

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de**  
**Administrare Fiscala**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timisoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP:20012

Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii

**D E C I Z I E nr. 225...4bis /06.03.2013**

privind solutionarea contestatiei depusa de domnul S...inregistrata la DGFP Timis sub nr. 3188/23.01.2012

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AFPM Timisoara- Serviciu Registru Contribuabili Declaratii Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr.. inregistrata la DGFP- Timis sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de domnul S.. CNP 1..... cu domiciliul in Timisoara str. T. nr. si domiciliul procedural ales in T.....

Contestatia a fost formulata impotriva Adresei nr. .. emisa de AFMP Timsoara din care rezulta ca petentul datoreaza suma de .. lei si a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale .

Prezenta decizie se impune avand in vedere eroarea materiala din Decizia DGFP Timis nr.....

Asfel, in sinteza obligatiilor datorate de contribuabil (pag. 11 din Decizia DGFP Timis nr..... precum si in dispozitivul deciziei s-a preluat eronat suma de .. lei (randul 17- constatat in minus- ), in loc de .. lei stabilita de plata conform Deciziei de impunere nr... privind veniturile realizate de persoanele fizice pe anul 2006, deasemenea nu s-a preluat suma de .. lei impozit pe venit stabilit prin Decizia de impunere nr. 35301025938644/13.06.2008 privind veniturile realizate de persoanele fizice pe anul 2007.

**I. Contestatia a fost formulata impotriva** unor debite principale in suma de. ... asa cum rezulta din Adresa nr... emisa de AFPM Timisoara, respectiv:

- suma de .. lei stabilita pe baza deciziilor de impunere emise fara respectarea legislatiei in vigoare pentru perioada 2003-2010 anexate la dosarul contestatiei si reprezinta diferenta dintre suma totala de ... lei, inscrisa in adresa ca datorata si suma de .. lei, reprezentand accesorii;
- stabilirea unor scadente de plata fara a fi motivate legal prin dovezile de comunicare a deciziei de impunere;
- stabilirea unor accesorii in suma de ... lei, asa cum rezulta din deciziile de impunere anexate fara a fi motivate legal, respectiv fara sa fie prezentate dovezile de comunicare a deciziilor privind debitul principal si fara a explica modul de stingere a debitelor principale, in functie de care au fost calculate respectivele accesorii;
- stabilirea unor accesorii pentru debite din anul 2003 si 2004, pentru care a intervenit prescriptia extinctiva, chiar daca nu ar fi fost achitate la scadenta.

**In fapt,** AFPM TIMISOARA a transmis Notificarea nr. .. prin care s-a comunicat posibilitatea acordarii unor facilitati fiscale, in baza prevederilor OG nr. 30/2011.

Ca urmare a notificarii, prin adresa inregistrata la AFPM Timisoara sub nr... petentul a solicitat sa i se comunice deciziile din care sa rezulte debitele, accesoriiile si modul de calcul al accesoriiilor.

Prin modul de calcul al accesoriiilor se intelege comunicarea a cel putin urmatoarelor date: debitul principal pentru fiecare decizie de impunere anuala a venitului impozabil, scadenta calculata in functie de data comunicarii deciziilor de impunere, dovada comunicarii deciziilor de impunere, data stingerii debitului si modul de stingere (compensare, plata).

In urma solicitarii petentului, AFPM Timisoara a transmis cu Adresa nr... deciziile de impunere pentru impozitul pe venit si deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Potentul sustine ca obligatiile fiscale au fost stabilite abuziv si nu au fost respectate prevederile legale, in speta, art. 5 din Codul de procedura fiscala:

*„ (1) Organul fiscal este obligat sa aplice unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei, urmarind stabilirea corecta a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat ”,* precum si prevederile art. 65 din acelasi act normativ:

*„ (2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii”.*

Deasemenea au fost incalcate prevederile art. 12 din Codul de procedura fiscala: „*Relatiile dintre contribuabili si organele fiscale trebuie sa fie fundamentate pe buna-credinta, in scopul realizarii cerintelor legii*”.

In baza prevederilor art. 57 din CONSTITUTIA ROMANIEI, buna-credinta presupune exercitarea drepturilor si libertatilor constitutionale fara sa fie incalcate drepturile si libertatile celorlalti cetateni.

Astfel, petentul considera ca in perioada 2000, 2001 si 2002 a inregistrat sume de restituit conform Deciziilor de impunere pentru anul 2000, 2001 si 2002, prin urmare are de incasat de la organul fiscal suma de 359 lei.

Pentru veniturile realizate din anul 2003 s-a emis decizia de impunere prin care s-a stabilit de plata suma de .. lei.

In conformitate cu prevederile art. 90(6) din Codul fiscal in vigoare la aceea data: “

*Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor “*, iar conform art. 45 din codul de procedura fiscala:

*“Actul administrate fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii”*, comunicarea potrivit legii fiind prevazuta la art. 44 din Codul de procedura fiscala .

In consecinta, *“organul fiscal nu poate pretinde executarea obligatiei stabilite in sarcina contribuabilului prin actul administrativ, daca acest act nu a fost comunicat contribuabilului potrivit legii”*.

Datorita faptului ca decizia de impunere pentru anul 2003 a fost comunicata in data de 25.02.2008 rezulta ca scadenta pentru plata diferentei de impozit pentru anul 2003 este in data de 26.04.2008.

In conformittae cu prevederile art. 116 din Codul de procedura fiscala (valabil pentru perioada respectiva):

*“Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de cate ori constata existenta unor creante reciproce, cu exceptia sumelor negative din deconturile de taxa pe valoarea adaugata fara optiune de rambursare”*.

CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE - SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL a emis DECIZIA nr. 1098 din 27.03.2000 prin care se prevede ca, in cazul in care exista creante reciproce datoriile se sting de drept prin compensare, chiar daca debitorii nu ar fi stiut nimic despre aceasta.

In consecinta, petentul considera ca se incadreaza in prevederile legale privind compensarea de drept a datoriilor reciproce, stingerea debitelor trebuia sa tina seama de compensarea de drept a debitelor,

fapt ce are consecințe în privința calculării eventualelor accesorii, dacă debitele nu ar fi fost stinse la scadența stabilită legal și nu în mod abuziv, așa cum rezultă din adresa primită.

Având în vedere că petentul a înregistrat creanțe certe, lichide și exigibile din anii 2000, 2001, 2002 în sumă de 359 lei, debitul de 232 lei stabilit conform deciziei de impunere pentru anul 2003 urma să fie stins prin compensare de drept cu creanțele existente, prin urmare nu se înregistrează zile de întârziere la stingerea debitului provenit din impunerea veniturilor pe anul 2003.

Compensarea operează de drept, potrivit prevederilor art. 1144 Cod Civil și DECIZIEI nr. 1098 din 27.03.2000 emisă de CURTEA SUPREMA DE JUSTIȚIE-SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL.

De altfel, prin adresa AFPM Timisoara s-a specificat că suma de restituit va fi utilizată pentru stingerea unor debite viitoare, dacă titularul nu răspunde respectivei adrese.

Datorită faptului că debitul era de .. lei iar creanța era de .. lei, în urma compensării petentul înregistrează la începutul anului 2003 creanțe față de AFP Timisoara în sumă de .. lei.

Decizia de impunere pentru veniturile realizate în anul 2003 a fost comunicată în data de 25.02.2008, în consecința scadenței este în data 26.04.2008 iar în data de 03.03.08 fiind achitat debitul integral în sumă de ... lei.

Și în situația în care decizia de impunere ar fi fost comunicată la aceeași dată în care a fost emisă decizia de impunere, debitul ar fi fost achitat în aceeași dată cu cea a emiterii (nu a comunicării) prin faptul că acesta se stinge prin compensarea de drept.

Pentru venitul realizat în anul 2004 s-au emis trei decizii de impunere, din care două au fost contestate, contestațiile fiind admise, (de DGFP TIMIS și CURTEA DE APEL TIMISOARA) astfel că s-a stabilit un impozit de plată în sumă de .. lei și nu .. lei, cum eronat a transmis AFPM Timisoara.

Având în vedere faptul că decizia de impunere pe anul 2004 a fost contestată și a fost desființată în calea administrativă de atac, iar decizia următoare a fost anulată de Curtea de Apel Timisoara prin DECIZIA CIVILĂ nr. 581 din 14.06.2007, rezultă că scadența se stabilește în funcție de data comunicării deciziei de impunere emisă în mod legal ca urmare a faptului că decizia prin care s-a stabilit un impozit de 965 lei a fost anulată de către Curtea de Apel Timisoara.

Din adresa emisă de AFPM Timisoara rezultă că nu a fost pusă în aplicare DECIZIA CIVILĂ 581 din 14.06.2007, în evidența fiscală rămânând de plată un impozit de ... lei.

Anularea sau desfiintarea unui act administrativ are un efect extins (retroactiv), adica se considera ca acel act nu a existat niciodata.

In mod practic, efectul retroactiv presupune ca daca partile au executat obligatiile, fiecare parte va restitui ce a primit de la cealalta parte sau daca o parte nu a executat inca obligatia sa, efectul retroactiv are drept consecinta faptul ca acea parte nu mai poate fi obligata legal sa execute obligatia care a fost stabilita prin actul administrativ anulat.

In concluzie, scadenta si suma datorata este stabilita in functie de data la care a fost comunicata decizia de impunere si nu suma si scadenta stabilita in mod abuziv de AFPM Timisoara, asa cum rezulta din adresa si din deciziile de impunere privind accesoriile.

In consecinta, obligatiile contribuabilului devin scadente dupa 60 de zile de la data comunicarii deciziilor de impunere.

Datorita faptului ca dupa admiterea actiunii de Curtea de Apel Timisoara nu s-a transmis o noua decizie de impunere, s-a solicitat AFPM Timisoara emiterea deciziei de impunere pentru venitul impozabil din anul 2004 care a fost comunicata in data de 25.02.2008.

In consecinta, scadenta de plata pentru impozitul pe veniturile din anul 2004 este in data de 26.04.2008.

Contribuabilul sustine ca a inregistrat creante in suma de .. lei, debitul de .. lei a fost stins prin compensare cu suma de .. lei, iar diferenta de .....lei fost stinsa prin plata conform chitantei din data de 03.03.2008 (suma de ..... dupa stingerea debitului din anul 2004 ramanand o creanta in suma de ... lei).

Pentru veniturile impozabile din anul 2005 s-a emis decizia de impunere prin care s-a stabilit restituirea sumei de ... lei, prin urmare creanta la sfarsitul anului 2005 devine .. lei.

Prin DECIZIA CIVILA 581 din 14.06.2007 a Curtii de Apel Timisoara s-a stabilit achitarea de catre AFPM Timisoara a unei sume de .. lei, reprezentand cheltuieli de judecata, contribuabilul a solicitat ca aceste cheltuieli sa fie utilizate pentru compensarea eventualelor debite viitoare, astfel ca in luna iulie 2007 creanta devine .. lei.

Pentru veniturile realizate in anul 2006 s-a emis decizia nr. .... care a fost contestata si in urma contestatiei s-a emis o noua decizie nr.....2008 comunicata in data de 17.03.2009, in consecinta scadenta de plata este data de 16.05.2009 (60 de zile de la comunicare).

Stingerea debitului pentru impozitul pe veniturile din anul 2006 trebuie sa se faca prin compensare, iar in urma compensarii ramanand o creanta in suma de de ..lei.

In consecinta, din adresa AFPM Timisoara se retine ca nu s-a luat in considerare DECIZIA CIVILA 581 din 14.06.2007 si s-a stabilit in mod ilegal un debit in suma de ..lei, in realitate debitul legal este de .. lei.

Pentru veniturile impozabile din anul 2007 s-a emis decizia de impunere nr... comunicata in data de 17.03.2009, termenul de plata fiind in data de 16.05.2009.

Stingerea debitului trebuia sa se faca prin compensare cu suma de ..lei si prin plata cu suma de ...lei, ca urmare a achitarii in data de 17.03.2009 a sumei de .lei asa cum rezulta din chitanta anexata, creanta totala fiind de .. lei .

Pentru veniturile impozabile din anul 2008 s-a emis decizie de impunere nr..... prin care s-a stabilit restituirea sumei de .. de lei, in consecinta creanta devine lei .

Pentru veniturile impozabile din anul 2009 s-a emis decizia de impunere nr..... prin care s-a stabilit un debit de .. lei.

Organul fiscal avea obligatia sa efectueze stingerea prin compensare cu creanta in suma de .. lei , ramand de achitat diferenta de ..lei stinsa prin plata efectuata cu chitanta din data de 10.12.2010 in suma de ... lei, creanta ramasa fiind in suma de ... lei.

Pentru veniturile din anul 2010 s-a emis decizia de impunere nr.... comunicata in data de 21.11.2011 scadenta de plata fiind in data de 21.01.2012, nu in data de 27.12.2011, cum in mod ilegal a stabilit AFPM Timisoara .

Debitul urma a fi stins prin compensare cu suma de .. lei iar diferenta de .. lei prin plata efectuata in 27.12.2011 in suma de .. lei.

Dupa stingerea in avans a debitului pentru veniturile impozabile din anul 2010 petentul considera ca inregistreaza creanta in suma de ..lei.

In concluzie, pentru veniturile din perioada 2000 - 2010 rezulta ca au fost stabilite impozite in suma de .. lei iar pentru aceiasi perioada au fost achitate sume in valoare totala de .. lei.

Sumele totale achitate se refera atat la sumele care au fost stabilite a fi restituite prin decizii de impunere cat si din platile efectuate.

Desi prin adresa AFPM Timisoara s-au stabilit scadentele de plata, contribuabilul sustine ca nu a fost dovedit in mod legal aceste scadente, intrucat nu au fost prezentate dovezi de comunicare legala a decizilor de impunere.

Referitor la deciziile de impunere privind acesoriile , acestea au fost emise fara respectarea prevederilor legale, din urmatoarele motive:

- nu este prezentat modul de stingere a debitelor si suma ramasa eventual de plata intrucat asa cum a precizat contribuabilul nu exista intarziere la plata;

- nu au fost respectate prevederile art. 1144 din Codul civil si nici prevederile DECIZIEI 1098 din 27.03.2000 emisa de catre CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE-SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL, potrivit carora intervine compensatia de drept in stingerea debitelor

reciproce, aceasta chiar daca partile nu ar fi stiut de existenta debitelor si creantelor reciproce, iar compensarea intervine la data la care creantele sunt certe, lichide si exigibile;

- nu s-au prezentat dovezi privind comunicarea legala a deciziilor privind debitul principal si in functie de data comunicarii sa fie stabilita si data scadentei, astfel ca toate scadentele si debitele sunt stabilite fara a avea un temei legal;

- nu s-au avut in vedere deciziile anulate sau desfiintate;

- nu s-au avut in vedere prevederile art. 91 din Codul de procedura fiscala privind prescriptia care a intervenit pentru perioada 2003 si 2004 in ceea ce priveste stabilirea obligatiilor fiscale;

- la calculul accesoriilor nu s-a luat in considerare stingerea prin compensare a debitelor si faptul ca pentru deciziile de impunere anulate/desfiintate intervine efectul retroactiv si in consecinta noul debit este cel stabilit printr-o noua decizie legala, iar scadenta se calculeaza de la comunicarea deciziei de impunere stabilita legal;

- au fost incalcate prevederile art. 120 din Codul de procedura fiscala care prevad : „(...) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) In situatia in care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative in raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de intarziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Avand in vedere argumentele precizate contribuabilul solicita intocmirea unor noi decizii de impunere privind eventualele accesorii, care sa respecte prevederile legale, respectiv sa indeplineasca cerintele aratate in contestatie, totodata sa fie avute in vedere in evidentele fiscale acele decizii de impunere pentru veniturile din perioada 2000-2010 care au fost stabilite cu respectarea cerintelor legale si ignorarea in evidentele fiscale a deciziilor anulate /desfiintate.

**II. Prin Adresa nr...** AFPM Timisoara a comunicat contribuabilului ca la data emiterii adresei petentul figureza in evidentele fiscale cu debite neachitate in suma totala de .. lei si faptul ca in perioada 2003-2009 a fost achitata suma de .. lei cu titlu de impozit pe venit.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca AFPM Timisoara a transmis petentului Notificarea nr. .. prin care i s-a comunicat posibilitatea acordarii unor facilitati fiscale, in baza prevederilor OG nr. 30/2011.**

In urma notificarii, petentul a solicitat sa i se comunice deciziile de impunere din care sa rezulte debitele, accesoriile si modul de calcul al accesoriilor.

La solicitarea petentului, AFP Timisoara a comunicat prin Adresa nr... deciziile de impunere pentru impozitul pe venit pentru perioada 2003-2010 si deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Luind in considerare motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, cauza supusa solutionarii este daca DGFP TIMIS prin Biroul Solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care contestatia a fost formulata impotriva *“ unor debite principale in suma de .. lei, asa cum rezulta din ADRESA nr. ... emisa de AFPM Timisoara “.*

In continutul contestatiei petentul contesta:

- modul de calcul al impozitul pe venit stabilit prin deciziile de impunere in perioada 2003-2010;
- termenul de scadenta in conditiile in care, in opinia contestatorului, nu s-a facut dovada comunicarii deciziilor de impunere;
- stabilirea unor accesorii in suma de ..lei, deciziile de calcul accesorii nu au fost motivate, respectiv nu au fost prezentate dovezile de comunicare a deciziilor privind debitul principal si nu s-a explicat modul de stingere a debitelor principale, in functie de care au fost calculate accesoriile;
- stabilirea de accesorii pentru debitele din anul 2003 si 2004, pentru care a intervenit prescriptia extinctiva;

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

- referitor la Decizia de impunere anuala nr.... 18.04.2004 pentru veniturile realizate in anul **2003 prin care s-a stabilit in sarcina petentului suma de .. lei** cu titlu impozit pe venit facem precizarea ca a fost emisa in baza prevederilor art. 65 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

In contestatie petentul sustine ca a luat cunostinta de Deczia de impunere pentru anul 2003 doar in data de 25.02.2008, in urma unei petitii depusa la AFPM Timisoara, iar in data de 03.03.2008 a achitat debitul in suma de .. lei cu chitanta nr....



Comunicarea actelor administrative in perioada 2004 este reglementata de art. 43 din OG nr. 92/2003, actualizata pana la data de 03.02.2005:

“ (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat.

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului;

b) prin persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia.

(3) In cazul in care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunt intr-un cotidian national de larga circulatie si/sau intr-un cotidian local ori in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, in care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in a cincea zi de la data publicarii anuntului.”

Organul fiscal sustine ca Decizia de impunere anuala nr. ... pentru veniturile realizate in anul 2003 a fost transmisa cu confirmare de primire, dar la dosarul contestatiei nu a fost depusa confirmarea de primire.

Prin adresa nr... semnata de primire de contestator in data de .. AFPM Timisoara a transmis deciziile de impunere pentru anul 2003, 2005 si 2006.

Intrucat organul fiscal nu face dovada comunicarii deciziei de impunere pentru veniturile realizate in anul 2003 la data emiterii acesteia, se considera comunicata in data de 25.02.2008, termenul de plata fiind **25.04.2008**, respectiv 60 zile de la comunicare.

Pentru veniturile realizate in anul 2004 s-a emis Decizia de impunere nr. ... in suma de .. lei.

Decizia de impunere a fost contestata in procedura prealabila si prin Decizia DGFP Timis nr... s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr. ... in suma de ...lei. S-a emis astfel Decizia de impunere nr. ... prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de .. lei, diferenta de .. lei fata de decizia precedenta (...) urmand a compensa obligatii neachitate din anul fiscal curent sau a fi restituita, dupa caz.

Decizia DGFP Timis nr... a fost atacata in instanta si prin Deciza Civila nr... Curtea de Apel Timisoara a admis partial plangerea petentului in sensul ca impozitul datorat pentru anul 2004 s-a diminuat cu .. lei.

S-a emis de AFPM Timisoara o noua Decizie de impunere nr. ... pentru suma de ... lei, diferenta de .. lei fata de decizia precedenta ( ...) urmand a compensa obligatii neachitate din anul fiscal curent sau a fi restituita, dupa caz.

Avand in vedere Decizia DGFP Timis nr. 65/17.02.2006 si Decizia Curtii de Apel Timisoara nr. 581/14.06.2007 **impozitul pe venit corect ca datorat pentru veniturile realizate in anul 2004 este de ,, lei.**

In ceea ce priveste termenul scadent pentru impozitul pe venit datorat pentru veniturile realizate in anul 2004 in suma de .. lei acesta este reglementat de art. 84 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, actualizat:

*“ (6) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor bugetare.”*

Prin urmare, pentru veniturile realizate in anul 2004 contribuabilul datoreaza suma de .. lei, in loc de .. lei, termenul de plata fiind **17.10.2005** ( 60 zile de la data instiintarii primei decizii).

Pentru veniturile realizate in **anul 2005 s-a emis Decizia de impunere nr.... prin care s-a stabilit suma de .. lei, de restituit**, cu aceasta suma urmand a se compensa obligatiile fiscale neachitate din anul curent.

Pentru veniturile realizate in anul 2006 s-a emis Decizia de impunere anuala nr... prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de .. lei cu titlu impozit pe venit.

Decizia de impunere anuala nr... a fost contestata de petent, motiv pentru care s-a emis Decizia de impunere nr... prin care s-a stabilit ca petentul datoreaza suma de .. in loc de .. lei, diferenta de .. lei urmand a se compensa cu obligatii de plata sau a se restitui.

**Astfel, pentru veniturile realizate in anul 2006 contribuabilul datoreaza suma de .. lei**, in loc de .. lei termenul de plata fiind **02.01.2008** avand in vedere ca prima decizie a fost primita de petent, cu confirmare de primire, in data de 02.11.2007.

**Pentru veniturile realizate in anul 2007 s-a emis Decizia de impunere nr. .. prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de .. lei.**

Avand in vedere ca Decizia de impunere nr... a fost publicata pe site- ul Ministerului de Finante in data de 19.11.2008, actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului, respectiv 06.12.2008, termenul de plata fiind **06.02.2009**, potrivit prevederilor art. 84 alin. 6 din Legea nr. 571/2003,actualizat:

“ (6) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor bugetare.”

**Pentru veniturile realizate in anul 2008 s-a emis Decizia de impunere nr... prin care s-a stabilit impozit pe venit de restituit in suma de ..lei .**

**Pentru veniturile realizate in anul 2009 s-a emis Decizia de impunere nr..... prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de .. lei.** Decizia de impunere nr. 35301110230596/19.07.2010 a fost transmisa contribuabilului prin intermediul Companiei Nationale Posta Romana si a fost confirmata de primire in data de **03.11.2010**, termenul de plata pentru suma de .. lei devine astfel **03.01.2011** potrivit prevederilor art. 84 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, actualizat.

**Pentru veniturile realizate in anul 2010 s-a emis Decizia de impunere nr. 35301134584991/19.07.2011 prin care s-a stabilit impozit pe venit datorat in suma de .. lei.** Decizia de impunere nr. 35301134584991/19.07.2011 a fost transmisa contribuabilului prin intermediul Companiei Nationale Posta Romana si a fost confirmata de primire in data de 25.11.2011; termenul de plata pentru suma de .. lei devine astfel **25.01.2012** potrivit prevederilor art. 84 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, actualizat.

In concluzie, situatia privind impozitul pe venit stabilit in sarcina contribuabilului pentru perioada 2003-2010 este urmatoarea:

2003	impozit datorat	... lei,	termen de plata	25.04.2008
2004	“	.. lei,	“	17.10.2005
2005	“	... lei;		
2006	“	... lei;	“	02.01.2008
2007	“	... lei	“	06.02.2009
2008	“	... lei;		
2009	“	....lei;	“	03.11.2010
2010	“	... lei;	“	25.01.2012
	Total debit	..... lei.		

Debitele stabilite in sarcina contribuabilului au fost achitate astfel :  
- chit... pentru suma de ... lei

- chit. .. pentru suma de .. lei;
  - chit... pentru suma de ... lei;
  - chit. ,, pentru suma de .. lei
- Total achitat .. lei.

Intrucat debitele nu au fost achitate la termenul scadent petentul datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere potrivit prevederilor dispozitiilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”*

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

*“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

Astfel, au fost emise urmatoarele decizii de calcul accesorii:

- decizia nr. 24679/08.01.2008 pentru suma de ... lei;
  - decizia nr. 3530111051975/12.01.2008 pentru suma de ... lei;
  - decizia nr. 23632/08.01.2010 pentru suma de ... lei;
  - decizia nr.3530124942249/31.12.2010 pentru suma de .. lei;
  - decizia nr.3530129070141/31.12.2011 pentru suma de .. lei
- Total accesorii .. lei

Intrucat la calculul accesoriiilor nu s-au luat in considerare corect sumele stabilite ca debite si termenele de plata, se impune anulara Deciziilor de calcul accesorii, respectiv:

- decizia nr. 24679/08.01.2008 pentru suma de ... lei;
  - decizia nr. 3530111051975/12.01.2008 pentru suma de ..lei;
  - decizia nr. 23632/08.01.2010 pentru suma de .. lei;
  - decizia nr.3530124942249/31.12.2010 pentru suma de .. lei;
  - decizia nr.3530129070141/31.12.2011 pentru suma de .. lei,
- total accesorii ... lei si refacerea

acestora cu luarea in considerare a celor precizate cu privire la debitele datorate, termenele de scadenta si sumele achitate.

Refacerea deciziilor de calcul accesorii se impune intrucat prin contestatia formulata de petent si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. acesta a contestata atat debitele cat si accesoriiile aferente.

. Pentru accesorii Biroul solutionare contestatii nu s-a pronuntat la acea data intrucat nu erau editate deciziile de calcul accesorii, accesoriile fiind inscrise doar in situatia analitica a contribuabilului.

In ceea ce priveste termenul de prescriptie pentru deciziile de impunere pentru veniturile aferente anului 2003 si 2004, in speta sunt aplicabile prevederile art. 91 si art.92 din OG nr. 92/2003, republicata:

*" Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale.*

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel."*

*"Art. 92 Intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale*

*(1) Termenele de prescriptie prevazute la art. 91 se intrerup:*

*a) in cazurile si in conditiile stabilite de lege pentru intreruperea termenului de prescriptie a dreptului la actiune;*

*b) la data depunerii de catre contribuabil a declaratiei fiscale dupa expirarea termenului legal de depunere a acesteia;*

*c) la data la care contribuabilul corecteaza declaratia fiscala sau efectueaza un alt act voluntar de recunoastere a impozitului datorat."*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca termenul de prescriptie pentru un debit stabilit in anul 2004 ( pentru venituri realizate in anul 2003) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala respectiv, 1 ianuarie 2005 pentru impozitul datorat pentru veniturile realizate in anul 2003 si 1 ianuarie 2006 pentru impozitul pe venit datorat pentru veniturile realizate in anul 2004.

Intrucat inlauntrul termenului de prescriptie au intervenit plati voluntare ( chitanta nr.....) **prescriptie extinctiva a fost intrerupta.**

Prin termen de prescriptie, potrivit doctrinei, se intelege intervalul de timp stabilit de lege inlauntrul caruia trebuie exercitat dreptul la actiune sub sanctiunea pierderii acestui drept.

Avand in vedere cele precizate, rezulta ca pentru debitele datorate in perioada 2003 si 2004 dreptul de a stabili obligatii fiscale nu este prescris.

Referitor la sustinerile petentului ca a inregistrat creante certe, lichide si exigibile din anii 2000, 2001, 2002 in suma de ... lei,

facem precizarea ca pentru anul 2000 suma platita in plus era de 17 lei si nu 172 lei, cum eronat sustine petentul, 2001= 88 lei si in anul 2002= 97 lei.

Pentru aceasta perioada a intervenit prescriptia, astfel ca sustinerile petentului referitoare la compensare , nu pot fi luate in considerare.

Referitor la sustinerile petentului ca la stabilirea debitelor nu s-a tinut cont de creantele inregistrate de acesta, facem precizarea ca in anul 2005 petentul inregistreaza impozit pe venit de restituit in suma de ..lei si in anul 2008 impozit pe venit de restituit in suma de .. lei.

Din situatiile analitice editate pe fiecare an fiscal, aflate la dosarul contestatiei, se retine ca aceste sume au fost inregistrate cu semnul minus si au diminuat astfel impozitul pe venit datorat, prin urmare sustinerile petentului sunt nejustificate.

Referitor la compensarea sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli de judecata stabilite prin DECIZIA CIVILA 581 din 14.06.2007 a Curtii de Apel Timisoara, facem precizarea ca aceste cheltuieli nu pot fi compensate cu debite datorate de contribuabil.

Acest fapt i-a fost comunicat contribuabilului in data de 25.02.2008 prin ... cu recomandarea ca acesta sa ia legatura cu Biroului Juridic.

La dosarul contestatiei nu au fost depuse documente privind demersurile intreprinse de petent in acest sens, acordarea unor cheltuieli de judecata, nefiind competenta Biroului Solutionare contestatii, prin urmare asupra acestui capat de cerere Biroul Solutionare contestatii nu se va pronunta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr... si in temeiul OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

## **D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit datorat pentru perioada 2003-2010, respectiv .....

2. desfiintarea si refacerea Deciziilor de calcul accesorii, respectiv:

- decizia nr. 24679/08.01.2008 pentru suma de .. lei;
- decizia nr. 3530111051975/12.01.2008 pentru suma de .. lei;
- decizia nr. 23632/08.01.2010 pentru suma de ... lei;

- decizia nr.3530124942249/31.12.2010 pentru suma de ... lei;
- decizia nr.3530129070141/31.12.2011 pentru suma de .. lei,  
total accesorii ... lei

3. prezenta decizie se comunica :

- domnului .
- AFPM Timisoara- Biroul Evidenta Platitor Persoane Fizice .

4. prezenta decizie s-a emis pentru indreptarea erorilor materiale din Decizia nr... drept pentru care Decizia nr....se anuleaza si se inlocuieste cu prezenta.

Pentru solutia de la pct. 1 decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV**