

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 27 din 19 martie 2009**

Cu adresa nr. ..../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "...." S.R.L.** din Com. ...., Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din .....* intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr. ..../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma de **..... lei** reprezentand TVA colectata suplimentar la control, care a diminuat TVA de recuperat stabilita de societatea comerciala.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.*

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...]*La punctul 2.2.b (b1) organele de inspectie fiscala considera ca taxa pe valoarea adaugata aferenta unor operatiuni comerciale care ar justifica incadrarea acestora in categoria operatiunilor scutite cu drept de deducere se majoreaza cu suma de .... lei intrucat nu au fost prezentate documente justificative. [...].

*Contestam cele retinute de organele de inspectie fiscala si consideram nereala afirmatia acestora referitor la faptul ca nu am prezentat pana la finalizarea controlului documentele care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in ..... [...].*

*In sustinerea celor mentionate prezentam toate documentele prevazute de art.10, alin1 din OMFP 2222/2006 pentru fiecare livrare intracomunitara de bunuri [...].*

*In consecinta, calcularea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei (..... lei x 19%) de catre organele de inspectie fiscala este nefundamentata si nereala intrucat asa cum am mentionat exista documentele prevazute de art.10, alin 1 din OMFP nr.2222/2006 care ne justifica incadrarea in categoria operatiunilor scutite cu drept de deducere. [...]."*

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** incheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din Com. ...., Jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele, referitor la aspectele contestate:

*"[...] 2.2 Tva colectata [...]*

*Fata de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei, la control s-a stabilit tva colectata in suma de ..... lei. Diferenta de ..... lei a fost stabilita pe baza urmatoarelor constatari:*

*a) [...]*

*b) ..... lei reprezinta taxa pe valoarea adugata aferenta unor operatiuni comerciale pentru care nu au fost prezentate documente care sa justifice incadrarea acestora in categoria operatiunilor scutite cu drept de deducere.*

*Taxa stabilita suplimentar este aferenta urmatoarelor operatiuni:*

*b.1) livrari intracomunitare de bunuri in valoare totala de ..... lei, operatiuni care au facut obiectul facturilor: nr. .... / ..... (..... lei), nr. .... / ..... (..... lei) si nr. .... / ..... (..... lei), beneficiar firma R - Germania.*

*La control, s-au retinut urmatoarele:*

*- societatea nu a prezentat pana la finalizarea controlului documente care sa ateste ca bunurile nominalizate in facturile prezentate mai sus au fost transportate din Romania in Germania, in conformitate cu prevederile art.10, alin 1 din O.M.F.P. nr.2222/2006 [...]*

*- la finele exercitiului ..... creantele aferente acestor livrari au fost scazute din patrimoniul societatii prin inregistrarea in cheltuielile de exploatare, articol contabil 6588 "alte cheltuieli de exploatare" = 411 "clienti"/analitic R (nota contabila fn/.....).*

*In consecinta, pentru aceste operatiuni a fost calculata taxa in suma de ..... lei (..... lei x 19%). [...]."*

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de ..... de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din Com. ...., a fost verificat modul de stabilire, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat de catre aceasta societate.

Verificarea TVA a cuprins perioada ..... - ....., perioada in care societatea comerciala a desfasurat activitate de "....."- cod CAEN .....

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ....., in baza facturilor nr. .... / ....., nr. .... / ..... si nr. .... / ....., societatea comerciala a inregistrat livrari intracomunitare de bunuri in valoare totala de **..... lei** (..... lei + ..... lei + ..... lei), avand ca beneficiar firma "R" GmbH din Germania, operatiuni considerate de S.C. "....." S.R.L. ca fiind scutite cu drept de deducere, conform art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat pana la data finalizarii controlului societatea comerciala nu a prezentat documente care sa ateste ca bunurile nominalizate in cele trei facturi au fost transportate din Romania in Germania, conform prevederilor art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2.222/2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste operatiuni nu se incadreaza in categoria operatiunilor scutite cu drept de deducere, deci sunt operatiuni impozabile in Romania, drept pentru care la control s-a colectat suplimentar TVA in valoare de **..... lei** (..... lei x 19%).

Fata de TVA de recuperat inregistrata de societatea comerciala la data de ..... in suma de **..... lei** (nesolicitata la rambursare), la control s-a stabilit TVA de recuperat in suma de **..... lei**, cu o diferenta suplimentara de **..... lei**, din care se contesta suma de **..... lei**.

\* **S.C. "....." S.R.L. sustine** ca este nereala afirmatia organelor de control referitor la faptul ca nu a prezentat pana la finalizarea controlului documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in Germania, intrucat in niciuna din intrebarile formulate de organele de inspectie fiscala prin notele explicative nu se face referire la faptul ca aceste documente au fost solicitate iar societatea nu le-a putut prezenta.

In sustinerea contestatiei, au fost anexate urmatoarele documente:

- Invoice nr. .... / ..... in valoare de .... euro, confirmata de primire de societatea beneficiara "R" GmbH din Germania la data de .....

- Packing list nr. .... / ....., care contine tipul si numarul marfurilor nominalizate in factura;

- Scrisoare de transport international (CMR) din ..... prin care se confirma de catre societatea beneficiara primirea marfurilor la data de .....

- Invoice nr. .... / ..... in valoare de .... euro, confirmata de primire de societatea beneficiara "R" GmbH din Germania la data de .....

- Packing list nr. .... / ....., care contine tipul si numarul marfurilor nominalizate in factura;

- Scrisoare de transport international (CMR) din ..... prin care se confirma de catre societatea beneficiara primirea marfurilor la data de .....

- Invoice nr. .... / ..... in valoare de .... euro, confirmata de primire de societatea beneficiara "R" GmbH din Germania la data de .....

- Packing list nr. .... / ....., care contine tipul si numarul marfurilor nominalizate in factura;

- Scrisoare de transport international (CMR) din ..... prin care se confirma de catre societatea beneficiara primirea marfurilor la data de .....

\* Referitor la obiectul cauzei, **legislatia in vigoare prevede urmatoarele:**

**- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completrile ulterioare:

*“Art.140 - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce.”*

*“Art.143 - (1) [...].*

*(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:*

*a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, [...];”*

- **Instructiunile** de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **aprobat prin O.M.F.P. nr.2.222/2006:**

*“Art. 10. - (1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceluiasi alineat, din Codul fiscal se justifica cu:*

*a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;*

*b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,*

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare."

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007:

"Art.213. - [...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

- **Normele metodologice** de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin **H.G. nr.1.050/2004:**

"182.1. - In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala."

\* **Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

In timpul controlului, societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele care sa ateste ca bunurile inscrise in facturile nr. ..../....., nr. ..../..... si nr. ..../..... au fost transportate din Romania in Germania, asa cum prevede art.10 alin.(1) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i, art.143 alin.(2) si art.144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.2.222/2006, inasa aceste documente de transport international - CMR-uri au fost depuse si anexate in copie de societate contestatiei formulate.

Conform prevederilor legale sus mentionate, contestatorii pot depune, odata cu depunerea contestatiei probe noi in sustinerea cauzei, chiar daca acestea nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate.

Confirmarea pe aceste documente de transport de catre societatea beneficiara - firma "R" GmbH din Germania a primirii marfurilor expediate de S.C. "....." S.R.L., dovedeste faptul ca marfurile au fost transportate din Romania in Germania, deci societatea contestatoare justifica astfel scutirea de TVA pentru livrarile intracomunitare de bunuri, asa cum prevede O.M.F.P. nr.2.222/2006, mai sus citat.

Cele trei CMR-uri anexate contestatiei, au fost analizate si de catre organele de inspectie fiscala cu ocazia depunerii contestatiei, astfel incat, prin referatul intocmit cu ocazia depunerii catre Biroul Solutionare Contestatii a dosarului contestatiei, se face mentiunea ca aceste documente de transport fac dovada transportului bunurilor din Romania in Germania.

Drept urmare, se va admite contestatia formulata pentru TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei, intrucat S.C. "....." S.R.L. beneficiaza de prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, respectiv de scutirea de TVA cu drept de deducere pentru livrarile intracomunitare de bunuri efectuate din Romania in Germania, ca urmare a faptului ca scutirea a fost justificata de societate cu documentele prevazute la art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2.222/2006, care dovedesc livrarea bunurilor pe teritoriul Comunitatii.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din Com. ....., Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

**DECIDE:**

**Admiterea contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L.** din Com. ....., Jud. Prahova pentru suma ..... **lei** reprezentand TVA colectata suplimentar la control, care a diminuat TVA de recuperat stabilita de societatea comerciala si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din ..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, pentru suma admisa.

**DIRECTOR EXECUTIV,**