



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

#### Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

#### Serviciul Soluționare Contestatii Nr. inregistrare ANSPDCP 20008



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7  
Brașov  
Tel: 0268.308.476  
Fax: 0268.547.730  
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

### DECIZA NR. xx/xx.xx.2014

privind soluționarea contestației formulată de către  
X

înregistrată la D.G.R.F.P Brașov sub nr.xx/xx.xx.2014.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, Serviciul de Soluționare a Contestatiilor a fost sesizata de catre A.J.F.P. Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin adresa nr.xxxx, înregistrată la D.G.R.F.P.Brasov sub nr.60302/21.08.2014, cu privire la contestația formulată de către X, CUI xxxx, cu sediul în Mun.Brasov, str. xxx, nr.x, ap.x, jud. Brasov.

Petenta constesta partial masurile stabilite de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice in Deciziile de impunere nr. Xx, xx si xx din xx.xx.2014, aferent sumelor urmatoare:

- din Decizia de impunere nr. xx
  - xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit
- din Decizia de impunere nr. xx
  - xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit
- din Decizia de impunere nr. xx
  - xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

Contestația este depusa în termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, în raport de comunicarea Deciziilor de impunere nr. xx, xx si xx din xx.xx.2014 realizata în data de xx.x.2014 conform adresei nr.xx aflata la dosarul cauzei si data înregistrării acestuia la registratura A.J.F.P.- Inspectie Fiscala respectiv 10.07.2014, conform stampilei unitatii respective.

Constatând ca în speta sunt întrunite condițiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestatii este investita cu soluționarea contestației formulată de către X

I. Prin contestatia formulata de X se ataca partial Decizile de impunere nr. xx, xx și xx din xx.xx.2014, aferent sumelor urmatoare:

- din Decizia de impunere nr. xx
  - xxei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit
- din Decizia de impunere nr. xx
  - xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit
- din Decizia de impunere nr. xx
  - xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
  - xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
  - xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

si se cere anulara partiala a actelor administrativ fiscale, considerând ca actele administrativ fiscale sunt netemeinice si nelegale din urmatoarele considerente:

#### **Anul 2011**

- suma de xx reprezentand achizitii considerate de echipa de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile fiscale.

Aferent sumei de xx lei (c/v mobilier, doua bucati masa de cafea) contestatoarea precizeaza ca mese se numesc „de cafea” pentru ca asa au fost denumite de producator. Ele sunt in cabinet, nu la domiciliul persoanei fizice, nu le foloseste la servitul cafelei pentru clienti (pacienti, parinti sau bebelusi), ci servesc la expunerea diferitelor pliante sau reviste de interes medical. Echipa de control o considera achizitie nedeductibila deoarece s-a mai achizitionat mobilier in valoare de xx lei, in acelasi an fiscal. Dar care este suma maxima pe care se poate folosi la achizitionarea de mobilier intr-un an fiscal? Este cumva xx lei?

Aferent sumei de xx lei(c/v balustrada inox) contestatoarea precizeaza ca aceasta balustrada este destinata sigurantei pacientilor care urca si coboara scarile de intrare in cabinet. Daca nu se monta balustrada era pasibila de amenda in cazul unor accidente.

#### **Anii 2012-2013**

- suma de xx lei si suma de xx lei reprezentand dobanzi si comisioane bancare aferente creditului de nevoi nenominalizate contractat de xx in anul 2012. Echipa de inspectie a considerat ca :”nu a fost respectate prevederile art.48, alin.7, lit.a) si g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

*„ Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; (-..)*

*g) ratele aferente creditelor angajate”*

In fapt este vorba despre apartamentul in care cabinetul medical isi desfasoara activitatea din 1 aprilie 2011 asa cum rezulta din Certificatul de inregistrare nr.xx din xx

eliberat in xx cu Nr.xx de catre Ministerul Sanatatii Directia de Sanatate Publica a Judetului Brasov, Certificat de inregistrare fiscala Seria A nr.xx eliberat in xx de catre Ministerul Finantelor Publice Agentia nationala de Administrare Fiscala, Cod unic de inregistrare fiscala (CIF): xx Notificare Asistenta de Specialitate Nr.xx eliberata de Ministerul Sanatatii Directia de Sanatate Publica a Judetului Brasov, Autorizatia sanitara de Functionare Nr. xx eliberata de Ministerul Sanatatii Directia de Sanatate Publica a Judetului Brasov si reinnoita anual conform legislatiei in vigoare, apartament cumparat pentru desfasurarea activitatii xx.

In realitate, apartamentul nu a fost destinat pentru "uzul personal sau al familiei mele", si nu au fost deduse ratele creditului contractat de catre Cabinetul medical, ci doar dobanzile si comisioanele bancare.

Creditul pentru nevoi nenominalizate, achizitionat in 2012 de catre cabinetul medical si garantat cu ipoteca pe apartamentul in care functioneaza acesta a fost folosit in parte (xx Euro) pentru refinantarea creditului contractat la ING Bank in 2009 pentru achizitionarea spatiului in care xx isi desfasoara activitatea, iar in parte pentru investitii necesare bunei desfasurari a activitatii cabinetului medical (asa cum rezulta din actele prezentate echipei de inspectie fiscala).

Dupa achizitionarea apartamentului nr.xx din Str. xx nr.x Brasov in anul 2009 prin creditul ipotecar de la ING Bank s-au inceput demersurile pentru schimbarea de destinatie din locuinta in cabinet medical si crearea accesului din exterior unde a fost montata balustrada de inox considerata nedeductibila de echipa de inspectie fiscala - pentru ca ar fi folosita pentru uzul personal si al familiei mele!!

Este evident ca acest apartament este inregistrat in toate actele ca si cabinet medical, nu locuinta: Certificat de urbanism nr.xx eliberat de Primaria mun. Brasov, Autorizatia de construire nr.xx eliberata de Primaria Municipiului Brasov, Avizul Proiectantului Initial al imobilului de la adresa mai sus mentionata - atat al arhitectului, cat si al inginerului constructor, acte vizate spre neschimbare de catre Primaria Municipiului Brasov, Certificatul de urbanism pentru dare in folosinta definitiva constructii nr.xx eliberat de Primaria Brasov, incheiere nr. xx prin care a fost inscrisa in Cartea Funciara schimbarea de destinatie din locuinta in cabinet medical, inclusiv avize ale furnizorilor de utilitati, Agentia Nationala pentru Protectia Mediului (nr.xx), Inspectoratul de Stat in Constructii (nr. xx) si Ordinul Arhitectilor din Romania (nr.xx). Anexez in copie toate aceste acte pe care le-am prezentat si echipei de inspectie fiscala.

In consecinta, petenta considera neintemeiata acuzatia ca nu au fost respectate prevederile art.48,alin.7, lit.a) si g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, invocate de echipa de inspectie fiscala, deoarece s-au dedus numai dobanzile si comisioanele bancare ale unui credit contractat de Cabinetul medical, „cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului”, conform ART.48, alin.(4), lit.a) din Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile. Daca nu s-ar fi contractat acest imprumut Cabinetul medical nu avea cum si unde sa-si desfasoare activitatea.

**II.** Fata de aspectele contestate se retine ca, in urma verificarii efectuate de organele de control din cadrul A.J.F.P. Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice la X, CUI xx, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspectii fiscale generale care sa materializat prin intocmirea Raportul de inspectie fiscala nr.xx pe baza caruia s-au emis Deciziile de impunere nr. xx, xx si xx din 19.05.2014, organul de inspectie fiscala precizeaza ca pentru a fi folosit drept spatiu de catre cabinetul medical, acesta a necesitat dotari minime obligatorii prevazute de O.G nr.128/1998, republicata, privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale si O.M.S.F. nr.153/2003 pentru aprobarea Normelor

metodologice privind infiintarea, organizarea si functionarea cabinetelor medicale. Aceste Norme metodologice prezinta in Anexa nr.2 „Dotarea minima obligatorie pentru cabinetele medicale”, fara de care cabinetul medical nu ar fi fost autorizat sa functioneze de Ministerul Sanatatii. In dotarea cabinetului medical se regasesc masa de infasat bebelusi si birouri pentru intocmirea actelor, precum si mobilier nenominalizat in suma de xx lei, printre care scaune, dulapuri , noptiere si mese (identificate de echipa de inspectie fiscala in dotarea cabinetului medical). Astfel, echipa de inspectie fiscala a considerat achizitia separata a doua mese pentru cafea, peste dotarile obligatorii necesare pentru autorizarea si functionarea cabinetului medical. Prin urmare, a considerat achizitia celor doua mese ca fiind efectuata in interesul personal al xx si cheltuiala nedeductibila fiscal pentru cabinetul medical.

Tot in anul 2011 echipa de inspectie fiscala a considerat achizitionarea si dotarea spatiului cu o balustrada de inox (in suma de xx lei) ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal pentru cabinetul medical (care are numai drept de folosinta a spatiului in baza contractului de comodat amintit mai sus) intrucat a intrat in dotarea spatiului detinut in proprietate de xx, persoana fizica.

In cadrul inspectiei fiscale generale, ca urmare a verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat ca contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila in anii 2012 si 2013, respectiv in registrul jurnal de incasari si plati, ca si cheltuieli deductibile suma de xx lei (xx lei in anul 2012 si xx lei in anul 2013) reprezentand contravaloarea dobanzi si comisioane bancare aferente unui credit de nevoi nenominalizate acordat de Banca Transilvania Sucursala Brasov, in anul 2012, pentru a fi utilizat de xx, in vederea refinantarii unui credit anterior, contractat in calitate de persoana fizica, de la ING Bank N.V.Amsterdam, Sucursala Bucuresti.

Astfel, intrucat creditul acordat a fost utilizat in interesul personal al persoanei Cira Georgiana Karin Patricia, contravaloarea apartamentului achizitionat nefiind evidentiata in patrimoniul cabinetului medical, nici dobanzile si comisioanele aferente acestui credit nu au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal, intrucat nu sunt cheltuieli aferente realizarii de venituri de catre xx

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivele societatii contestatoare si constatările organelor de inspectie fiscala, in raport cu actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr.xx pe baza caruia s-au emis Deciziile de impunere nr. xx, xx si xx din xx, precum si la accesoriile aferente acestor obligatii, cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca, petenta avea dreptul la deductibilitatea cheltuielilor aferente anilor 2011 - 2013 .

#### **Anul 2011**

- suma de xx reprezentand achizitii considerate de echipa de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile fiscale.

Referitor la suma de xx lei reprezentand contravaloarea mobilier doua bucati masa de cafea contestatoarea precizeaza ca mese se numesc „de cafea” pentru ca asa au fost denumite de producator. Mobilierul se afla la cabinetul medical si nu la domiciliul persoanei fizice, nu le foloseste la servitul cafelei pentru clienti (pacienti, parinti sau bebelusi), ci sunt folosite la expunerea diferitelor pliante sau reviste de interes medical.

Echipa de control a considerat achizitie nedeductibila deoarece s-a mai achizitionat mobilier in valoare de xx lei, in acelasi an fiscal, printre care scaune, dulapuri , noptiere si mese (identificate de echipa de inspectie fiscala in dotarea

cabinetului medical). Astfel, echipa de inspectie fiscala a considerat achizitia separata a doua mese pentru cafea, peste dotarile obligatorii necesare pentru autorizarea si functionarea cabinetului medical. Prin urmare, a considerat achizitia celor doua mese ca fiind efectuata in interesul pesonal al xx si cheltuiala nedeductibila fiscal pentru cabinetul medical.

Avand in vedere cele expuse anterior organul de solutionare a contestatiilor retine ca prin achizitia a doua mese care sunt folosite pentru expunerea diferitelor pliante sau reviste de interes medical care pot fii consultate de catre pacientii cabinetului medical serviciile oferite de X se imbunatatesc. Motivarea organului de inspectie fiscala ca aceste doua mese sunt peste dotarile minime obligatoriu pentru cabinetul medical nu se accepta avand in vedere ca prin O.M.S.F. nr.153/2003 sunt specificate doar dotarile minime nu si dotarile maxime admise. Atata timp cat mesele respective sunt identificate la cabinetul medical si deservesc interesul cabinetului medical prin aport de calitate la serviciile oferite aceata cheltuiala este deductibila conform art. 48, alin.4, lit.a – c<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citam:

*“ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

.....  
*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;*

*c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;*

*c<sup>1</sup>) să respecte regulile privind deducerea cheltuielilor reprezentând investiții în mijloace fixe pentru cabinetele medicale, în conformitate cu prevederile art. xx alin. (16). “*

urmand ca pentru acest capat de cerere sa fie admisa contestatia si in consecinta Deciza nr.xx sa fie anulata partial.

Referitor la suma de 906 lei reprezentand contravaloarea balustrada inox organul de solutionare a contestatiei retine ca conform contractului de comodat autentificat la Biroul Notarial xx citam *“Comodatarul suporta cheltuielile pe care le-a facut pentru a folosi bunul si se obliga sa execute reparatiile curente ... “* ori prin amplasarea balustradei din inox contestatoarea vrea sa evite accidentele provocate in timpul urcari si coborarii scarilor de catre pacienti la intrarea in cabinetul medical drept urmare balustrada din inox deserveste functionarea cabinetului medical.

Atata timp cat balustrada din inox este identificata la cabinetul medical si deserveste interesul cabinetului medical prin aport de calitate la serviciile oferite aceata cheltuiala este deductibila conform art. 48, alin.4, lit.a – c<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand ca pentru acest capat de cerere sa fie admisa contestatia si in consecinta Deciza nr.xx sa fie anulata partial.

Avand in vedere cele enumerate mai sus organul de solutionare a contestatiei urmeaza a admite contestatia petentei si conform art.216, alin.(2) din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza sa anuleze partial Deciza nr.xx aferet sumelor urmatoare:

- xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
- xx lei reprezentând majorari de întârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
- xx lei lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit



- suma de xx lei si suma de xx lei reprezentand dobanzi si comisioane bancare aferente creditului de nevoi nenominalizate.

In cadrul inspectiei fiscale generale, ca urmare a verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat ca contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila in anii 2012 si 2013, respectiv in registrul jurnal de incasari si plati, ca si cheltuieli deductibile suma de xx lei (xx lei / 2012 si xx lei / 2013) reprezentand contravaloarea dobanzi si comisioane bancare aferente unui credit de nevoi nenominalizate acordat de Banca Transilvania Sucursala Brasov, in anul 2012, pentru a fi utilizat de X, in vederea refinantarii unui credit anterior, contractat de x in calitate de persoana fizica, de la ING Bank N.V.Amsterdam, Sucursala Bucuresti.

Conform prevederilor contractului de credit nr.xx acordat de Banca Transilvania Sucursala Brasov, pct.(1), lit.a) , obiectul contractului, in ceea ce priveste destinatia pentru care acesta a fost acordat, citam:

*„a) Destinatia Creditului: Nevoi nenominalizate-pachetul Specialistului/ Refinantarea creditului contractat in calitate de persoana fizica se va face cu ordin de plata conditionat in contul indicat in adresa de acord a ING Bank N. V.Amsterdam, Sucursala Bucuresti in situatia in care se stabileste o destinatie determinata creditului acordat, Creditul va fi utilizat conform destinatiei declarate si acceptate de catre Banca, situatia contrara constituind un Caz de Culpă pentru Imprumutat.”*

Asa cum explica xx, prin nota explicativa anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala, in calitate de reprezentant legal al Cabinetului medical, si totodata in calitate de proprietar al spatiului din Brasov, xx, cota parte din valoarea creditului acordat de Banca Transilvania a fost utilizat in vederea acoperirii unui credit acordat anterior de Banca ING N.V.Amsterdam , in anul 2009, **persoanei fizice** xx in vederea achizitionarii spatiului de la adresa mentionata mai inainte:

*„3. Intrebare: Va rugam sa ne precizati la ce a fost utilizat creditul contractat de la Banca Transilvania, sucursala Brasov?*

*3.Raspuns: Creditul a fost utilizat in parte pentru refinantarea creditului de la 1NG Bank prin care s-a achizitionat spatiul in care functioneaza Cabinetul medical si cu care a fost ulterior garantat (ipotecat) creditul achizitionat de la Banca Transilvania, iar in parte pentru investitii si cheltuieli efectuate de Cabinetul medical(ex.avans la autoturismul Peugeot 508, impozite, alte cheltuieli, investitii ulterioare)”*

Intre cele doua entitati, persoana fizica xx si, respectiv, X, nu a intervenit nici un act juridic ( ex.: contract de vanzare -cumparare) prin care sa se efectueze transferul dreptului de proprietate din patrimoniul persoanei fizice in patrimoniul cabinetului medical.

**In continuare se retine ca valoarea spatiului nu este inregistrata in evidenta contabila si nici in patrimoniul cabinetului medical (in registrul inventar). Pentru acest spatiu contribuabilul nu a intocmit o fisa a mijlocului fix si nu a calculat amortizarea spatiului, pe care sa o inregistreze in evidenta contabila a cabinetului medical.**

Acesta reiese din documentele prezentate la inspectia fiscala si sunt confirmate si de Banca Transilvania prin adresa nr.xx prin care aceasta **nu isi exprima acordul cu privire la efectuarea transferului intrapatrimonial solicitat de xx asupra imobilului situat in Brasov, xx, a carui proprietar ramane xx - divortata, care a dobandit dreptul de proprietate prin iesirea din indiviziune.**

Banca Transilvania motiveaza refuzul de acord astfel:

*„ - Banca Transilvania SA a acordat un credit cu destinatia: Nevoi Nenominalizate iar titularul creditului a fost xx, care avea obligatia legala de a-si inregistra in contabilitate creditul contractat.*

*- La momentul acordarii creditului, in imobil isi desfasura activitatea xx, in baza contractului de comodat incheiat intre xx comodatar si xx si xx, comodanti, pentru o perioada de 10 ani incepand cu .*

- Anterior semnării contractului de credit și de ipoteca, xx a prezentat bancii și a semnat un act adițional la contractul de comodat prin care se prevedea actualizarea dreptului de proprietate al imobilului doar în favoarea xx și o clauză expresă care stipula încetarea contractului în caz de executare silită a imobilului, precum și acordul xx în calitate de comodatar privind evacuarea spațiului fără îndeplinirea altor formalități în cazul executării silită a imobilului, aceasta fiind o condiție impusă de banca la acordarea creditului și acceptarea de titular al creditului xx

- Orice justificare legală care să reflecte în contabilitatea cabinetului medical plăți în cadrul raporturilor juridice civile sau comerciale între xx și persoana fizică xx este rezultatul voinței celor 2 părți anterior menționate, banca neavând și neintentionând să valideze în vreun mod înțelegerile intervenite între părți cu privire la modalitatea de evidențiere în contabilitate a stingerii obligatiilor părților implicate.

Situația juridică a imobilului constituit în garanție la momentul acordării facilității de credit către xx va rămâne neschimbată pe tot parcursul derularii creditului până la rambursarea integrală a acestuia, conform prevederilor documentației de credit și garanție de care ați luat act și vi le-ați însușit prin semnare."

Astfel, întrucât o parte a creditului acordat a fost utilizat în interesul personal al persoanei xx, contravaloarea apartamentului achiziționat nefiind evidențiată în patrimoniul cabinetului medical, nici dobânzile și comisioanele aferente acestui credit nu au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal, întrucât nu sunt cheltuieli aferente unui imobil aflat în patrimoniul xx

În consecință nu a fost respectat prevederile art.48, alin.(4), lit.a) și alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*Art.48, alin.(4):, Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;(...)"*

*Art. 48, alin.(7), lit.a):, Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale*

Actele prezentate în anexele 1-19 la Contestatia formulată împotriva Deciziei de impunere nr.xx și nr.xx și a Raportului de inspecție fiscală nr.xx au în vedere **dreptul de folosință** al spațiului folosit de cabinetul medical individual de medicină de familie și nu dreptul de proprietate asupra spațiului.

Spațiul din Brașov, xx a fost și este proprietate a xx, documentele prezentate în anexele 1-19 la Contestatia contribuabilului vizează modificarea spațiului din locuință, în spațiu de desfășurare a activității medicale, modificări fără de care cabinetul medical nu ar fi fost autorizat să funcționeze, dar titularul imobilului a rămas persoana fizică xx conform extrasului de C F nr.xx, motiv pentru care se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect când nu au acceptat ca și cheltuieli deductibile suma de xx lei (xx lei / 2012 și xx lei / 2013) reprezentând contravaloarea dobânzi și comisioane bancare aferente unui credit de nevoi nenominalizate acordat de Banca Transilvania Sucursala Brașov

Având în vedere cele precizate urmează a se respinge ca neîntemeiată contestatia cu privire la impozitul pe venit în suma de xx lei, majorări de întârziere dobânzi aferent impozitului pe venit în suma de xx lei și penalități de întârziere aferent impozitului pe venit în suma de xx lei.

Pentru considerentele aratate mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, alin.1, lit.a, art. 210 si art. 216 alin. 1 si 2 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE**

**1. Admiterea in parte a contestatiei** formulata de catre X, impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Brasov - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin Decizia de impunere nr.xx, respectiv **anularea in parte** a Deciziei de impunere nr.xx referitor la sumele :

- xx lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plata
- xx lei reprezentând majorari de intârziere dobânzi aferente impozitului pe venit
- xx lei lei reprezentând penalități de intârziere aferente impozitului pe venit

**2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru impozitul pe venit in suma de xx lei, majorari de intârziere dobânzi aferent impozitului pe venit in suma de xx lei si penalități de intârziere aferent impozitului pe venit in suma de xx lei stabilit prin Decizia de impunere nr. xx, si pentru impozitul pe venit in suma de xx lei, majorari de intârziere dobânzi aferent impozitului pe venit in suma de xx lei si penalități de intârziere aferent impozitului pe venit in suma de xx lei stabilit prin Decizia de impunere nr. xx

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR GENERAL**