

DECIZIA NR din2006

privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C.SA înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului.... a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr..... asupra contestației formulate de S.C.SA.... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului..... înaintată prin poștă la data de..... conform ștampilei de pe plicul anexat la dosarul cauzei.

Contestația are ca obiect suma de **lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr.....și raportul de inspecție fiscală din.... întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, comunicate petentei la data de..... conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei alcătuită astfel :

- ... lei RON impozit profit ;
- ... lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit;
- lei RON penalități aferente impozitului pe profit;
- lei RON TVA

Contestația este formulată de..... în calitate de administrator al S.C.SA Rm. Vâlcea

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și condițiile prevăzute de art. 176 alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C..... SA înregistrată sub nr.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data demotivând următoarele:

Petenta susține că suma de..... lei reprezentând cheltuieli cu reparațiile efectuate la Complexul..... sunt cheltuieli deductibile deoarece acestea au fost efectuate pentru a face posibilă exploatarea acestuia.

Petenta arată că așa cum rezultă din situația de lucrări anexată, au fost efectuate lucrări de tencuieli, zugrăveli, vopsire, fără de care nu ar fi posibilă încheierea contractului nr..... din iunie 2004.

Petenta arată că în acest sens anexează convenția încheiată între S.C. SA și S.C.SA conform căreia lucrările de reparații și igienizare să fie suportate de aceasta.

Petenta arată că art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 invocat de organul de control " precizează cum se calculează profitul impozabil, ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, fără a stabili cuantumul acestor venituri".

Petenta susține că și dacă ar fi știut că aceste bunuri se vor vinde, aceste lucrări se impuneau și fiind vorba de reparații, nu modernizări, valoarea de vânzare nu se majora.

Petenta susține că " posibilitatea autorităților fiscale să nu ia în considerare această tranzacție, art. 11 alin.1 din Legea 571/2003, nu este justificată, după logica acestora, legislația contabilă și fiscală ar trebui să scoată termenul de pierdere"

Petenta susține că aceste lucrări de reparații au fost efectuate așa cum reiese din factura anexată, în perioada în care S.C.SA era proprietara imobilului respectiv.

Petenta susține că la data facturării imobilul în cauză nu mai era proprietatea societății însă aceasta nu poate constitui motiv pentru organul de control de a nu acorda drept de deducere pentru TVA aferent unei prestații efectuate.

B. Din actul de control contestat, rezultă următoarele:

SC SA are sediul în..., str...nr... , jud.... și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J/38...../2002, cod fiscal R

Impozitul pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 84/2005 pentru modificarea și completarea HGR 44/2004 și a cuprins perioada 30.06.2004 - 31.12.2004 .

Organele de control au constatat că la data de 31.12.2004 S.C.SA avea înregistrat în evidența contabilă venituri totale în sumă de..... lei, cheltuieli totale în sumă de..... lei și o pierdere contabilă de..... lei. Totodată veniturile neimpozabile înregistrate de societate erau în sumă de..... lei.

Urmare verificării, s-a constatat că factura fiscală nr.din 31.12.2004, a fost înregistrată în evidența contabilă a lunii septembrie, dispunându-se repunerea și înregistrarea acesteia în luna decembrie 2004.

Totodată, s-au stabilit ca nedeductibile următoarele cheltuieli în sumă totală de... lei:

- suma de..... lei reprezentând reparații la Complexul..., conform art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 11 alin.1 din același act normativ și cu prevederile art. 6 alin. 2 și art. 2 alin. 1 din Legea 82/1991 republicată , a contabilității.

- suma de..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile, conform art. 21 alin. 4 lit.b din Legea 571/2003;

- suma de..... lei reprezentând amenzi și penalități conform art. 21 alin. 4 lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- suma de..... reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, conform art. 18 din Legea 15/1994 republicată, pct. 2 din HGR 964 /1998 și art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- suma de..... lei reprezentând cheltuieli cu valoarea neamortizată a mijloacelor fixe, conform art. 17 din Legea 15/1994 republicată.

Astfel organele de control au stabilit un profit impozabil aferent anului 2004 în sumă de lei și un impozit pe profit aferent în sumă de..... lei, pentru care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere conform prevederilor art. 115 și 116 din OG 92/2003 republicată în sumă de.... lei RON și în sumă de.... lei RON, sume consemnate în decizia de impunere nr.

Taxa pe valoarea adăugată, a fost verificată în baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 .

Pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2004, organul de control a stabilit în sarcina S.C.SA un debit suplimentar reprezentând TVA în sumă de..... lei RON stabilit astfel

- neadmiterea la deducere a TVA în sumă de... lei RON înscrisă în factura fiscală nr....din 31.12.2004 emisă de S.C. SA, constatând că nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 6 și art.2 alin.1 din Legea 82/1991 a contabilității republicată.

- suma de ... lei RON , eroare de înregistrare.

Suma de lei RON reprezentând TVA debit suplimentar, a fost înscrisă în decizia de impunere nr.

II. Luând în considerare constatările organului de control fiscal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului , se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului.... este investită să se pronunțe dacă obligațiile în sumă de..... lei RON stabilite de organele de control în sarcina S.C. SA sunt legal datorate de aceasta.

1)Referitor la suma de..... lei considerată de organul de control drept cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil și la suma de..... lei TVA aferentă pentru care nu s-a acordat deductibilitate.

În fapt, S.C.SA a achiziționat complexul..... (Popasul turistic.....) de la SC..... SA în baza facturii nr.din **30.06.2004** la valoarea de..... lei.

La data de **31.12.2004** SCSA a emis pentru S.C.SA factura fiscală nr., existentă în copie la dosarul cauzei, în valoare de..... lei și TVAlei, reprezentând " contravaloare lucrări reparații complex..... ".

Factura fiscală nr.din 31.12.2004 a fost înregistrată în evidența contabilă a S.C.SA în luna septembrie 2005.

În baza acestei facturi S.C.SA a dedus TVA în sumă de.... lei , iar suma de lei a fost considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

În susținerea caracterului deductibil a cheltuielilor și a TVA în cauză S.C.SA a prezentat situația de lucrări nr.din 28.12.2004 existentă în copie la dosarul cauzei.

La data de 31.12.2004 S.C.SA a vândut complexul..... (popasul turistic....) către S.C.SA conform facturii fiscale..... pentru suma de..... lei.

În drept, art.19 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal [...]"

Din textul de lege menționat mai sus rezultă că legislația în vigoare pe perioada verificată nu permite acordarea deductibilității cheltuielilor care nu sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.

Astfel, potrivit prevederilor legale menționate, plătitorii de impozit pe profit trebuie să facă dovada că aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor obținute sub sancțiunea considerării lor ca nedeductibile.

Totodată, art. 145 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă ".

Din cadrul legislativ menționat mai sus, se reține că petenta putea beneficia de dreptul de deducere a TVA în condițiile în care făcea dovada că prestările de servicii constând în reparații au fost efectiv prestate și au fost achiziționate pentru nevoile firmei, în scopul bunei desfășurări a activității acesteia și realizării de operațiuni taxabile.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că în perioada iulie - decembrie 2004 petenta a efectuat cheltuieli cu reparațiile complexului în valoare totală de..... lei pentru ca apoi să vândă complexul în cauză pentru suma de..... lei, sumă ce nu acoperea nici chiar cheltuiala cu reparațiile.

Astfel, prin neexercitarea dreptului de folosință asupra complexului în cauză, după efectuarea reparațiilor, petenta nu a avut posibilitatea obținerii de venituri din folosința acestuia și prin urmare în mod eronat a considerat că suma de..... lei este cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil și de asemenea eronat și-a exercitat dreptul de deducere asupra TVA în sumă de lei.

Mai mult decât atât, pentru ca o cheltuială să poată fi considerată deductibilă din punct de vedere al impozitului pe profit, aceasta trebuie să se regăsească în prețul produselor comercializate și /sau serviciilor prestate și recuperată prin venituri, dacă legea nu prevede

altfel, dat fiind faptul că prin definiție, scopul înființării unei societăți comerciale este obținerea de profit, conform obiectului de activitate al acesteia.

Nici în timpul controlului și nici în susținerea contestației petenta nu a prezentat circumstanțe speciale care au pus-o în situația fortuită de a vinde sub cost complexul

Susținerea petentei potrivit căreia aceste cheltuieli cu lucrările de reparații și igienizare se impuneau, deoarece fără acestea nu ar fi fost posibilă încheierea contractului de închiriere cu S.C..... SA , nr..... / 28.06. 2004 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece pe lângă faptul că este încheiat anterior datei achiziționării complexului, suma de 700 dolari primită drept chirie pentru perioada iulie - decembrie 2004 este de asemenea nesemnificativă și nu justifică efectuarea unor cheltuieli cu reparațiile în valoare totală de mil.lei.

Având în vedere situația de fapt se reține că între petentă și S.C.SA și respectiv S.C.SA, reies raporturi care exced relațiilor comerciale uzuale existente între entități care acționează independent pe o piață în scopul realizării de profit.

Totodată, potrivit art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal la stabilirea unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic .

Prin urmare, dat fiind faptul că atât închirierea complexului.... cât și vânzarea acestuia nu au avut drept consecință obținerea de profit nici măcar la nivelul cheltuielilor cu reparațiile, în mod corect organele de control au apreciat că aceste cheltuieli nu se justifică .

Aspectele invocate de organele de inspecție fiscală, au vizat în special momentul istoric de derulare al tranzacțiilor în raport de volumul, necesitatea și scopul economic al cheltuielii efectuate la imobilul ce a făcut obiectul acestora .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

2) În ceea ce privește suma de.... lei, suma de..... lei, suma de..... lei și suma de..... lei cu care organele de control au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit considerând-o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind celelalte sume constatate de organele de control, pe care nici măcar nu le invocă în contestația așa cum a fost formulată, cu care s-a influențat profitul/pierderea, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, **contestația urmează să fie respinsă ca neargumentată și nemotivată.**

ÎN CONCLUZIE , având în vedere considerentele reținute mai sus la pct.1 și 2 organele de soluționare a contestației rețin că impozitul pe profit în suma de .. lei RON și TVA în sumă de..... lei au fost legal stabilite în sarcina petentei .

3) Referitor la suma de ...lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit,.... lei RON penalități aferente impozitului pe profit, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de..... lei RON reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă de..... lei RON și penalitățile în sumă.... lei aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

În drept, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitelor neachitate la termen sunt datorate în temeiul art.115 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere" .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

Asupra contestației formulată de S.C.SA, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului.... prin adresa nr..... existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a) ; art. 180; 181, 186 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C.SA** pentru suma de..... **lei RON** ca neântemeiată.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul..... în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,