



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi**



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.38/24.09.2010
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X SRL
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 25305/10.08.2010

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finanțelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in comuna Valcelele, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.25305/10.08.2010. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.441/12.07.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.07.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscal republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta partial Decizia de impunere nr.441/12.07.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 12.07.2010, pentru suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si stabilita suplimentar.

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

In ceea ce priveste suma de x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii de achizitionare a unui autoturism utilizat pentru deplasarea medicului veterinar si a tehnicienilor veterinari la punctele de lucru.

Asigurarea mijlocului de transport a fost o cerinta a medicului pentru a veni in cadrul societatii in conditiile in care nu exista mijloace de transport in comun cu care personalul tehnic sa ajunga in orice situatie atunci cand se impune prezenta lor si chiar la programul zilnic.

Societatea nu a prezentat foi de parcurs deoarece conform intelegerii facute cu cei ce beneficiau de autovehicul nu se includeau in costuri cheltuielile de exploatare si ca urmare societatea nu a trecut in costuri cheltuielile cu combustibilul.

Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata din factura de achizitionare a unei instalatii de mulș si montaj instalatie de la S.C. Y SRL Zimnicea. Asa cum se poate vedea din factura, S.C. X SRL a achizitionat utilajul de la SC Y SRL si nu de la SC Z SRL. Modul in care s-a derulat contractul intre SC Z SRL si furnizorul de echipament nu implica in contractul comercial si SC X SRL, dar cu siguranta s-a facut cu respectarea prevederilor legale in domeniu.

Societatea mentioneaza ca aceasta achizitie a constituit obiectul unui control incrucisat si nu au aparut elemente care sa conduca la aprecierea ca datele din factura sunt incorecte. Controlul s-a efectuat plecand de la premisa gresita de societati afiliate pentru un grup de firme in care elementul de afiliere era domnul X.

Domnul X nu este administrator delegat la SC X SRL pentru ca, in conformitate cu legea societatilor comerciale, pot fi delegate doar acele atributii prevazute de lege si consemnate in actul constitutiv al societatii iar aceasta situatie nu se regaseste in documentele societatii. Documentul in baza caruia este facuta aprecierea ca domnul X este administrator delegat este in fapt un mandat de reprezentare si nu de delegare a competentelor de administrator.

In aceste conditii societatea considera ca trebuie verificata factura ce sta la baza relatiei comerciale intre SC X SRL si SC Z SRL; relatiile comerciale intre SC X SRL si SC Z SRL nu privesc societatea.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.441/12.07.2010, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.07.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01.10.2009 - 31.03.2010.

In perioada supusa inspectiei fiscale organul de control a exclus de la deducere taxa pe valoarea adugata in suma de x lei dedusa din factura nr.16029220/04.02.2010, care reprezinta rata, taxa administrare si servicii logistica aferente unui contract de leasing incheiat in februarie 2010 pentru achizitionarea unui autoturism fiind incalcate prevederile art.145¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat care prevede:

„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile...”

Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adugata exclusa de la deducere din factura nr.1652/26.02.2010, valoarea totala x lei si factura nr.1656/28.02.2010, valoare totala x lei, emise de S.C. Z SRL, reprezentand instalatie de muls si montaj instalatie.

Conform Oficiului National al Registrului Comertului, S.C. X SRL are ca unic asociat pe Y, iar S.C. X SRL are ca unic asociat pe Z. Ambele societati au sediul in comuna Valcelele, Jud. Calarasi si au acelasi obiect de activitate, respectiv

„ cresterea bovinelor de lapte”. S.C. X SRL se afla sub incidenta Legii nr.85/2006 fiind in procedura de insolventa din data de 17.12.2008.

Deoarece SC X SRL si S.C. Y SRL sunt persoane juridice afiliate, societatea nu detine mijloace fixe(cladiri) in patrimoniu, spatiile fiind inchiriate de la S.C. X SRL, organul de inspectie fiscala are suspiciuni in ceea ce priveste identificarea din punct de vedere tehnic a instalatiei de muls existente la sediul firmei cu cea facturata de catre firma Z SRL(identificare dupa serie, numar, marca, etc.) cat si in ceea ce priveste realitatea tranzactiei dintre SC X SRL si Z, respectiv factura nr.1652/26.02.2010 si factura nr.1656/28.02.2010 in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, drept pentru care nu acorda drept de deducere pentru TVA aferent, conform prevederilor art.94 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.7 pct. 21 si art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal republicat.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca in luna octombrie 2009, SC X SRL achizitioneaza un numar de 300 capete de bovine, iar in perioada

octombrie 2009-februarie 2010(data procurarii instalatiei de muls), societatea livreaza lapte in conditiile in care nu detinea instalatii de muls.

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cu privire la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal incheiat in data de 12.07.2010 ale carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.07.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.441/12.07.2010 a fost inaintat organelor de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr.1112/23.07.2010.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.441/12.07.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 12.07.2010, organul de control stabileste suplimentar de plata si respinge la rambursare:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, dedus din factura nr.16029220/04.02.2010, care reprezinta rata, taxa administrare si servicii logistica aferente unui contract de leasing incheiat in februarie 2010 pentru achizitionarea unui autoturism Audi incalcand prevederile art.145^{^1} alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei dedusa din factura nr.1652/26.02.2010, emisa de SC Z SRL, reprezentand instalatie de muls si montaj instalatie, organul de inspectie fiscala are suspiciuni in ceea ce priveste identificarea din punct de vedere tehnic a instalatiei de muls existenta la sediul firmei cu cea facturata de catre firma Z SRL, cat si in ceea ce priveste realitatea tranzactiei dintre SC X SRL si SC Z SRL, drept pentru care nu acorda drept de deducere, conform prevederilor art.94 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat.

Prin adresa nr.1112/23.07.2010, aflata in copie la dosarul cauzei, D.G.F.P. Calarasi prin Activitatea de inspectie fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Calarasi, Procesul verbal incheiat in data de 12.07.2010, ale carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.07.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de

impunere nr. 441/12.07.2010, apreciind ca faptele descrise pot intruni elementele constitutive ale unei infractiunii prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;(...)”

Se retine ca intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei prin Decizia de impunere nr.441/12.07.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.07.2010 si stabilirea caracterului infractional al faptelor consemnate in Procesul verbal incheiat la data de 12.07.2010 exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei au la baza operatiuni asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor constatate de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii, in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”*.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(4) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.441/12.07.2010, pana la pronuntarea unei solutii cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie pentru suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

