



DECIZIA nr. 23 din 2010

privind soluționarea contestației formulate de

XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2003

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de **XY** domiciliat în Județul Harghita, prin cererea înregistrată sub nr... din 2010, asupra reluării procedurii administrative privind soluționarea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. ../2003, care a fost suspendată prin Decizia nr.23/2003, în conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Contestația a fost formulată împotriva Actului constatator nr.../2003 și a Comunicării de plată nr... din 2003, emise de Biroul vamal de control și vămuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **lei RON** (... lei ROL), reprezentând drepturi de import, respectiv majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente.

Având în vedere, că contestatarul a depus cererea de reluare a soluționării contestației direct la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, organul de soluționare a contestației, prin adresa nr... din 2010, a transmis cererea contestatarului la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, organ emitent al actului constatator contestat, solicitând transmiterea dosarului cauzei și punctul de vedere al acesteia.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr.../2010 înregistrată la DGFP Harghita sub nr.../2010, a transmis dosarul cauzei și referatul cu punctul de vedere nr.../2010.

În dosarul cauzei au fost depuse:

- rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc din 2005 privind dosarul penal nr.../P/2004, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului TW și neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul XY;

- Sentința penală nr.760/2006 emisă de Judecătoria Miercurea-Ciuc, devenită irevocabilă prin Decizia Nr.102/R/2007, prin care s-a stabilit răspunderea penală și civilă a inculpatului TW.

Văzând dispozițiile tranzitorii privind soluționarea contestațiilor reglementate la art. 238 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1(1), art. 4 și art. 5 (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice (aplicabile la data depunerii a contestației), Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita este învestită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita poate să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de XY, în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat și pe latura civilă, cu caracter definitiv, în sensul ca debitele satbilite prin actul constatator contestat sunt datorate de inculpatul TW, întrucât prin faptele sale a pricinuit părții civile un prejudiciu material a cărei valoare rezultă din cererile de constituire ca parte civilă depuse în cursul urmăririi penale, care se impune să fie reparat, conform art.998 din Codul civil.

În fapt, XY a dobândit un autoturism din Austria, prin numitul TW, prezentând la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc declarația vamală de import temporar, factura proforma și contractul de leasing. La controlul ulterior al originii mărfii privind declarația de origine pe factura, DGV Bucuresti, cu adresa nr.../02 a comunicat ca firma din Austria nu a emis și nu a vizat declarațiile de origine pe factura, astfel s-a anulat operațiunea de import temporar - leasing, emițându-se actul constatator nr.../2003 în sarcina contestatarului.

Acest import a constituit obiectul dosarului penal nr.../P/2004, care în urma conexării dosarelor a devenit nr.../2004, care au fost soluționate prin sentința penală nr.760/2006 pronunțată de Judecătoria Miercurea-Ciuc, prin care inculpatul TW a fost condamnat pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, implicit pentru infracțiunile săvârșite în legătură cu importul autoturismului care face obiectul contestației.

Sentința penală a devenit irevocabilă, fiind atacată succesiv prin apel și recurs, formând obiectul dosarului nr.../96/2006, dar atât Tribunalul Harghita, cât și Curtea de Apel Târgu-Mureș au respins apelul inculpatului (Curtea de Apel prin Decizia Nr.102/R/2007, pronunțată în dosarul Nr. .../96/2006).

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, prin hotărârile judecătorești menționate mai sus, a fost admisă și acțiunea civilă formulată de DRV Brașov, obligând inculpatul TW "să plătească părții civile ... lei cu dobânzile legale

aferente". Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita prin referatul nr.../2010, depus în dosarul contestației, confirmă cele mai sus reținute (adresa DRAOV Brașov nr.../2010) și precizează, că suma totală de ... lei ROL, la plata căror a fost obligat inculpatul, privește și actul constatator nr.../2003, emis pe numele contestatarului.

În drept, art. 214(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

"Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.", astfel încât investirea cu soluționarea pe fond a contestației pentru aceste sume, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecații laturii civile din cadrul procesului penal.

Pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005, prevede:

"Contestația poate fi respinsă ca:[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect".

În aceste condiții, se reține ca suma de ... lei RON reprezentând drepturi de import, precum și majorările de întârziere și penalitățile aferente, ce urmează a fi calculate de organele vamale, nu se mai datorează de petent, întrucât instanța, la pronunțarea asupra laturii civile a obligat inculpatul TW la plata debitelor stabilite prin actul constatator contestat cu dobânzile legale aferente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. art. 209, alin. 1, pct. a), art. 210, art. 211, art. 214(4), art. 216 și art. 238 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005, se

DECIDE

Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de XY pentru suma totală de de ... lei RON (... lei ROL), reprezentând drepturi de import, respectiv majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,