

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. 178/ 2005
privind contestatia formulata de
societatea x

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.341140/08.07.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Regionala Vamala X, prin adresa nr.9162/04.07.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341140/08.07.2005, asupra contestatiei formulata de **societatea x**

Contestatia **societatii x** a fost formulata impotriva procesului verbal de control nr.7235/S/25.05.2005 emis de Directia regionala vamala X, priveste drepturi vamale, majorari de intarziere si dobanzi penalitati de intarziere.

In raport de data comunicarii prin luare la cunostinta a procesului verbal de control nr.7235/S/7/25.05.2005, respectiv 30.05.2005 contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala vamala X in data de 27.06.2005 asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178(1) lit c), din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata **societatea x** solicita;

- admiterea contestatiei si anulara totala a procesului verbal de control nr.7235/S/2005 al Directiei regionale vamale X, ca nelegal si netemeinic ;
- suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea contestatiei in temeiul art.184 alin.2 din Codul de procedura fiscala.

Societatea x arata ca procesul verbal de control nr.7235/S/2005 este nelegal si netemeinic pentru urmatoarele motive:

In sustinerea contestatiei **societatea x** arata ca a fost infiintata in anul 2000 avand ca obiect de activitate productia, prelucrarea si conservarea carnii, scopul exclusiv al constituirii societatii fiind desfasurarea activitatilor prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 ce cuprinde in aria geografica in care isi desfasoara activitatea societatea x, declarata zona defavorizata prin Hotararea Guvernului nr.640/11.08.1999, pentru o perioada de 10 ani.

Contestatoarea arata ca, scopul urmărit de legiuitor prin adoptarea Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, nu a fost altul decât acela de atragere a investițiilor în zonele declarate ca fiind zone defavorizate, în schimbul acordării unor facilități persoanelor juridice care efectuează astfel de investiții și asigură crearea de noi locuri de muncă în zonă, iar în cazul sau principalele facilități de care urma să se bucure, efectuând investiția în zonă, erau **scutirea de taxe vamale la importul de materie primă** necesară realizării producției proprii în zonă și **scutirea de la plata impozitului pe profit pe toată perioada acordării acestor facilități.**

Societatea sustine ca potrivit reglementărilor în vigoare la data înființării sale, pentru investițiile nou create persoanele juridice urmau să se bucure de facilitățile acordate prin lege **pe toată durata existenței zonei defavorizate.** Prin urmare, efectuând investiția în zona defavorizată, **societatea x** urma să beneficieze de scutire de taxe vamale si impozit pe profit pe toată perioada pentru care această zonă a fost declarată zona defavorizată, *adică 10 ani, până în anul 2009.*

Contestatoarea considera ca **a îndeplinit toate condițiile** cerute de lege pentru acordarea certificatului de investitor în zonă defavorizată, respectiv a efectuat investiția necesară construirii și punerii în funcțiune a abatorului din localitatea F, a creat noi locuri de muncă, angajând personal provenit din forța de muncă neocupată din zona defavorizată și a început activitatea de producție, urmând ca, în schimb, potrivit legii, să beneficieze de facilitățile acordate pentru toată perioada existenței zonei defavorizate, respectiv până în anul 2009.

Contestatoarea considera ca în fapt, dispozițiile legale pe care și-a întemeiat decizia de înființare și de desfășurare a activității în zona defavorizată, au fost modificate la scurt timp după ce a obținut certificatul de investitor și a început să funcționeze, modificări ce au determinat, în mod injust, retragerea facilităților ce au fost acordate inițial.

Societatea arata ca în noiembrie 2001, Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, împreună cu Ministerul Dezvoltării și Prognozei și Ministerul Finanțelor Publice, elaborează Ordinul nr.396/3.267/2.182/01.11.2001, dat în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 republicată, ordin care prevede, la art.2 alin.2, cu trimitere la Anexa nr.1, activitățile pe care trebuie să le desfășoare agenții economici care realizează producție de produse alimentare în zonele defavorizate, pentru a putea beneficia de scutire de plata taxelor vamale pentru materiile prime utilizate în vederea obținerii produselor finite. Societatea arata ca se încadra în activitățile pentru care se aplică scutirea de taxe vamale, respectiv prima categorie de activități din anexa 1 "producția, prelucrarea și conservarea cărnii", cu materia primă de bază importată: "animale vii" și produsul finit: "carne, organe și subproduse".

Societatea precizează ca după doar patru luni de la intrarea în vigoare a acestui ordin, el este modificat, prin Ordinul nr. 114/12.03.2002 al aceluiași ministere, fiind schimbat, astfel, activitățile ce trebuiesc desfășurate în zona defavorizată de către agenții economici care realizează producție de produse alimentare în zonele defavorizate, pentru a putea beneficia de scutire de la plata taxelor vamale pentru materiile prime utilizate în producție și se modifică prima categorie de activități din Anexa nr.1, astfel încât condiția pentru ca producția, prelucrarea și conservarea cărnii să beneficieze de scutire de taxe vamale fiind aceea ca materia primă de bază utilizată să o constituie: *"animale vii abatorizate în unități amplasate în zonele defavorizate și aprobate de UE, corespunzând cerințelor impuse de Directiva nr.64/433/EC privind condițiile pentru producerea și comercializarea cărnii"*.

Contestatoarea susține ca prin introducerea acestor elemente noi, privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească abatoarele, respectiv să fie aprobate de UE și să corespundă cerințelor impuse de Directiva nr.64/433/EC privind condițiile pentru producerea și comercializarea cărnii, practic toate unitățile de abatorizare înființate în zonele defavorizate au fost puse în situația de a nu mai beneficia de scutire de taxe vamale, întrucât nu puteau corespunde acestor exigențe, fapt cunoscut, fără îndoială, de către "legiuitor" și chiar în situația în care ar mai fi existat vreun agent economic care să îndeplinească

cerințele, acesta s-a mai bucurat de scutirea de la taxe vamale doar până în decembrie 2002, întrucât prin Legea nr.678/19.12.2002, întregul import de materii prime pentru producția, prelucrarea și conservarea cărnii, indiferent de condițiile de abatorizare, nu a mai fost scutit de la plata taxelor vamale.

Societatea arată ca s-a înființat în octombrie 2000, a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale doar o perioadă de 1 an și 4 luni de zile, respectiv noiembrie 2000 - martie 2002, deși potrivit dispoziției legale în vigoare la data înființării societății, urma să beneficieze de această facilitate pe toată perioada existenței zonei defavorizate Rodna, adică până în anul 2009, aspect esențial avut în vedere la luarea deciziei de a investi în zona defavorizată. După retragerea principalei facilități, scutirea de la plata taxelor vamale, desfășurarea activității în zona defavorizată a devenit tot mai dificilă și neprofitabilă, mai cu seamă având în vedere faptul că, odată cu intrarea țărilor membre ale CEFTA în UE, țări de unde importa materia primă necesară producției - porci vii - prețul acestora a crescut foarte mult iar activitatea nu a mai fost rentabilă, nefiind scutiți de taxe vamale

Contestatoarea consideră că, nu ii sunt aplicabile dispozițiile art. 9 din Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 republicată, întrucât, societatea nu a încetat voluntar activitatea în zona defavorizată Rodna, încetarea activității în aprilie 2005 nu a constituit un act voluntar, ci a fost consecința exclusivă a modificărilor repetate și injuste a cadrului legal privind societățile comerciale constituite în zone defavorizate, modificări care au pus acești agenți economici în imposibilitate obiectivă de a-și mai continua activitatea.

Societatea consideră că, făcând abstracție de faptul că a încetat activitatea involuntar, **a îndeplinit întocmai și condiția prevăzută de art.9, raportat la art.7 din OUG nr.24/1998 republicată, respectiv a desfășurat activitate în zona defavorizată R dublul perioadei pentru care s-a bucurat de scutire de la plata taxelor vamale**, respectiv a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale în perioada noiembrie 2000 - martie 2002, deci o perioadă de 1 an și 4 luni de zile, iar activitatea societății a continuat până în aprilie 2005, inclusiv, adică încă 3 ani de zile de la data retragerii facilității de scutire de la plata taxelor vamale așa cum rezultă din bilanțul la data de 31.12.2004 și bilanța de verificare pe luna aprilie 2005.

Contestatoarea arată ca este real faptul că, după o perioadă de trei ani de la reglementarea inițială, respectiv OUG nr.24/1998, prin art.1 din HG nr.728/2001, legiuitorul aduce o definiție a noțiunii de perioadă în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin hotărârea guvernului de înființare a zonei defavorizate, potrivit careia este vorba despre perioada cuprinsă între momentul obținerii certificatului de

investitor și cel în care încetează existența zonei defavorizate. Prin această definiție, legiuitorul a avut în vedere exclusiv faptul că, odată obținut certificatul de investitor, toți agenții economici respectivi se pot bucura, potrivit dispozițiilor legale, de facilitățile acordate, pe întreaga perioadă de existență a zonei defavorizate, dar nu a luat, în considerare faptul că s-ar putea ivi situații, excepții, în care, din cauza modificărilor legislative, unii agenți economici să nu poată beneficia de facilități decât pentru o mică perioadă din durata de existență a zonei defavorizate, întrucât aceste situații nu existau la data respectivă, și în acest fel ne-am afla, în prezența unei lacune legislative privind perioada în care agenții economici cărora li s-au ridicat facilitățile, prin lege, anterior expirării perioadei de existență a zonei defavorizate, sunt obligați să desfășoare activitate.

Contestatoarea susține ca în acest caz ar urma să se aplice principiile și regulile de interpretare a normelor juridice, respectiv **argumentul de analogie** pornind de la rațiunea avută în vedere de legiuitor în reglementarea inițială, și anume aceea de a obliga agenții economici să desfășoare activitate dublul perioadei în care au putut beneficia efectiv de facilități adică **dublul perioadei cuprinse între data obținerii certificatului de investitor în zona defavorizată și data retragerii facilităților acordate prin hotărârea de Guvern de înființare a zonei defavorizate.**

Societatea x mai arată ca obligația desfășurării activității exista până în luna august 2003, întrucât a beneficiat de scutire de taxe vamale 1,4 ani iar dublul perioadei, 2,8 ani, s-a împlinit în august 2003, ori activitatea sa s-a desfășurat până în aprilie 2005, îndeplinindu-și, astfel, obligația legală, desfășurând activitate chiar triplul perioadei pentru care a beneficiat de scutire de taxe vamale.

II. Prin procesul verbal de control nr.7235/S/67/25.05.2005 se arată că în perioada 05.05.2005-20.05.2005 reprezentanții Serviciului de supraveghere vamală din cadrul Direcției regionale vamale X au efectuat, la **societatea x** controlul ulterior privind importurile definitive derulate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, privind zonele defavorizate.

Controlul ulterior s-a efectuat ca urmare a adresei nr.1744/25.04.2005 emisă de Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest prin care s-a comunicat retragerea Certificatului de investitor în zona defavorizată nr.711/2000 eliberat pentru **societatea x**.

Urmare controlului ulterior efectuat la **societatea x** organele de control au constatat urmatoarele:

Societatea x are sediul declarat in localitatea F, in zona defavorizata R si are ca obiect principal de activitate productia, prelucrarea si conservarea carnilor.

Prin Hotararea Guvernului nr.640/11.06.1999, zona miniera R, in care este inclusa si localitatea F, este declarata zona defavorizata pe o perioada de 10 ani, urmand ca firmele care investesc in aceasta zona sa beneficieze de facilitati vamale si fiscale.

Conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.525/1999 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, republicata, **societatea x** solicita si obtine Certificatul provizoriu de investitor in zona defavorizata nr.1358/2000, si ulterior Certificatul definitiv de investitor in zona defavorizata nr.1358/2000 eliberate de Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest, in baza carora, a importat in scutire de drepturi vamale, atat materia prima necesara realizarii productiei in zona, cat si bunurile necesare efectuarii investitiei.

Importurile in scutire de taxe vamale, au fost efectuate in perioada noiembrie 2000- aprilie 2002. Societatea a efectuat un numar de 329 de importuri de "porci vii" achizitionati de la diversi furnizori din Ungaria, Cehia, Austria si Germania.

In baza acelorasi prevederi legale **societatea x** a mai importat si 2 autoturisme cu DVI nr.4993/30.05.2001 si DVI nr. 8598/06.09.2001, considerate ca fiind necesare investitiei in zona defavorizata. Toate aceste importuri s-au derulat prin Biroul vamal B.

Organele vamale precizeaza ca Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest prin adresa nr.1744/25.04.2005 inregistrata la Directia regionala vamala C sub nr.5940/28.04.2005 a comunicat ca **societatea x** "*nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia a primit C.I.D.-ul la adresa declarata in zona D*" si drept urmare i-a retras Certificatul de investitor in zona defavorizata R nr.722/2000.

Ca urmare a retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata, organele vamale in baza art.17 lit.a) din Hotararea Guvernului nr.728/26.07.2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonantei de urgenta** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, au calculat in sarcina societatii drepturile vamale aferente importurilor efectuate in scutire de la plata taxelor vamale in perioada noiembrie 2000 - aprilie 2002 .

Organele vamale au precizat ca potrivit art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale care potrivit art.141 alin. (1) si alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei momentul nasterii datoriei vamale este data inregistrarii declaratiei vamale si debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a sumei reprezentand : taxe vamale, accize si taxa pe valoarea daugata.

Pentru neplata in termen a drepturilor vamale organul vamal a calculat in sarcina societatii majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere potrivit prevederilor art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare , art.12 si art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si a art.114 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si respectiv pct.3 art.(1) din Ordonanta Guvernului nr.26/2001 de modificare a Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, a art.14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si a art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organelor vamale, motivele societatii, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza contravaloarea facilitatilor vamale acordate pentru importurile efectuate in perioada noiembrie 2000 - aprilie 2002 in conditiile in care Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest i-a retras certificatul de investitor in zona defavorizata intrucat Societatea X nu mai indeplineste conditiile in baza carora a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata.

In fapt, societatea x a fost infiintata in anul 2000 fiind inmatriculata la Registrul comertului sub nr.J/2000 din data de 20.10.2000, avand ca obiect de activitate productia, prelucrarea si conservarea carnii.

In perioada noiembrie 2000 - aprilie 2002 **societatea x** a efectuat prin Biroul vamal Z un numar de 331 de importuri, de la diversi furnizori din strainatate, importuri efectuate in scutire de plata taxelor vamale, in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998. Facilitatile vamale au fost acordate in baza certificatului de investitor in zona defavorizata nr.711/24.11.2000 eliberat de Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest.

Urmare verificarilor efectuate Agentia de Dezvoltare Nord Vest a constatat ca societatea *“nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia a primit C.I.D.-ul la adresa declarata in zona D”* si a sesizat Directia Regionala Vamala X prin adresa nr.1744/25.04.2005 asupra retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata eliberat pe numele **societatea x**.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare care stipuleaza ca:

“Agentia pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;[...]”

Prevederile art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 sunt foarte clare in sensul ca in cazul in care Agentia de Dezvoltare Nord Vest constata ca nu mai sunt intrunite conditiile in baza carora a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata, certificatul va fi retras, iar organele vamale vor lua masuri de recuperare a contravalorii facilitatilor vamale.

Avand in vedere ca Agentia de Dezvoltare Nord Vest a retras certificatul de investitor nr.711/2000 intrucat societatea nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia a primit certificatul de investitor, in mod legal organele vamale au calculat drepturile vamale aferente importurile efectuate de societate in perioada noiembrie 2000-aprilie 2002, reprezentand contravaloarea facilitatilor vamale.

Referitor la sustinerea societatii ca nu a beneficiat de facilitati decat o perioada foarte scurta de timp, legiuitorul impunand anumite cerinte prevazute de Uniunea Europeana prin Directiva

nr.64/433/EC privind condițiile pentru producerea și comercializarea carnilor, ceea ce a făcut ca desfășurarea activității în zona defavorizată să devină tot mai dificilă și neprofitabilă, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât acordarea unor facilități fiscale ține de politica fiscală a statului român în condițiile armonizării legislației interne cu legislația UE, iar în cadrul unei zone de liber schimb fiecare stat își conservă propriul sau tarif vamal și propria sa politică comercială vis-a-vis de lumea exterioară prin stabilirea regulilor și condițiilor cu privire la marfurile ce pot circula liber de la o țară la alta în interiorul acestei zone.

Referitor la afirmația societății potrivit căreia făcând abstracție de faptul că nu a încetat activitatea în mod voluntar, a îndeplinit întocmai condiția de la art.9 raportat la art.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, respectiv și-a desfășurat activitatea în zona defavorizată triplu perioadei în care a beneficiat efectiv de facilități, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât nu ne aflăm în situația unei lichidări voluntare a activității desfășurate de societate în zona defavorizată, situație la care se referă art.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, potrivit căreia **“În situația în care o investiție care beneficiază de prevederile prezentei ordonanțe de urgență este lichidată voluntar într-o perioadă mai mică decât dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin hotărârea Guvernului de înființare a zonei defavorizate, lichidatorul/lichidatorii are/au obligația ca din sumele rezultate în urma lichidării să achite cu prioritate către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale sumele aferente facilităților acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență”** și respectiv art.9 din același act normativ care prevede că **“Societățile comerciale constituite într-o zonă defavorizată își pot înceta voluntar activitatea în zona respectivă, [...], într-o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută la art. 7, numai sub sancțiunea achitării sumelor datorate către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, aferente facilităților acordate în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență”** lucru confirmat chiar de societate prin contestație, ci ne aflăm în situația prevăzută la art.17 și anume sancționarea societății pentru nerespectarea anumitor condiții privind desfășurarea activității în zona defavorizată cu consecința retragerii certificatului de investitor și recuperarea contravalorii facilităților acordate, situație față de care nu există prevederi cu caracter derogatoriu .

Referitor la argumentul societatii ca din cauza modificarilor legislative, agentii economici nu pot beneficia de facilitati decat o perioada scurta de timp din durata de existenta a zonei defavorizate, astfel ca ne aflam in prezenta unei lacune legislative si in acest caz ar trebui sa se aplice argumentul de analogie in sensul ca agentul economic sa desfasoare activitate dublul perioadei cuprinse intre data obtinerii certificatului de investitor in zona defavorizata si data retragerii facilitatilor acordate, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu ne aflam in prezenta unei lacune legislative, cauza incadrandu-se in prevederile art.1 din Hotararea Guvernului nr.728/2001, dispozitii care nu lasa loc de interpretari.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru drepturile vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata, in ceea ce priveste modul de calcul al accesoriilor, iar debitul care le-a generat este datorat.***

In fapt, prin procesul verbal nr.7235/S/67/25.05.2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Societatea X nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.8806/27.06.2005 formulata impotriva procesului verbal nr. 7235/S/67/25.05.2005.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul,

iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale .

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare coroborate cu prevederile art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **societatea x** pentru suma reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

