



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice – Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații**



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str.Gheorghe Lazăr, nr. 9B  
Tel : +0256499334  
Fax : +0256499332  
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

## DECIZIA NR. 132/36/30.01.2014

privind soluționarea contestația formulată de **SC x SRL**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/26.11.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat A.J.F.P. x-Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.x/26.11.2013, înregistrată la D.G.R.F.P.Timișoara sub nr.x/26.11.2013, asupra contestației formulată de SC x SRL cu domiciliul fiscal în x, nr.xB, cam.x, jud. x, CUI x, înregistrată la ORC x J x/x/2010.

**SC x SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/04.10.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este autentificată prin semnatura și ștampila reprezentantului legal.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

**I.** Prin contestația formulată SC x SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/04.10.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013, solicitând anularea obligațiilor de plată suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală cu titlul de TVA în sumă de x lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei.

Contestatoarea arată că, în luna septembrie 2013 a supusă unei inspecții fiscale care a avut ca obiect verificarea legalității și realității sumei negative de TVA, înscrisă în următoarele deconturi aprobate cu control ulterior:

- decont nr.x/24.10.2012 aferent lunii septembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/26.11.2012 aferent lunii octombrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/20.12.2012 aferent lunii noiembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/24.01.2013 aferent lunii decembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/22.03.2013 aferent perioadei ianuarie-februarie 2013-suma rambursată x lei;

- decont nr.x/24.05.2013 aferent perioadei martie-aprilie 2013-suma rambursată x lei; precum și verificarea legalității și realității sumei negative de TVA de x lei solicitată la rambursare în decontul de taxa aferent lunii mai 2013 înregistrat cu nr.x/21.06.2013, perioada verificată fiind 01.09.2012-31.05.2013.

În urma inspecției fiscale au fost stabilite diferențe de TVA în sumă de x lei, majorări/dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei.

Contestatoarea arată că, constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013, care fundamentează Decizia de impunere nr. x/04.10.2013, sunt următoarele:

a) TVA apreciată ca nedeductibilă în valoare de x lei aferentă consumului de motorină pentru ierbicidat teren.

Organele de inspecție fiscală au considerat cantitatea de x lt. de motorină, în valoare de x lei, consumată pentru ierbicidat teren în vederea pregătirii terenului pentru însămânțările de toamna, așa cum reiese din bonul de consum nr.x/12.09.2012, drept consum nejustificat și în consecință au considerat TVA aferent acestui consum în sumă de x lei ca nedeductibil fiscal. Organele de inspecție fiscală au făcut aprecieri cu privire la consumul justificat de motorina pentru lucrarea de ierbicidat teren, ca fiind de 1.1 lt/ha, raportându-se la consumul specific de motorină pentru lucrări mecanizate prevăzut în anexa 3 din H.G. nr.109/30.01.2003 pentru sprijinirea producătorilor agricoli în vederea achiziționării de motorina în anul 2003, cu finanțare de la bugetul de stat.

Contestatoarea consideră că, TVA în suma de x lei este deductibilă fiscal, întrucât consumul de motorina înregistrat conform bonului de consum nr.x/12.09.2012 (depus în copie-anexa a1), este în folosul activității pe care o desfășoară, respectiv pentru pregătirea terenului în vederea însămânțărilor de toamna, fiind destinat utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, conform art.146 alin.(1) din Codul Fiscal. De asemenea, consideră că întrunește această condiție, respectiv deține o factură pentru achiziția de combustibil, iar consumul de combustibil a fost făcut în folosul unor operațiuni taxabile.

b1) TVA apreciată ca nedeductibilă în sumă de x lei aferentă facturilor nr. x/08.11.2012 și nr.x/08.11.2012 emise de SC x SRL.

Organele de inspecție fiscală au considerat TVA în sumă de x lei aferent facturilor nr.x/08.11.2012 și x/08.11.2012 emise de SC x SRL (depus în copie-anexa b1.2I), ca nedeductibilă, întrucât societatea x SRL nu a prezentat situații de lucrări și achiziția materialelor nu are ca destinație utilizarea în folosul unor operațiuni taxabile.

Contestatoarea consideră că TVA în suma de x lei este deductibilă fiscal, întrucât a achiziționat materialele respective pentru întreținerea spațiului pe care îl are ca sediu social conform contract de comodat din data de 06.02.2012 (depus în copie-anexa b 1.2), întocmind bonurile de consum x, x, x, x/28.12.2012 (depus în copie-anexa b 1.3).

b2) TVA apreciată ca nedeductibilă în valoare de x lei aferentă consumului de motorină pentru ierbicidat culturi orz, grau, triticale.

Organele de inspecție fiscală au considerat cantitatea de x lt. de motorina, în valoare de x lei, consumată pentru ierbicidat culturi orz, grâu, triticale, așa cum reiese din bonurile de consum nr.x/16.11.2012, x/19.11.2012, x/20.11.2012, x/20.11.2012, drept consum nejustificat și în consecință au considerat TVA aferent acestui consum în sumă de x lei ca

nedeductibil fiscal.

Organele de inspecție fiscală au făcut aprecieri cu privire la consumul justificat de motorină pentru lucrarea de ierbicidat culturi, ca fiind de 1.1 lt/ha, raportându-se la consumul specific de motorina pentru lucrări mecanizate prevăzut în anexa 3 din H.G. nr.x/30.01.2003 pentru sprijinirea producătorilor agricoli în vederea achiziționării de motorină în anul 2003, cu finanțare de la bugetul de stat.

Contestatoarea consideră că TVA în suma de x lei este deductibilă fiscal, întrucât consumul de motorina înregistrat conform bonurilor de consum nr. x/16.11.2012, x/19.11.2012, x/20.11.2012, x/20.11.2012 (depusă în copie - anexa b2.1), este în folosul activității pe care o desfășoară, respectiv pentru ierbicidarea culturilor de toamna înființate de societate, fiind destinat utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, conform art. 146 alin.(1) din Codul Fiscal. De asemenea, consideră că societatea întrunește aceasta condiție, respectiv deține o factura pentru achiziția de combustibil, iar consumul de combustibil a fost făcut în folosul unor operațiuni taxabile.

c1) TVA apreciată ca nedeductibilă în sumă de x lei aferentă facturii nr. x/03.12.2012 emisă de SC xSRL.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că TVA în sumă de x lei aferent facturii x/03.12.2012 emisă de SC x SRL (depusă în copie-anexa c1.1) ca nedeductibilă, întrucât achiziția materialelor nu are ca destinație utilizarea în folosul unor operațiuni taxabile.

Contestatoarea consideră că TVA în sumă de x lei este deductibilă fiscal, întrucât a achiziționat materialele respective pentru întreținerea spațiului pe care îl are ca sediu social conform contract de comodat.

c2) TVA apreciată ca nedeductibilă în sumă de x lei aferentă facturii nr. x/12.12.2012 emisă de SC x SRL și consumurilor de materiale înregistrate pentru lucrările de ierbicidat grâu, orz, rapiță.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că TVA în suma de x lei aferent facturii nr.x/12.12.2012 emisă de SC xSRL pentru lucrări de ierbicidat (depus în copie-anexa c2.1) și consumurilor de ierbicid și motorină, conform bonurilor de consum x/03.12.2012, x/04.12.2012, x/07.12.2012, x/10.12.2012, x/11.12.2012, x/12.12.2012 (depusă în copie anexa c 2.2) ca nedeductibilă, întrucât lucrările efectuate în intervalul 03-12 decembrie 2012 nu sunt justificate ca fiind în folosul activității contribuabilului, neavând efect în obținerea unor producții mai mari.

Contestatoarea consideră că TVA în sumă de x lei este deductibilă fiscal, întrucât consumul de motorina și ierbicide înregistrat conform bonurilor de consum sus menționate, precum și serviciile prestate de x SRL, pentru lucrări de ierbicidat, conform facturii x/12.12.201, sunt în folosul activității pe care o desfășoară, respectiv pentru ierbicidarea culturilor de grâu, orz, rapiță, fiind destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, conform art.146 alin.(1) din Codul Fiscal.

Tratamentele și lucrările de ierbicidare efectuate în perioada 03-12 decembrie 2012 si-au atins scopul, acestea fiind impuse de starea fito-sanitara a culturilor. Mai mult decât atât substanțele folosite au un spectru larg de aplicare raportat la temperaturile exterioare.

De asemenea, consideră că eficiența lucrărilor efectuate nu poate fi apreciată de organele de inspecție fiscală, acestea neavând competențe de specialitate în domeniul agricol.

d) TVA apreciată ca nedeductibilă în suma de x lei aferentă consumului de motorina pentru ierbicidat grâu și facturii nr.x/29.04.2013 emisă de SC xSRL, pentru suprafața de x ha.

Contestatoarea arată că SC x SRL a efectuat în luna aprilie 2013 lucrări de ierbicidat cultura grâu, înființată pe o suprafața de x ha, astfel: două ierbicidari cu fungicid așa cum reiese din bonurile de consum x/05.04.2013, nr.x/18.04.2013 și nr.x/19.04.2013 (anexa d.1), care au avut loc la intervale de timp diferite (aproximativ două săptămâni), ierbicidare pe suprafața de x ha așa cum reiese din bonurile de consum x/09.04.2013,

x/26.04.2013, x/26.04.2013 (anexa d.2) și fertilizare foliară pe suprafața de x ha, așa cum reiese din bonul de consum x/16.04.2013 (anexa d.3).

Lucrările de ierbicidat au fost efectuate de SC xSRL, care a emis factura x/29.04.2013 (anexa d.4). Toate lucrările efectuate sunt în folosul activității pe care o desfășoară societatea, respectiv pentru ierbicidarea culturilor înființate, fiind destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile.

Organele de inspecție fiscală au făcut aprecierea "că potrivit tehnologiei de producție agricolă, la unul din cele două tratamente efectuate era indicat a se încorpora și ierbicidele utilizate împreună cu fertilizatorul, ceea ce ar fi însemnat trecerea peste cultura de grâu numai de două ori, respectiv pe suprafața de x ha (xha cultivate cu grâu x 2 tratamente cu fungicide)." Contestatoarea arată că în baza acestor aprecieri, organele de inspecție fiscale, care nu au competente de specialitate în domeniul producției agricole, au considerat nejustificat consumul de motorină pentru suprafața de x ha (x ha ierbicide+a ha fertilizare foliară), respectiv cantitatea de x lt. motorina în valoare de x lei, căreia îi corespunde un TVA nedeductibil fiscal de x lei. Implicit, au considerat că nu se justifică prestarea de servicii pentru cele x ha efectuată de SC x SRL și înscrisă în factura x/29.04.2013, în valoare de x lei, căreia îi corespunde un TVA nedeductibil fiscal în valoare de x lei.

Contestatoarea consideră nejustificată aprecierea făcută de organele de inspecție fiscală, întrucât acestea nu au competente de specialitate în domeniul agricol, pentru a stabili care este tehnologia care trebuie aplicată, nu au ținut cont de faptul că lucrările respective s-au făcut la intervale de timp diferite și cu substanțe diferite.

e1) TVA în sumă de x lei stabilită eronat ca fiind nedeductibilă.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în luna mai 2013 s-au făcut consumuri nejustificate pentru suprafața de 3 ha cultura floarea soarelui, ca urmare a neconcordanțelor între suprafața declarată și suprafața decontată pentru lucrările de ierbicidat efectuate de SC x SRL, rezultând un TVA nedeductibil fiscal în sumă de x lei.

Contestatoarea arată că, în momentul în care s-a făcut recapitulația privind TVA deductibilă aferentă perioadei 01.05.2013-31.05.2013, conform decont nr.x/21.06.2013, organele de inspecție fiscală au considerat TVA nedeductibil suma de x lei (care reprezintă baza pentru TVA nedeductibil), în loc de x lei.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, suma de x lei a fost stabilită în mod eronat ca nedeductibilă.

e2) TVA apreciată ca nedeductibilă în valoare de x lei aferentă consumului de motorină pentru ierbicidat culturi porumb și floarea soarelui.

Organele de inspecție fiscală au considerat cantitatea de x lt. de motorina, în valoare de x lei, consumată pentru ierbicidat culturi porumb și floarea soarelui, așa cum reiese din bonurile de consum nr.x/14.05.2013, x/14.05.2013, x16.05.2013, x/17.05.2013, drept consum nejustificat și în consecință au considerat TVA aferent acestui consum în suma de x lei ca nedeductibil fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au făcut aprecieri cu privire la consumul justificat de motorina pentru lucrarea de ierbicidat culturi, ca fiind de 1.1 lt/ha, raportându-se la consumul specific de motorina pentru lucrări mecanizate prevăzut în anexa 3 din H.G. nr.109/30.01.2003 pentru sprijinirea producătorilor agricoli în vederea achiziționării de motorina în anul 2003, cu finanțare de la bugetul de stat.

Contestatoarea consideră că TVA în suma de x lei este deductibilă fiscal, întrucât consumul de motorină înregistrat conform bonurilor de consum nr.x/14.05.2013, x/14.05.2013, x/16.05.2013, x/17.05.2013 (depus în copie-anexa e.2.1) este în folosul activității pe care o desfășoară, respectiv pentru ierbicidarea culturilor de porumb și floarea soarelui înființate de societate, fiind destinat utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, potrivit art. 146 alin.(1) din Codul Fiscal.

Argumentația juridică a contestatoarei este:

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare
- H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/04.10.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC x SRL obligații fiscale în sumă totală de x lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de x lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei.

Perioada verificată 01.09.2012-30.04.2013.

#### 1. Taxa pe valoarea adăugată - control ulterior

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a beneficiat de rambursarea sumelor negative aprobate cu control ulterior, astfel:

- decont nr.x/24.10.2012 aferent lunii septembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/26.11.2012 aferent lunii octombrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/20.12.2012 aferent lunii noiembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/24.01.2013 aferent lunii decembrie 2012-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/22.03.2013 aferent perioadei ianuarie-februarie 2013-suma rambursată x lei;
- decont nr.x/24.05.2013 aferent perioadei martie-aprilie 2013-suma rambursată x lei;

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că societatea a dedus în perioada septembrie 2012- aprilie 2013, taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe:

a) Decont nr.x/21.12.2012 aferent lunii septembrie 2012 prin care a fost rambursată suma de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a decontat lucrări de ierbicidat teren la pregătirea terenului pentru însămânțări de toamnă, serviciul fiind prestat de către SC x SRL și justificat cu procesul verbal de recepție a lucrărilor din 12.09.2012. În ceea ce privește consumul de motorina decontat pentru ierbicidarea celor 92 de ha, contribuabilul a prezentat bonul de consum nr.x/12.09.2012, conform căruia a decontat cantitatea de x lt. motorina în valoare de x lei, respectiv un consum de x lt./ha - anexa nr.15.

Organele de inspecție fiscală precizează că, cantitatea de 11,96 lt./ha este mult peste consumul specific de 1,1 lt./ha motorina estimat pentru aceasta lucrare în anexa 3 din H.G. nr. 109/2003 și au considerat că diferența de x lt./ha dată în consum nu se justifică ca fiind utilizată în folosul activității contribuabilului.

În consecința pentru cantitatea de xlt.(x ha ierbicidate x x lt./ha consumat nejustificat), reprezentând echivalentul a x lei, nu au admis TVA dedus în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal actualizat; TVA în suma de x lei este nedeductibil fiscal.

b) Decont nr.x/21.12.2012 aferent lunii noiembrie 2012 prin care s-a rambursat cu control ulterior suma de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că a fost dedusă nejustificat suma de x lei având o bază impozabilă de x lei. Documentele care au stat la baza înregistrării și deducerii TVA în sumă totală de x lei sunt reprezentate de factura nr. x/08.11.2012 și

factura nr.x/08.11.2012 emise de SC xSRL x (anexa nr. 6 și anexa nr.7). Facturile în cauză reprezintă achiziții de adeziv tapet, set pensule, vopsea lavabila, bidinele, etc. Organele de inspecție fiscală au menționat ca nu au fost prezentate devize sau situații de lucrări din care să rezulte suprafețele pe care s-au aplicat materialele respective, locul, cantități utilizate, etc., valoarea acestor bunuri fiind înregistrată pe cheltuieli. Achiziția acestor materiale nu are ca destinație utilizarea în folosul operațiunilor taxabile, motiv pentru care în baza art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal actualizat, pentru TVA în sumă de x lei societatea nu are drept de deducere.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea a decontat lucrări de ierbicidat culturi în vegetație de orz, grâu, triticale, serviciul fiind prestat de către SC x SRL și justificat cu procesul verbal de recepție a lucrărilor din 22.11.2012. Erbicidarea a constat în utilizarea fungicidului "x" pentru suprafețele înscrise în procesul verbal de recepție a lucrării, respectiv suprafața totală de x ha - anexa nr.16.

În ceea ce privește consumul de motorina decontat pentru aceste lucrări de ierbicidare, societatea a prezentat bonurile de consum nr.x/16.11.2012, nr.x/19.11.2012, x/20.11.2012 și x/20.11.2012, prin care s-a dat în consum pentru lucrarea de ierbicidat cantitatea totală de x lt. motorină la prețul unitar de x lei/lt - anexa 17. Potrivit celor înscrise în acestea a rezultat un consum mediu/ha de x lt. ( x lt/ x ha), cantitatea de x lt/ha este mult peste consumul specific de 1,1 lt./ha motorină estimat pentru aceasta lucrare în anexa 3 din H.G. nr. 109/2003.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că diferența de x lt./ha data în consum nu se justifică ca fiind utilizată în folosul activității contribuabilului. În consecința pentru cantitatea de x lt.( x ha ierbicidate x x lt /ha consumat nejustificat), reprezentând echivalentul a x lei, organele de inspecție fiscală nu au admis TVA dedus în sumă de x lei, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

c) Decont nr.x/25.01.2013 aferent lunii decembrie 2012 prin care s-a rambursat cu control ulterior suma de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că a fost dedusă nejustificat suma de 66 lei înscrisă în factura nr.x/03.12.2012 emisă de SC x SA x (anexa nr.8). Prin factura în cauza s-a achiziționat lustră, set baterie, etc., respectiv bunuri care nu au legătura cu activitatea economică a contribuabilului, întrucât achiziția acestora nu are ca destinație utilizarea în folosul operațiunilor taxabile, motiv pentru care în baza art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal actualizat, TVA în sumă de 66 lei este nedeductibilă fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, conform facturii nr.x/12.12.2012 emisă de către SC x SRL, în valoare de x lei și respectiv TVA dedus de x lei, societatea a decontat servicii constând în lucrări de ierbicidat suprafața totală de x ha, grâu, orz anexa nr.18. Pentru justificarea prestării, a fost prezentat Procesul verbal de recepție a lucrării din data de 12.12.2012 - anexa nr.19.

Pentru lucrarea respectiva societatea a dat în consum următoarele materiale:

- cantitatea totală de x lt. motorină în valoare de x lei;
- ierbicid glean, falcon, fusilade, topsin în valoare de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a efectuat în luna decembrie 2012, cheltuieli totale pentru lucrări de ierbicidat (incluzând prestarea materiale utilizate, motorină) de x lei, pentru care s-a dedus TVA aferent în sumă de x lei.

Din documentele prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că această lucrare s-a efectuat în intervalul 03-12 decembrie 2012 (respectiv datele din bonurile de consum - anexa 20).

Organele de inspecție fiscală au considerat că, lucrările efectuate în acest interval, nu sunt justificate ca fiind efectuate în folosul activității societății, neavând efect în obținerea unor producții mai mari, din următoarele considerente:

- conform fișelor privind modul de utilizare, spectrul de aplicare și a tehnologiei de aplicare, fungicidele și ierbicidele aplicate (glean, falcone, fusilade, topsin) sunt pentru combaterea buruienilor (în special cu frunza lată), sunt de contact (pentru a avea efect trebuie să fie aplicate pe frunza buruienilor întrucât se absoarbe prin frunze, la un anumit nivel de creștere al plantei);

- condițiilor atmosferice din perioada când acestea au fost aplicate (intervalul 3-12 decembrie 2012) respectiv, îngheț, viscol și zăpada nu recomandau utilizarea acestora pentru obținerea de rezultate cu efectele scontate. În astfel de condiții climatice, perioada vegetativă a buruienilor cu spectru indicat de respectivele ierbicide date în consum, este încheiată, urmând a se relua în primăvară. De altfel, organele de inspecție fiscală fac mențiunea că în luna aprilie 2013, contribuabilul a aplicat la culturile respective 2 tratamente cu fungicide și o ierbicidare, a căror utilizare a fost justificată ca fiind în folosul operațiunilor sale taxabile.

- nu a fost prezentat nici un buletin de analiza sau alt document relevant din care să rezulte că suprafețele respective de x ha înșămânțate cu grâu, orz, rapița sunt infestate și potrivit recomandărilor de specialitate este necesar utilizarea substanțelor de combatere în luna decembrie 2012.

În baza art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal actualizat, organele de inspecție fiscală au considerat TVA în sumă de x lei nedeductibilă fiscal.

d) Decont nr. x/24.05.2013 aferent perioadei martie - aprilie 2013 prin care s-a rambursat cu control ulterior suma de x lei;

Conform facturii nr.x/29.04.2013 emisă de către SC x SRL, în valoare de x lei și respectiv TVA dedus de 18.486 lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a decontat servicii constând în lucrări de ierbicidat și fertilizat efectuate în vegetație. Suprafața totală pe care au fost efectuate aceste lucrări este de x ha. Pentru justificarea prestării, a fost prezentat Procesul verbal de recepție a lucrării din data de 29.04.2013, privind lucrări pentru x ha - anexa nr.21, astfel :

- erbicidat grâu - x ha;
- erbicidat orz- x ha;
- erbicidat triticale - ha;
- erbicidat rapiță - x ha;
- erbicidat orz de primăvară - x ha;
- fertilizat foliar rapiță - x5 ha;
- fertilizat foliar triticale- x ha;
- fertilizat foliar orz - x ha;
- fertilizat foliar grâu - x ha.

Din analiza componentei bonurilor de consum întocmite și decontate pe aceasta lucrare, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a efectuat următoarele lucrări:

- la grâu 2 tratamente cu fungicide contra bolilor la plante pentru suprafața de xha ( întreaga suprafață cultivată) - respectiv două treceri-x ha, o ierbicidare pentru suprafața de x ha, o aplicare de îngrășăminte foliare (lichide) pentru x ha grâu.

Astfel, consumul de motorină și tariful de x lei/ha facturat de către prestatorul de lucrări (SC x SRL - factura x/ 29.04.2013) a fost calculat pentru suprafața totală de x ha (a ha+a ha+a ha). Pentru lucrarea respectiva societatea a dat în consum cantitatea totală de a lt. motorină în valoare de a lei;

Cantitatea de motorină consumată de x lt. aferente celor x ha și valoarea acesteia de x lei a rezultat din bonurile de consum prezentate de contribuabil nr.x, x, x, x, x, x, 325 din luna aprilie 2012 - anexa nr.22. Astfel, rezultă cantitatea medie consumată de 3 lt./ha cu o valoare medie de x lei/lt.

Organele de inspecție fiscală au menționat că potrivit tehnologiei de producție agricolă, la unul din cele două tratamente efectuate era indicat a se încorpora și ierbicidele

utilizate împreună cu fertilizatorul, ceea ce ar fi însemnat trecerea cu utilajele respective peste cultura de grâu numai de două ori, respectiv pe suprafața de x ha (x ha cultivate cu grâu x 2 tratamente cu fungicide). În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au considerat ca nejustificat consumul de motorina pentru suprafața de x ha respectiv cantitatea de 1.215 lt., în valoare de x lei, căreia îi corespunde un TVA dedus de x lei.

Urmare a celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au constatat că nu se justifică prestarea de servicii pentru cele x ha (efectuată de către SC x SRL și înscrisă în factura nr.x/29.04.2013) la tariful de 10 euro/ha, curs de schimb x lei/euro. În urma calculului a rezultat suma de x lei, respectiv cu TVA aferentă dedusă nejustificat în sumă de x lei.

Având în vedere cele prezentate anterior, în baza art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal actualizat, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de x lei .

TVA deductibilă aferentă perioadei 01.09.2012- 30.04.2013 la achizițiile de bunuri și servicii taxabile pentru care s-au depus următoarele deconturi aprobate la rambursare cu control ulterior :

1.TVA deductibil decont nrx/24.10.2012-septembrie 2012 suma rambursată - x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil - x lei;

2.TVA deductibil decont nr.x/26.11.2012-aferent lunii octombrie 2012 suma rambursată - x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil -

3.TVA deductibil decont nr.x/21.12.2012-aferent lunii noiembrie 2012 suma rambursată -x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil -x lei;

4.TVA deductibil decont nr.x/25.01.2013-aferent lunii decembrie 2012 suma rambursată - x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil - x lei

5.TVA deductibil decont nr.x/25.03.2013-aferent perioadei ianuarie -februarie 2012 suma rambursată - x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil -

6.TVA deductibil decont nr.x/24.05.2013-aferent perioadei martie- aprilie 2013 suma rambursată-x lei;

- stabilit contribuabil - x lei
- stabilit inspecție nedeductibil - x lei

Organele de inspecție fiscală au precizat că, societatea a beneficiat de rambursări TVA cu control ulterior, motiv pentru care pentru diferențele constatate datorează dobânzi și penalități de întârziere, în baza prevederilor art.120<sup>1</sup> și art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- pentru suma rambursată necuvenit de x lei, au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă dex lei;
- pentru suma rambursată necuvenit de x lei au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei;
- pentru suma rambursată necuvenit de x lei au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei;



- pentru suma rambursată necuvenit de x lei au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei.

## 2. Taxa pe valoarea adăugată - control anticipat.

Societatea a declarat ca și suprafață cultivată cu floarea soarelui 281 ha (anexa nr.3).

Urmare verificării documentelor contabile, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a decontat către SC x SRL lucrări de ierbicidat floarea soarelui pentru suprafața de x ha, respectiv cu 3 ha mai mult decât suprafața însămânțată, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție a lucrării - anexa nr.10. Tariful facturat de către prestator a fost de 10 euro/ ha, respectiv x lei și TVA aferent de x lei.

Ierbicidarea s-a efectuat cu "x", așa cum rezultă din bonurile de consum atașate - anexa nr.11. Conform bonului cantitatea totală dată în consum pentru ierbicidarea suprafeței de xha a fost de x lt., cu o valoare de achiziție de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, consumul mediu/ha a fost de 2 lt./ha (x lt./x ha), prețul / lt. a materialului consumat fiind de x lei/lt.(x).

Prin urmare, valoarea ierbicidului care nu se justifică ca fiind consumat este de x lei (3 ha x at/hax z lei/lt), valoarea pentru care societatea a dedus TVA este de x lei.

Totodată, conform acelorași bonuri de consum prezentate (anexa nr.11), consumul de motorină la această lucrare tehnologică a fost de a lt/ ha, respectiv pentru cele 3 ha nejustificate de a motorină, la valoarea de a lei, cu TVA aferentă de z lei.

Organele de inspecție fiscală pentru baza impozabilă de z lei au stabilit ca TVA nedeductibil suma de x lei;

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că prin tehnologia aplicată societatea a dat în consum următoarele cantități de motorină:

- ierbicidat porumb xha - consum motorina x lt. în valoare de x lei - bon consum x/14.05.2013;

- ierbicidat porumb xx ha-consum motorina x lt. în valoare de x lei-bon consum x/14.05.2013;

- ierbicidat floarea soarelui x ha -consum motorina x lt. în valoare de x lei-bon consum x/16.05.2013;

- ierbicidat floarea soarelui x ha-consum motorina x lt. în valoare de x lei- bon consum x/17.05.2013.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, consumul de motorină total, la lucrarea de ierbicidat a fost de x lt., respectiv x lt./ha, mult peste consumul specific de 1,1 lt./ha, prevăzut în anexa 3 din H.G. nr.109/2003. În baza celor constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că diferența de x lt./ha data în consum nu se justifică ca fiind utilizată în folosul activității contribuabilului.

În consecința pentru cantitatea de x lt. (x ha ierbicidate x a lt./ha consumat nejustificat), reprezentând echivalentul a a lei, nu se admite TVA dedus în suma de a lei.

Recapitulație privind TVA deductibilă aferentă perioadei 01.05.2013- 31.05.2013 la achizițiile de bunuri și servicii taxabile pentru care s-au depus decontul nr.a/21.06.2013, prin care s-a solicitat la rambursare (control anticipat) suma de a lei:

- TVA deductibilă stabilită de societate - a lei;

- TVA nedeductibilă : - a lei;

Totalul taxei colectate în luna mai 2013 este de a lei - așa cum rezultă din anexa nr.5.

În urma verificării jurnalelor de cumpărări și vânzări precum și a documentelor înscrise în acestea, suma totală de a lei, reprezintă TVA colectat urmare din aplicarea taxării inverse pentru achizițiile de sămânță de porumb și floarea soarelui.

Recapitulatie privind TVA colectata aferentă perioadei 01.05.2013- 31.05.2013:

-TVA colectată stabilită de societate: a lei

-TVA colectată stabilită suplimentar de control: - lei

Recapitulatie privind TVA, decontul nr.a/21.06.2013 prin care se solicită la rambursare (control anticipat) suma de a lei:

- TVA solicitată la rambursare prin decontul de TVA - a lei
- TVA nedeductibilă - a lei
- TVA cu drept de rambursare - a lei

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de a lei și accesorii aferente în sumă de a lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere a TVA aferentă achizițiilor de bunuri, în condițiile în care acestea nu sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt**, urmare a verificării efectuate organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, după cum urmează:

- TVA în sumă de x lei aferentă diferenței valorice între consumurile de motorină prevăzute în norma din H.G. nr.109/2003 și consumurile înregistrate în evidența contabilă, în baza bonului de consum nr.x/12.09.2012;

- TVA în sumă de x lei, înscris în factura fiscală nr.x/08.11.2012, factura fiscală nr.x/08.11.2012 reprezentând achiziții de materiale construcții de la SC x SRL, respectiv factura fiscală nr.x/03.12.2012 emisă de SC x SA, reprezentând materiale utilizate pentru repararea sediului social, pentru care contestatoarea nu a prezentat situații de lucrări;

- TVA în sumă de x lei aferentă facturii nr.x/12.12.2012 reprezentând lucrări de ierbicidat efectuate în luna decembrie și consumului de motorină pentru lucrări de ierbicidat, respectiv facturii fiscale nr.x/29.204.2013 reprezentând lucrări de ierbicidat și consumului de motorină pentru lucrarea respectivă.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea contestatoare a încălcat prevederile art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.145

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Potrivit prevederilor legale citate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a efectuat achizițiile.

Potrivit art.146 din același act normativ:

„ Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin. (5);”

Potrivit acestor prevederi legale, pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5).

Deci, în conformitate cu aceste prevederi legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau care urmează să-i fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice persoană impozabilă trebuie să justifice acest drept cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege mai sus citate se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințele de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

În cazul în speță, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei:

- pentru TVA în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare justifică ca și consum destinat operațiunilor taxabile cantitatea de combustibil de 1,1 l/ha, față de x l/ha decontat pentru ierbicidarea celor x de ha, în corelație cu prevederile H.G. nr.109/2003 pentru sprijinirea producătorilor agricoli în vederea achiziționării de motorină în anul 2003, cu finanțare de la bugetul de stat, diferența de x l/ha dată în consum nu se justifică ca fiind utilizată în folosul operațiunilor sale taxabile;

- pentru TVA în sumă de x lei aferentă achizițiilor de materiale de construcții, deoarece contestatoarea nu a prezentat situații de lucrări. Deși, deține contract de comodat, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL nu deține personal calificat care să poată presta lucrările respective, respectiv nu poate justifica punerea în operă a materialelor de construcții achiziționate.

- pentru TVA în sumă de x lei aferentă consumului de motorină pentru lucrări de ierbicidat, deoarece potrivit bonurilor de consum a rezultat că pentru ierbicidarea a x ha însăși mântate cu diverse culturi s-au consumat x l/ha, respectiv x l, rezultând un consum nejustificat de motorină de x/ha, adică x , în corelație cu prevederile H.G. nr.109/2003.

- pentru TVA în sumă de 66 lei aferentă materialelor consumabile utilizate pentru lucrări de reparații la sediul social, deoarece contestatoarea nu avea angajat personal calificat care să poată presta acele lucrări și care să poată justifica punerea în operă a materialelor de construcții achiziționate.

- pentru TVA în sumă de x lei aferentă lucrărilor de ierbicidat efectuate în luna decembrie, cât și TVA aferentă materialelor consumabile achiziționate și date în consum odată cu lucrarea respectivă, deoarece spectru de aplicare și tehnologia de aplicare fungicidelor și ierbicidelor aplicate sunt destinate pentru combaterea buruienilor fiind de contact, iar perioada când s-a aplicat substanțele fungicide și ierbicide nu recomandau utilizarea acestora în perioada 03-12 decembrie 2012, când perioada vegetativă era încheiată. Totodată, s-a reținut că nu au fost prezentat nici un buletin de analiză sau un alt document din care să rezulte că suprafețele respective de x ha au fost infestate și potrivit recomandărilor de specialitate era necesară utilizarea fungicidelor și ierbicidelor în luna decembrie 2012.

- pentru TVA în sumă de x lei aferentă lucrărilor de ierbicidat și consumului de motorină pentru lucrarea respectivă, deoarece din documentele prezentate de societate a rezultat o cantitate medie consumată de 3 l/ha cu o valoare medie de x lei/l, precum și faptul că potrivit tehnologiei de producție agricolă, la unul din tratamente era indicat a se încorpora și ierbicidele utilizate împreună cu fertilizatorul, fapt ce înseamnă trecerea cu utilaje peste cultura de grâu numai de două ori.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că contestatoarea nu a anexat alte documente în susținere care să justifice utilizarea bunurilor în folosul operațiunilor sale taxabile, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei, motiv pentru care se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la dobânzile de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, se reține că stabilirea acestora în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere, SC x SRL datorează și suma totală de **x lei**, cu titlu de majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

Mai mult, se reține că argumentele invocate în contestație de către SC x SRL nu sunt de natură să modifice și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.x/04.10.2013 care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/04.10.2013.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere a TVA aferentă achizițiilor de bunuri, în condițiile în care pe de o parte au constatat că acestea nu sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, iar pe de altă parte au înscris în decizia de impunere din eroare suma de x lei și nu suma de x lei, cât era corectă .**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea contestatoare a decontat către SC x SRL lucrări de ierbicidat floarea soarelui pentru suprafața de x ha, respectiv cu x ha mai mult decât suprafața însămânțată, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție a lucrării, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de x lei, pentru cele x ha. Potrivit bonurilor de consum cantitatea totală dată în consum pentru ierbicidarea suprafeței de x ha a fost de x lt, cu o valoare de achiziție de x lei, ori consumul mediu/ha a fost de x lt./ha (x lt/xha), prețul/lt a materialului consumat fiind de x lei/lt.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, valoarea ierbicidului care nu se justifică ca fiind consumat este de x lei, pentru care contestatoarea a dedus TVA în sumă de x lei. Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit acelorași bonuri de consum de motorină la această lucrare tehnologică a fost de x lt/ha, respectiv pentru cele x ha nejustificate de x l motorină la valoarea de x lei, cu TVA aferent de x lei.

Organele de inspecție fiscală pentru baza impozabilă de x lei au stabilit că taxa pe valoarea adăugată pentru care se acordă drept de deducere este în sumă de x lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, consumul de motorină total la lucrarea de ierbicidare a fost de x lt., respectiv x lt/ha, mult peste consumul specific de 1,1 lt/ha prevăzut în anexa nr.3 din H.G. nr.109/2003 pentru sprijinirea producătorilor agricoli în vederea achiziționării de motorină în anul 2003, cu finanțare de la bugetul de stat, fapt pentru care diferența de x lt./ha dată în consum nu se justifică ca fiind utilizată în folosul activității sale taxabile și nu au admis ca TVA dedus în sumă de x lei.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au acordat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Prin contestația formulată SC x SRL precizează că, la recapitulația privind TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală au considerat ca TVA nedeductibil suma de x lei, în loc de 103 lei.

**În drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

#### Art.145

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

Potrivit prevederilor legale citate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În cazul în speță, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei drept de deducere a TVA în sumă totală de x lei aferentă achizițiilor de bunuri care nu au fost justificate ca fiind utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile și în folosul activității economice a contribuabilului.

Totodată, se reține că organele de inspecție fiscală la pagina 14 din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013 la centralizarea TVA nedeductibil au înscris suma totală de x lei și nu suma x lei (x lei + x lei), cât era corect. Suma eronată de x lei a fost preluată și în Decizia de impunere nr. x/04.10.2013.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că în mod eronat organele de inspecție fiscală au înscris în Decizia de impunere nr.x/04.10.2013 lei suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și nu suma de x lei, fapt pentru care în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

*(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”*

se va admite parțial contestația formulată de SC x SRL pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. x/04.10.2013, cu consecința anulării în mod corespunzător a deciziei de impunere pentru această sumă.

Totodată, pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care contestatoarea nu a justificat cu documente utilizarea acestora în folosul operațiunilor sale taxabile, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei, motiv pentru care se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie, a art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se:

## **DECIDE**

1. Admiterea contestației formulată de **SC x SRL** pentru suma de **x lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/04.10.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC x SRL** împotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/04.10.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/04.10.2013, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC x SRL
- A.J.F.P.x- Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**

**x**

