

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. ... din 20.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de

***S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin***

inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, prin adresa nr. .../19.05.2008, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../19.05.2008 asupra contestatiei formulata de ***S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin.***

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.04.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../18.04.2008, de catre organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- .. lei, impozit pe venit nerezidenti pentru perioada 01.05.2005-29.02.2008;
- .. lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 25.02.2005-16.04.2008.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, ***S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin*** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.04.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., intocmit la data de 18.04.2008, prin care s-a stabilit impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, in sustinere invocand ca: *"nu s-a tinut cont de interpretarea corecta a legii nr. 85/25.05.1999 privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Regatul Olandei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital si a protocolului anexat"*.

Mentioneaza faptul ca firma Y din Olanda, cu care are un contract de leasing extern este rezidenta in Olanda si nerezidenta in Romania.

**II. Prin** decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../23.04.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 18.04.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit cu ocazia controlului ca **S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin** pentru dobanzile pe care le plateste in cadrul contractelor de leasing financiar extern nu a constituit si nu a virat impozitul pe venitul persoanelor nerezidente, intemeiandu-si constatarea pe prevederile art. 11, pct. 2 din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Olanda, ratificata prin Legea nr. 85/25 mai 1999.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza suma stabilita suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin prin decizia de impunere nr. .../23.04.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 18.04.2008.*

**In fapt**, in perioada 01.01.2005-29.02.2008 **S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin** a achizitionat de la firma Y din Olanda 5 semiremorci basculabile in baza contractelor de leasing financiar extern nr. ..., ..., ..., iar pentru dobânzile pe care le-a platit în cadrul contractelor a considerat ca nu trebuie sa plateasca la bugetul statului 3% din suma bruta a dobanzilor achitate firmei Y din Olanda,

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 11 pct.2 din Conventia din 5 martie 1998 intre Romania si Regatul Olandei pentru evitarea dublei impuneri, ratificata prin Legea nr. 85/1999, care precizeaza:

*”Totusi aceste dobanzi pot fi de asemenea, impuse si in statul contractant din care provin, in conformitate cu legislatia acelui stat, dar, daca beneficiarul efectiv al dobanzii este un rezident al celuilalt stat contractant, impozitul astfel stabilit nu va depasi 3% din suma bruta a dobanzii”.*

In acest sens, în practica internationala în ceea ce priveste aplicarea articolelor privind retinerea impozitului la sursa, sintagma „poate fi impus” este interpretata **imperativ si nu optional** în sensul dreptului suveran de impunere al statului de provenienta al acestui venit.

Dispozitiile CAPITOLULUI III art. 11, paragraful 2 statueaza dreptul statului de sursa, respectiv al statului român, de a încasa impozitul pentru veniturile mentionate, realizate din România de persoanele rezidente ale statelor partenere, însa la nivelul prevazut de conventie. Aceste dispozitii ale art. 11 nu conduc la dubla impunere pentru acelasi venit, întrucât statul de rezidenta acorda credit fiscal pentru impozitul retinut în România, în conformitate cu prevederile conventiei, tocmai prin coroborarea prevederilor paragrafelor 1 si 2, prevederi legislative care justifica însasi ratiunea conventiei bilaterale.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca: “ca firma Y din Olanda, cu care

*are un contract de leasing extern este rezidenta in Olanda si nerezidenta in Romania” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece organele de inspectie fiscala au impozitat dobanzile achitate firmei rezidente in Olanda conform Conventiei de evitare a dublei impuneri.*

Avand in vedere ca firma rezidenta în Olanda a fost beneficiara efectiva a dobânzii încasate de la partenerul român, întrunindu-se astfel conditiile prevazute de art. 11 alin. 2 din Conventia de evitare a dublei impuneri încheiata între România si Olanda, ratificata prin Legea nr. 85/1999, s-a retinut ca societatea contestatoare avea obligatia achitarii impozitului pe venit în cota de 3%, drept pentru care urmeaza a se **respinge contestatia ca neîntemeiata.**

*Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe venit nerezidenti datorat bugetului de stat, stabilite de catre inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin prin Decizia de impunere nr. .../23.04.2008.*

**In fapt**, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe venit nerezidenti datorat bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr. .../23.04.2008 majorari de intarziere în suma de ... lei .

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 120 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

**Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe venit nerezidenti datorat bugetului de stat care a generat aceste accesorii, urmeaza a se **respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente**, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### ***DECIDE***

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin** pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe venit nerezidenti;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,