

DECIZIA Nr.1
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC'X 'cu sediul social in loc.... str.... nr....,judetul ...inregistrata la DGFP...sub nr. ...din2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal prin adresa nr..... din inregistrata la DGFP sub nr..... din, cu privire la contestatia formulata de SC 'X' din

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, stabilita prin decizia de impunere nr... din2005 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal in baza raportului de inspectie fiscala nr.... din2005 ,anexa a deciziei suma reprezentand:

- varsaminte pentru neincadrarea in munca a persoanelor cu handicap lei
- dobanzi lei
- penalitati lei

Contestatia a fost depusa la Activitatea Controlului Fiscal in data de2005 fata de data luarii la cunostinta a deciziei de impunere2005, asa cum rezulta din cuprinsul contestatiei astfel incat aceasta este formulata in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175,art.176,si art. 178 alin(1) lit.a din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Societatea formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. ..din2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de plata in sarcina sa considerand ca nu datoreaza aceste sume din urmatoarele motive:

SC 'X' s-a aflat intr-un program complex de dezvoltare re tehnologizare,modernizare si restructurare economico -financiara si care a vizat si disponibilizari de personal in conformitate cu art.70 alin(2) din Codul muncii, sub forma unui proiect de concediere colectiva si care a cuprins un numar de 175 salariatii .

Procesul de concediere colectiva a debutat odata cu notificarea simultana a sindicatelor salariatilor, a Inspectoratului Teritorial de Munca si a A.J.O.F.M. cu adresa nr.....2004, acesta incheindu-se la data de2004.

Considera ca in aceste conditii aplicarea prevederilor art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare era imposibila, pentru perioada in care s-a desfasurat concedierea colectiva si contestatiile salariatilor disponibilizati.Sanctiunea prevazuta de art.43 alin.(1) din OUG 102/1999 poate fi aplicata agentilor economici care isi desfasoara activitatea in regim normal si care din propria culpa, eludeaza prevederile OUG 102/1999.

Situatia in care s-a aflat este diferita, concedierea colectiva este contrara prin definitie, obligatiilor instituite prin OUG nr. 102/1999 agentilor economici, obligatii pe care in mod tacit le exclude.Prin articolul 72 din Codul muncii se instituie prohibitia de a se face angajari pentru o perioada de 12 luni de catre angajatorii care au efectuat disponibilizari.In acest context considera ca SC 'X' este absolvita de obligatiile prevazute la art.42 si 43 din 102/1999 in perioada mentionata pentru care inspectorii DGFP au dispus aplicarea sanctiunii.

Urmare celor aratate solicita anulara masurilor dispuse de inregistrare in evidentele contabile a sumelor:

- ... lei varsaminte pentru neancadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- ... lei dobanizi aferete varsamintelor;
- ... lei penalitati aferente varsamintelor;

II. Din raportul de inspectie fiscala nr.... din2005. incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

In baza Legii 519/2002 cu privire la protectia speciala si incadrarea persoanelor cu handicap s-a procedat la verificarea fondului constituit pentru neangajarea de persoane cu handicap, pentru perioada 01.10.2003-30.06.2005.

Din verificarea efectuata a rezultat ca in perioada trim.II/2004-trim.II/2005 societatea nu a constituit respectiv virat catre bugetul de stat fondul de 4% pentru neangajarea de persoane cu handicap. Avand in vedere cele constatate organul de control a procedat la calcularea sumelor datorate de societate pentru neangajarea persoanelor cu handicap in suma de lei. Pentru nevirarea la termen a sumei mentionate mai sus in baza HG.1513/2002 si a OG 92/2003 s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de 7604 lei si penalitati de intarziere in suma de 2144 lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatara si de organele de control referitor la aspectul contestat se retine ca:

In fapt, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala, ca societatea nu a respectat prevederile art.42 si 43 alin.(1) din Legea 519/2002. si anume de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap stabilind in sarcina societatii pentru perioada trim.II/2004-trim.II/2005 de plata suma de ... lei precum si dobanzi si penalitati de intarziere.

Societatea a contestat fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru perioada trim. II/ 2004-trim.II/2005, precum si dobanzile si penalitatile aferente motivand ca in aceasta perioada societatea s-a aflat intr-un program de restructurare economico-financiara vizind disponibilizari de personal in conformitate cu prevederile art.70 alin.(2) din Codul muncii. In aceste conditii a considerat ca aplicarea prevederilor art.43, alin.(2) din OUG nr.102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, era imposibila pentru perioada in care s-a desfasurat concedierea colectiva.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia de a constitui si de a plati contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru perioada trim.II 2004-trim.III 2004 in conditiile in care aceasta nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap.

In drept art 42 din Ordonanta Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aprobata cu modificari si completari prin Legea 519/2002, modificata si completata de Legea 343/2004 prevede ca:

”Agentii economici care au cel putin 75 angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale au obligatia de a angaja personal cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale”

In cazul in care nu se respecta prevederile mai sus mentionate art 43 alin.(1) prevede:”Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.”

Art 43 alin (2) al aceluasi act normativ prevede urmatoarea exceptie:

(2) Sunt exceptati de la plata obligatiei prevazute de alin.(1) agentii economici, autoritatile, institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocuparea fortei de munca respectiv a municipiului Bucuresti repartizarea de persoane cu

handicap calificati in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

Asa cum reiese din textele citate societatea avea obligatia sa solicite Agentiei de ocupare a fortei de munca astfel de persoane cu handicap precum si dovada ca aceasta institutie nu a repartizat astfel de persoane.

La articolul (3) al Instructiunilor nr 1008 din 20 mai 2003 date in aplicarea art 43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 se prevede:

“(1) Oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica.

(2).....

(3) In cazul imposibilitatii satisfacerii ofertei de loc de munca astfel stabilita persoana juridica negociaza cu Agentia pentru ocuparea fortei de munca conditiile de ocupare a locului de munca vacant si o noua perioada de sustinere a examenului/ concursului/interviului.”

Dupa cum precizeaza aceasta instructiune societatea avea obligatia sa faca oferta de locuri de munca pentru persoanele cu handicap si sa solicite un raspuns scris de la Agentia de ocupare a fortei de munca referitor la persoanele interesate de locurile de munca din oferta si pe care era in imposibilitate de a le angaja la momentul dat.

Prin art.72 din Codul muncii se instituie interdictia agentului economic care a efectuat concedieri colective, de a face noi angajari, pe o anumita perioada de timp pe locurile de munca ale salariatilor concediati, acestea fiind desfiintate.In cazul in care isi reia activitatea restructurata, pe locurile de munca nou create are obligatia de a angaja aceleasi persoane care le-au ocupat anterior.Fata de cele mentionate mai sus invocarea de catre societate a art.72 din Codul muncii pentru nerespectarea Ordonantei de urgenta a Guvernului 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002,cu modificarile si completarile ulterioare nu se justifica.

Avand in vedere considerentele de drept si de fapt mai sus mentionate , in baza art 186 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei,in temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulate.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul in termen de sase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,