

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr..29./.....2008

privind solutionarea contestatiei formulate de SC ... din com. ..., sat .. jud. ..., inregistrata la
Administratia Finantelor Publice a municipiului ...sub nr. ...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ..a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului . prin adresa nr. ... asupra contestatiei formulata de SC ... SRL din com. ..., sat ..., jud.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., intocmit de organele de control din cadrul AFPM - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice si are ca obiect suma totala delei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare al contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCSRL din com. ..., sat ..., jud.

I. SC.....SRL din com., sat..... jud., contesta Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM Giurgiu - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, precizand urmatoarele:

- „ societatea noastra a desfasurat operatiuni incluse in aceasta sfera de aplicare a TVA, tranzactiile efectuate au constituit livrari de bunuri cu plata, locul de livrare a fost Romania, livrarea a fost efectuata de o persoana impozabila;”
- in raportul de inspectie fiscala se face referire la fila 6 la o alta societate, expunandu-se asa zisele datorii pe care SC SRL Sucursala le-ar avea catre bugetul de stat;
- in timpul controlului nu am prezentat documentatia pentru transferul dreptului de proprietate asupra bunului imobil „SEDIU FIRMA” deoarece „ la momentul inceperii inspectiei fiscale documentatia privind imobilul in cauza era deja depusa la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara in vederea intabularii”.

Petenta “solicita admiterea contestatiei si admiterea cererii noastre de rambursare a TVA in cuantum de lei.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM .. - Serviciul inspectie fiscala- persoane juridice nu au aprobat la rambursare TVA in suma de lei deoarece societatea in perioada verificata a efectuat achizitii care intra in sfera de aplicare a TVA fara a realiza venituri din activitatea de exploatare .

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retine ca DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este investit sa se pronunte daca in mod corect si legal organele de control au respins la rambursare TVA in suma delei.

Perioada supusa verificarii este

In fapt, verificarea societatii a avut ca obiectiv, efectuarea unei inspectii fiscale partiale privind modul de stabilire, inregistrare, declarare si plata a taxei pe valoarea adaugata la SC.... SRL, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa a TVA in suma de... lei aferent lunii martie 2008, inregistrat la AFPM sub nr. si inregistrat la Serviciul CES - PJ din carul AFPM prin adresa nr. ...si inregistrat la Serviciul Inspectie fiscala - Persoane juridice din cadrul AFPM sub nr.

La data controlului SC ... cod fiscal nu mai are acesta denumire , noua denumire fiind SC SRL asa cum reiese din Certificatul de mentiuni nr.....

Societatea petenta a fost infiintata in anul 2006 avand ca obiect principal de activitate „, Cultura cerealelor ” cod CAEN 0111, insa de la infiintare si pana la data controlului aceasta nu realizeaza venituri din activitatea de exploatare, iar la vanzari contribuabilul inregistreaza TVA in cota de 19% pentru vanzarea unui mijloc de transport.

Din verificarea documentelor prezentate organelor de inspectie fiscala a rezultat faptul ca , taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate este aferenta achizitionarii de utilaje agricole si cheltuiala cu materiale de constructie folosite la investitia in curs, respectiv pentru constructia in curs “sediu firma “ achizitionata in luna iulie 2007 de la S.C...SRL , pentru care societatea nu a prezentat in timpul controlului documentatia pentru transferul dreptului de proprietate asupra bunului imobil “sediu firma”.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) si art. 147 alin. 5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Regimul deducerilor

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile.”

Art. 126 alin. (1) si art. 127 alin. (1) si alin. (2) din acelasi act normativ precizeaza :

“Operatiuni impozabile

Art. 126 - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiuni care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei , efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania , in conformitate cu prevederile art. 132 si art. 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1) actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2) .

[.....]

Art. 127 - (1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitati extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Din textele de lege invocate mai sus se retine ca orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta unor bunuri care i-au fost livrate respectiv pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In speta, se retine ca petenta nu dovedeste faptul ca achizitiile au fost efectuate in scopul utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, deoarece de la data infiintarii si pana la data controlului petenta nu a realizat venituri din activitatea autorizata, aceasta reiese din documentele anexate la dosarul cauzei (balante de verificare pentru anii 2006, 2007 si 2008) .

Conditia necesara impusa de lege pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este sa se justifice ca acestea sunt destinate realizarii operatiunilor taxabile respectiv obtinerii de venituri impozabile, petenta nu a dovedit acest lucru, prin urmare, aceasta nu va avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei si implicit nu va avea dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata rezultata ca urmare a exercitarii dreptului de deducere.

Avand in vedere cele precizate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal cu privire la respingerea dreptului de deducere si implicit la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei , contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Astfel, pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei decizii, coroborate cu dispozitiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC.... SRL din com. ..., sat ..., jud....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,