

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 13 din 03.03.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului prin adresa din 06.02.2008 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 13.02.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007 emisa de Biroul vamal in baza procesului verbal de control din 03.12.2007 si are ca obiect suma reprezentand datorie vamala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acestei si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Asa cum rezulta din adresele Registrului Auto Roman din 06.11.2006 si 03.09.2007, aceasta institutie a eliberat, pentru autoturismul marca Porche Cayenne, Cartea de Identitate a Vehiculului din 19.01.2006 pe numele domnului B, cu toate ca, asa cum rezulta din evidentele organelor vamale, autoturismul in cauza a fost importat in Romania doar in data de 23.02.2006, factura

proforma fiind emisa catre beneficiarul N la data de 16.02.2006, in baza unui contract din data de 10.02.2006.

In aceste conditii, este evident ca procedura de certificare a autenticitatii si de eliberare a cartii de identitate a vehiculului de catre Registrul Auto Roman pentru autoturismul Porche Cayenne s-a realizat prin fals si uz de fals, in conditiile in care conform Ordinului ministrului transporturilor si turismului nr. 2132/2005, verificarile necesare pentru procedurile de certificare a autenticitatii si de eliberare a cartii de identitate nu se pot realiza in lipsa vehiculului. Avand in vedere ca autoturismul a fost importat in Romania la data de 23.02.2006, eliberarea Cartii de Identitate a Vehiculului din 19.01.2006 nu se putea realiza in mod legal.

Mai mult, factura proforma din 16.02.2006, emisa de societatea D din Cipru catre domnul N in baza unui contract din 10.02.2006, atesta ca la data realizarii importului, proprietarul autovehiculului era o alta persoana decat cea careia Registrul Auto Roman i-a eliberat cartea de identitate.

De asemenea, la data de 28.02.2006, Registrul Auto Roman i-a eliberat domnului V Nota de Constatate Tehnica in vederea platii taxelor vamale, in conditiile in care acesta este un tert atat fata de import cat si fata de procedurile de certificare a autenticitatii si de eliberare a cartii de identitate de catre Registrul Auto Roman.

SC X SRL considera ca obligarea ei la plata creantei fiscale este abuziva atata vreme cat situatia nu se datoreaza culpei sale ci modului in care Registrul Auto Roman si-a indeplinit obligatiile privitoare la procedura de certificare a autenticitatii si de eliberare a cartii de identitate pentru autoturismul in cauza.

Aceste neconcordanțe pot fi explicate fie prin faptul ca autoturismul a mai intrat in tara, anterior datei de 23.02.2006, ocazie cu care s-a eliberat Cartea de Identitate a Vehiculului din 19.01.2006, fie aceasta carte de identitate a fost eliberata ca urmare a unor abuzuri si ilegalitati savarsite de catre angajatii Registrului Auto Roman.

SC X SRL s-a adresat atat Directiei Generale a Vamilor cat si Ministerului Administratiei si Internelor, solicitand efectuarea unor cercetari in vederea lamuririi neconcordanțelor care au condus la emiterea actului administrativ fiscal contestat iar atat timp cat organele abilitate ale statului roman nu intreprind cercetarile ce se impun in vederea stabilirii circumstantelor exacte ale prezentei cauze, societatea nu poate fi obligata la plata datoriei vamale.

II. Prin procesul verbal de control din 03.12.2007, organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat la controlul ulterior al operatiunii de tranzit din data de 27.02.2006 emisa de Biroul vamal, in baza adresei din 02.11.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor, a Ordinului vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior si a art. 382 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, principalul obligat fiind comisionarul in vama SC X SRL.

Principalul obligat al operatiunii de tranzit, respectiv SC X SRL, nu a putut prezenta documente care sa reprezinte probe alternative in sensul art. 286 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/2006, pentru a se stabili ca a fost incheiat regimul de tranzit pentru autoturismul marca Porche Cayenne, culoare neagra, achizitionat cu factura proforma, avand valoarea de ... euro.

In baza procesului verbal de control din 03.12.2007, organele vamale din cadrul Biroului vamal au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007, prin care au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit care a avut ca obiect autoturismul marca Porche, capacitate cilindrica 4511 cml, in temeiul prevederilor art. 382 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, stabilind in sarcina SC X SRL, in calitate de principal obligat, datoria vamala.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007 emisa de Biroul vamal Baneasa in baza procesului verbal de control din 03.12.2007, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala, in conditiile in care actele**

**administrative fiscale atacate au fost incheiate cu nerespectarea prevederilor legale in materie.**

**In fapt**, comisionarul in vama SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus la Biroul vamal declaratia vamala de tranzit din data de 27.02.2006, pentru autoturismul marca Porche Cayenne, culoare neagra.

Organele vamale au stabilit ca data limita de prezentare la biroul vamal de destinatie, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal, data de 01.03.2006.

Avand in vedere adresa din 02.11.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor, organele vamale din cadrul Biroului vamal au efectuat controlul ulterior al operatiunii de tranzit, constatand ca principalul obligat SC X SRL nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si nici nu a prezentat probe alternative in sensul art. 286 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si au intocmit procesul verbal de control din 03.12.2007, invocand ca temei legal prevederile art. 382 din acelasi act normativ.

In baza procesului verbal de control din 03.12.2007, organele vamale din cadrul Biroului vamal au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007, prin care au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit si au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala, invocand ca temei de drept prevederile art. 286 alin. (3) si ale art. 382 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Conform art. 288 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, acest cod a intrat in vigoare la 60 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 350 din 19.04.2006, respectiv in data de 19.06.2006.

Avand in vedere ca in conformitate cu prevederile art. 2 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, acest act normativ se aplica incepand cu data intrarii in vigoare a Legii nr. 86/2006, respectiv incepand cu data de 19.06.2006, se retine ca la data de 27.02.2006, cand a fost initiata operatiunea de tranzit

vamal, erau in vigoare Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

**In drept**, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

***“Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”***

Art. 63 alin. (4) din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior prevede:

***“Neregulile constatate se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal de control, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul din acestea, cu determinarea exacta a influentelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale sau sume platite in plus.”***

Pct. 2.1.2. din Instructiunile de completare a formularului “Decizie pentru regularizarea situatiei”, parte a anexei 8 la Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006 prevede:

***“2.1.2. Temeiul de drept - se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca organele vamale au invocat in mod gresit ca temei de drept, atat in procesul verbal de control dn 03.12.2007, cat si in decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007, Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in conditiile in care aceasta nu era in vigoare la data initierii operatiunii de tranzit.

In aceasta situatie, operatiunea trebuia finalizata potrivit reglementarilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei

si ale Hotararii Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal, conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alte echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”** (art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala a devenit in urma republicarii art. 216 alin.(3)), procesul verbal de control din 03.12.2007 urmeaza sa fie desfiintat iar decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007 urmeaza sa fie anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control din 03.12.2007 si anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 03.12.2007, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

