

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. 86.427/ 2007
privind modul de solutionare a contestatiei nr 86.427/06.12.2006
formulata de SC X SRL Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 86.427/06.12.2006 formulata de SC X SRL cu sediul in loc.Satu Mare str , nr....., ap.jud. Satu Mare , CF

SC X SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr./27.11.2006 si a Deciziei de impunere nr.711/24.11.2006 intocmite de Activitatea de Control Fiscal , Serviciul de Conformitate Fiscala, prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate (punctul 1.7 din raport) in suma de -..... Lei reprezentand:

- Lei diferenta suplimentara impozit pe profit
- Lei dobanzi intarziere aferente
- Lei diferenta suplimentara impozit dividende
- Lei dobanzi intarziere aferente
- Lei amenda contravenionala

pentru care petenta solicita anulara acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- din punct de vedere economic sustinerile organului de control se bazeaza pe obligatia inregistrarii in contabilitatea petentei a unor operatiuni economico - financiare consemnate in contractul de vanzare - cumparare incheiat la data de 15.07.2005 prin care s-a certificat derularea unor operatiuni comerciale de vanzare de terenuri apartinand SC X SRL pe raza comunei in suprafata de ha,neefectuandu-se, inregistrarea veniturilor din vanzarea terenurilor in suma de lei si nici incasarea contravalorii acestora. Petenta arata ca potrivit art.7 anexa 1A punctul 1 din HG nr. 831/1997 documentul justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului si a cumparatorului, precum si documentul pe baza caruia se intocmeste instrumentul de decontare este factura fiscala si nu contractul de vanzare-cumparare. Prin urmare petenta considera ca neanregistrarea in contabilitate a veniturilor din vanzarea terenurilor, nu este efectul unei omisiuni, ci este consecinta lipsei documentului justificativ care in realitate nu exista.

-din punct de vedere juridic petenta arata ca actul intitulat “ contract de vanzare-cumparare” nu este un contract de vanzare -cumparare, intrucat ii lipseste forma autentica , acesta putand avea eventual valoarea unui antecontract de vanzare-cumparare, o promisiune bilaterala de a vinde si de a cumpara.In acest sens invoca prevederile art 2 alin 1

din Legea nr.54/1998 privind circulatia juridica a terenurilor al carui continut este preluat de Legea nr.247/2005 privind reforma in domeniile proprietatii si justitiei.care arata ca

“ Terenurile cu sau fara constructii situate in intravilan si extravilan, indiferent de destinatia sau intinderea lor, pot fi instrainate si dobandite prin acte juridice intre vii, incheiate sub forma autentica, sub sanctiunea nulitatii absolute.”

Petenta arata ca la pct 3 din contractul de vanzare din 15.07.2005 se stipuleaza “ pretul stabilit de comun acord intre noi partile contractante este de..... Euro platit integral, astazi data semnarii prezentului contract” obligatie ce nu a fost indeplinita pana la data depunerii contestatiei, drept consecinta nici petenta in calitate de vanzatoare nu si-a indeplinit obligatiile corelative :darea in posesie si folosinta a imobilelor,obiectul antecontractului de vanzare-cumparare si incheirea in forma autentica a unui contract de vanzare-cumparare.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cap.III. Constatari fiscale pct. 1.7

-Impozit pe profit (pct. 1.7 din raportul de inspectie fiscala)

Organul de control arata ca din verificarile incrisate la SC X SRL si SC Y SRL , s-a constatat faptul ca intre aceste doua societati s-au derulat operatiuni comerciale conform contractului de vanzare cumparare incheiat in data de 15.07.2005.

Obiectul contractului este vanzarea de terenuri apartinand SC X SRL in calitate de proprietara extratabulara situate pe raza comunei de sub numerele topo stabilite conform anexei nr. 1 la contract in suprafata totala de Ha.

La punctul 3 din contract se stipuleaza :” Pretul stabilit de comun acord intre noi partile contractante este de euro, platit integral astazi, data semnarii prezentului contract.”

Pretul de achizitie aferent terenurilor achizitionate de SC X SRL a fost in suma de Ron conform anexei “ centralizatorul cuprinzand terenurile achizitionate de SC X SRL” suma neanregistrata in evidentele contabile ale societatii.

Din verificarea documentelor de evidenta a societatii Sc X SRL organul de inspectie fiscala constata neanregistrarea veniturilor din vanzarea acestor terenuri respectiv in suma de lei (..... EUR) si nici incasarea contravalorii acestora.

In consecinta s-a procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de RON.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de control a calculat dobanzi de intarziere potrivit OG. 92/2003, in suma de RON.

- Impozit pe dividende(pct. 4 din raportul de inspectie fiscala)

Conform celor aratate la pct. 1.7 din raport, organul de inspectie fiscala arata ca petenta realizeaza venituri pe care nu le evidentiaza , realizand astfel un profit neevidentiat in suma de RON.

Astfel in baza art.6 din OG. 92/2003 RA organul de inspectie fiscala ,referitor la suma incasata din vanzarea terenurilor, retinuta fara a fii inregistrata in contabilitate, si potrivit prevederilor art.7 alin (1) pct. 12 din Legea 571/2003 considera ca aceasta suma reprezinta dividende.

Prin urmare organul de inspectie fiscala, pentru profitul repartizat aferent anului 2005 in suma de lei, calculeaza impozit pe dividende in suma de lei, respectiv dobanzi de intarziere prevazute de OG. 92/2003 in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub Nr. 89.233/15.12.2006 prin care se mentin constatările din actul de control contestat, se arata ca actul de control a fost transmis organelor de cercetare penala, pentru continuarea cercetarilor.

II Luand in considerare constatările organului de control, referatul cu propuneri de soluționare, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare la data efectuării verificării se retin următoarele:

In fapt actul de control contestat a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestație.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 184 alin.1.lit. a din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“ Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de Inspectie Fiscală și contestate de SC X SRL și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii, respectiv posibilă neînregistrare a încasării sumei de lei(..... EUR)aspect menționat la punctul 3 din contractul de vânzare cumpărare/15.07.2005.

Organele administrativ - jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate în soluționarea spetei o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “ penalul ține loc civilului” consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de Soluționare a Contestățiilor nu se poate investi în soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de -..... Lei reprezentând:

- Lei diferență suplimentară impozit pe profit
- Lei dobânzi întârziere aferente
- Lei diferență suplimentară impozit dividende
- Lei dobânzi întârziere aferente

In funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art 184 alin.(3). din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

III. Pe considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art 184 alin (1) lit. (a) din OG nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penală, se

DECIDE

- Suspendarea solutionarii cauzei SC X SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezentul referat.

-Referitor la amenda contravenționala in suma de lei aratam ca prin adresa inregistrata la DGFP Satu Mare sub. nr.3339/19.01.2007 contestatia a fost transmisa Serviciului Juridic in vederea inaintari acesteia, instantei judecatoresti spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV