



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 110

DIN 07. 10. 2010

Privind: soluționarea contestației formulate de SC X SRL Focsani ..

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de SC X R Focsani depusă și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Focsani sub nr 26573/23.08.2010 și la DGFP Vrancea sub nr 17472/25.08.2010, completată cu adresa nr 20063/30.09.2010 - asupra măsurii de stabilire a obligației fiscale în suma de .. lei (TVA = .. lei ; majorări de întârziere TVA = .. lei), prin Decizia nr 1737/03.08.2010 întocmită de către reprezentanții DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscală.

Au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 , 206 , 207 și 209 (1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

“Contesta Decizia de impunere nr 1737/03.08.2010 , emisă în urma inspecției fiscale finalizate cu raportul de inspecție nr 3883/04.08.2010.”

“Prin decizia de impunere și prin raportul de inspecție mai sus menționate , organul de inspecție stabilește în sarcina societății TVA de plată în valoare de .. lei și accesorii aferente TVA în valoare de .. lei – ca urmare a veniturilor din construire fabrică de nutrețuri combinate în comuna Golesti , județul Vrancea , beneficiar – SC Y SRL . Conform controlului efectuat s-a considerat ca prestarea de servicii – construire fabrică , are ca obiect lucrări de construcții la un imobil situat în România , și ca atare se supune operațiunilor de taxare din punct de vedere al TVA .”

“Din punctul de vedere al societății, prestatorul lucrării în cauză este firma mama , respectiv XX, societate rezidentă într-un alt stat din cadrul Uniunii Europene mai exact în Danemarca , operațiunea în cauză încadrându-se în prevederile art 133 alin 1 din Legea 571/2003 Cod fiscal , respectiv locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate “ , ca atare operațiunea în discuție nefiind inclusă în categoria operațiunilor supuse taxării din punctul de vedere al TVA .

“Precizăm ca Sucursala reprezintă o unitate operațională fără personalitate juridică care acționează în limita mandatului dat de aceasta” .

“Toate operațiunile economice ale Sucursalei din România s-au produs în numele și pentru societatea mama , în urma contractului de prestări servicii ...încheiat între societatea mama în calitate de prestator și SC X , beneficiara lucrărilor . În acest sens putem susține chiar că însuși

infiintarea sucursalei a fost determinata de nevoia de a duce la indeplinire acest contract prin angajarea de personal specializat.”

“De asemenea , consideram ca echipa de control ar fi trebuit sa mentioneze in Raportul de inspectie fiscala corectarea de catre emitent a facturii emise, astfel incit beneficiarul lucrarii respectiv SC Y SRL sa poata beneficia de dreptul de deducere a TVA pe care SC X SRL a fost obligata sa o colecteze

II. Prin Decizia nr 1737/03.08.2010 intocmita de reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de Inspectie Fiscala se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei, din care se contesta suma de ... lei : reprezentind TVA = .. lei si majorari de intirziere TVA = ... lei .

In Raportul de inspectie nr 3883/04.08.2010 care a stat la baza intocmirii Deciziei nr 1737/03.08.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare se consemneaza :

TVA deductibila : societatea a dedus nejustificat TVA in suma de .. lei , reprezentind cumparari de bunuri ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , respectiv au fost cumparate de la SC Y SRL Golesti semicarcase porc, conform facturilor nr 1495/20.04.2010 valoare de .. lei , din care TVA = .. lei si factura 1494/20.04.2010 , in valoare de .. lei , din care TVA deductibila .. lei .

Au fost incalcate prevederile art 128 (4) lit a din Legea 571/2003 R : “ Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni : preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate de catre aceasta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata , daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial “.

TVA deductibila stabilita de societate = .. lei ; TVA deductibilul stabilite la control = ... lei ; diferenta control = ... lei .Rezulta TVA neadmisa in vederea deducerii = ... lei (suma care nu este contestata).

TVA colectata

Societatea realizeaza in luna iunie 2010 venituri din prestari servicii constructii conform factura nr 1/04.06.2010 in valoare de ...lei , operatiune pe care o considera neimpozabila din punct de vedere al TVA in Romania ,deoarece beneficiarul este firma mama, respectiv PP CONSTRUCTION APS din Danemarca .

Facturarea venitului de .. lei s-a realizat in baza situatiei de lucrari respective <Deviz oferta 200008 Situatie de plata luna mai 2010” in valoare deEURO. Prestarea de servicii a fost efectuata in baza contractului nr 2009-10/15.02.2009 incheiat intre firma mama, respectiv XX din Danemarca si SC Y SRL , contract ce are ca obiect <Construire fabrica de nutreturi combinate in comuna ..; autorizatie de construire nr 65/04.09.2010 , beneficiar Y SRL.>

In decontul TVA intocmit prentu trimestrul II 2010 societatea SC X Sucursala Focsani inscrie in mod eronat suma de ... lei in rindul 3 <livrari de bunuri sau prestari servicii pentru care locul livrarii / locul prestarii este in afara Romaniei > .

La control s-a constatat ca prestarea de servicii avind ca obiect lucrari de constructii la un imobil situat in Romania , in mod eronat a fost considerata operatiune neimpozabila de societate si nu a fost supusa colectarii de TVA. In conformitate cu art 126 al (1) lit a, b si art 133 al (4) lit a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare , operatiunea este impozabila si trebuia impozitata (...)

Prin urmare aferent operatiunii de prestari servicii constructii la un imobil situat in Romania , respectiv <Fabrica de nutreturi combinate in comuna .., judetul Vrancea >in suma de .. lei , in timpul controlului s-a stabilit TVA colectata in valoare de ... lei ;

In concluzie , TVA colectata in perioada in perioada 04 – 06.2010 este urmatoarea : TVA colectata stabilita de societate = 0 ; TVA colectata la control = ... lei ; Diferenta control = ... lei .

De asemenea, pentru neplata la termenele legale (25.07.2010) a debitului suplimentar stabilit la control se datoreaza dobinzi conform art 119/OG 2003 R cu modificarile ulterioare , in suma de ... lei .

In referatul nr 7517/07.09.2010 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala , se propune respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este reprezentata de corectitudinea stabilirii TVA colectata in suma de ..lei si accesoriilor in suma de..lei - de catre reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia nr 1737/03.08.2010.

SC X – Sucursala Focsani are domiciliul fiscal...

In fapt, in raportul de inspectie fiscala nr 3883/04.08.2010, care a stat la baza intocmirii Deciziei nr 1737/03.08.2010 la capitolul privind TVA , se consemneaza :

TVA deductibila : societatea a dedus nejustificat TVA in suma de .. lei , reprezentind cumparari de bunuri ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , respectiv au fost cumparate de la SC Y SRL ...semicarcase porc, conform facturilor : nr 1495/20.04.2010 valoare de .. lei , din care TVA = .. lei si factura 1494/20.04.2010 , in valoare de lei , din care TVA ... lei .

Au fost incalcate prevederile art 128 (4) lit a din Legea 571/2003 R : < Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni : preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate de catre aceasta, pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata , daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial >.

TVA deductibila stabilita de societate = .. lei ; TVA deductibila stabilita la control = .. lei ; diferenta control = .. lei .Rezulta TVA neadmissa in vederea deducerii = .. lei (*suma care nu este contestata*).

TVA colectata

Societatea realizeaza in luna iunie 2010 venituri din prestari servicii constructii conform factura nr 1/04.06.2010 in valoare de .. lei, operatiune pe care o considera neimpozabila din punct de vedere al TVA in Romania ,deoarece beneficiarul este firma mama , respectiv XX.

Facturarea venitului de ...lei s-a realizat in baza situatiei de lucrari respective <Deviz oferta 200008 Situatie de plata luna mai 2010” in valoare de .. EURO. Prestarea de servicii a fost efectuata in baza contractului nr 2009-10/15.02.2009 incheiat intre firma mama, respectiv XX Danemarca si SC Y SRL, contract ce are ca obiect <**Construire fabrica de nutreturi combinate in comuna ; autorizatie de construire nr 65/04.09.2010 , beneficiar Y**

In decontul TVA intocmit prentu trimestrul II 2010 societatea verificata SC X , inscrie in mod eronat suma de .. in rd 3 <livrari de bunuri sau prestari servicii pentru care locul livrarii /locul prestarii este in afara Romaniei > .

S-a constatat astfel ca **prestarea de servicii avind ca obiect lucrari de constructii la un imobil situat in Romania , in mod eronat a fost considerata operatiune neimpozabila si nu a fost supusa colectarii de TVA.** In conformitate cu art 126 al (1) lit a, b si art 133 (4) , lit a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare , operatiunea este impozabila si trebuia impozitata (...)

Prin urmare, aferent operatiunii de prestari servicii constructii la un imobil situat in Romania , respectiv <Fabrica de nutreturi combinate in comuna .. >in suma de .. lei , in timpul controlului s-a stabilit TVA colectata in valoare de ...;

In concluzie , TVA colectata in perioada in perioada 04 – 06.2010 este urmatoarea : TVA colectata stabilita de societate = 0 ; TVA colectata stabilita la control = .. lei ; Diferenta control = ... lei .

De asemenea, pentru neplata la termenele legale (25.07.2010) a debitului suplimentar stabilit la control se datoreaza dobinzi conform art 119 din OG 92 / 2003 R cu modificarile ulterioare , in suma de lei..

In drept, se aplica prevederile :

Legea 571/2003 privind Codul fiscal , completat si modificat (varianta valabila la 14.05.2010; factura in cauza este data 04.06.2010)

Art. 126 , Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei **sunt operațiuni impozabile în România** cele care îndeplinesc *cumulativ* următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o **prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;**

b) **locul ... de prestare a serviciilor este considerat a fi în România**, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau **prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă**, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare

d) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice** prevăzute la art. 127 alin. (2);

ART. 129 , Prestarea de servicii

(2) Atunci când o persoană impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ia parte la o prestare de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși serviciile respective.

ART. 132 , Locul livrării de bunuri

(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri: ...b) locul unde se efectuează instalarea sau montajul, de către furnizor sau de către altă persoană în numele furnizorului, în cazul bunurilor care fac obiectul unei instalări sau unui montaj;

Art 133 , Locul prestării de servicii

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), **pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi : a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile**, inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier;

HG nr. 44 / 2004 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Norme în aplicarea art 126) - prevede la pct 2. (1) : „În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, **operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una dintre condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.**”

In speta, se retin argumentele prezentate de organul de inspectie, din urmatoarele considerente :

A) In **opinia organului de inspectie** la data emiterii facturii nr 1/04.06.2010, era in vigoare Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal, modificata prin OUG 109 / 07.10.2009 (aplicabila de la 14.05.2002).

. Conform Codului fiscal valabil la data facturii, art 133 (4) lit a) prevede : **pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile - locul prestării este considerat a fi locul unde sunt situate bunurile imobile.**

Drept urmare , in cazul construirii fabricii de nutreturi combinate in, - locul prestarii de serviciu este in Romania.

Este indeplinita astfel una din conditiile obligatorii prevazute la art 126 (1) lit b)

„ Din punct de vedere al taxei **sunt operațiuni impozabile în România** cele care îndeplinesc *cumulativ* următoarele condiții: ... d)- **locul ...de prestare a serviciilor este considerat a fi în România**, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133. ”

B) **Argumentele petentei** se bazeaza pe un cadru legal care nu este valabil la data facturii (04.06.2010) :

*invocarea art 133 (1) Cod fiscal , care are aceasta forma la 25.05.2009 : „Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.” ;

* Intrucit prestatorul lucrării este firma mama , respectiv XX din Danemarca **<locul prestării de servicii - constructia Fabricii de nutreturi combinate> este locul unde prestatorul este stabilit - Danemarca**, sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate (conform Cod fiscal,art 133 alin 1) .

*Ca atare, **operatiunea in cauza nu este inclusa in categoria operatiunilor supuse taxarii din punct de vedere al TVA (nefiind indeplinita conditia de la art 126 -locul ... de prestare a serviciilor sa fie considerat a fi în România.**

In **referatul nr 7517/07.09.2010** cu propuneri de solutionare a contestatiei inaintat de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala , se mentioneaza urmatoarele aspecte :

a) Societatea petenta realizeaza in luna iunie 2010 venituri din prestari servicii in constructii conform facturii nr 1/04.06.2010 , in valoare de .. lei ,operatiune pe care o considera neimpozabila din punct de vedere al TVA in Romania deoarece beneficiarul (veniturilor) este firma mama, respectiv XX din Danemarca .

Din acest motiv petenta considera ca operatiunea se incadreaza in prevederile art 133 alin 1 din Legea 571/2003 , respectiv „locul prestării este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate. (Petenta este in eroare , art 133 al 1 in forma mentionata , nefiind valabil la data facturii – 06.2010).

b) In decontul de TVA intocmit pentru trimestrul II 2010 societatea verificata, respectiv SC X Sucursala Focsani , inscrie in mod eronat suma de .. lei la rindul 3 „livrari de bunuri sau prestari de servicii pentru care locul livrării/locul prestării este in afara Romaniei” . (La dosarul cauzei se afla Decontul TVA pe luna 06.2010 unde se confirma inregistrarea la rindul 3 a sumei de .. lei , iar la rubrica corespunzatoare TVA – nu este inscrisa nici o suma) .

c),„In urma controlului s-a constatat ca in mod eronat prestarea de servicii avind ca obiect lucrari de constructii la un imobil situat in Romania a fost considerata operatiune neimpozabila si nu a fost supusa colectarii de TVA .” In conformitate cu art 126(1) si art 133 (4) lit a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare , ***in mod justificat operatiunea a fost impozitata la control .***

Documentele prezentate la Biroul Solutionarea Contestatiilor in xerocopie, cu adresa de inaintare nr 20063/30.09.2010 (copie factura 1/04.06.2010, jurnalul de vinzari, situatie lucrari si contract de lucrari) reflecta operatiunea derulata - rezolvarea cauzei aflindu-se in cadrul legal aplicabil la data efectuării operatiunii la data respectiva Codul fiscal : art 126 (1) si 133 (4) lit a).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in referat precum si art. 216(3) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare potrivit prevederilor legale

RD/PL
5 ex/07.10.2010