

Decizia nr. 50 din 28.12.2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X COM SRL din jud. Mehedinti,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X COM SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in localitatea Hinova, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., emisa de catre AFP Drobeta Tr. Severin in conformitate cu dispozitiile art.88 lit.c) si art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând dobanda aferenta obligatiei privind impozit pe profit.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin. (1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii pe care o considera neteimenica si nelegala precizand ca nu datoreaza suma pretinsa prin inscrisul contestat, iar actul contestat incalca dispozitiile sentintelor civile pronuntate, astfel ca va dezvolta motivele pe care isi intemeiaza contestatia in raport de rezultatele plangerii penale adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr.Severin pentru savarsirea faptei de abuz in serviciu.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...., in conformitate cu dispozitiile art. 88 lit.c) si art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organul fiscal a stabilit pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor venituri ale bugetului general consolidat urmatoarele accesorii:

Cod	Documentul prin care s-a individualizat suma de plata	Categorie de suma	Perioada	Suma debit	Zile/luni	Cota	Suma accesorii
3.	Declaratie 100 nr.....	Dobanda	31.12.2011-05.10.2012	279	.04
3.	Declaratie 100 nr.....	Dobanda	31.12.2011-05.10.2012	279	.04
3.	Declaratie 100 nr.....	Dobanda	31.12.2011-05.10.2012	279	.04
3.	Declaratie 100 nr.....	Dobanda	31.12.2011-05.10.2012	279	.04
	TOTAL					

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de organele fiscale prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... in suma totala delei, in conditiile in care aceasta nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept, respectiv dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

In fapt, din continutul contestatiei, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., se retine că societatea contesta obligatiile fiscale stabilite prin decizia nr..... in suma totala delei, inasa nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de organele fiscale in actul atacat.

Calculul de accesorii s-a efectuat datorita neachitarii la termenul de scadenta a obligatiilor reprezentand impozit pe profit, declarate de societate, conform anexa la decizia nr..... .

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionării”*.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază ”.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată.**

În baza celor reținute și având în vedere faptul că societatea contestatoare nu aduce documente și argumente prin care să combată constatările organelor fiscale din care sa rezulte o altă situație de fapt, precum și faptul că societatea nu contestă modul de calcul a obligațiilor fiscale sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate accesoriile, însumarea produselor dintre baza de calcul, număr de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, conform prevederilor legale anterior citate **contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată** pentru suma totală de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 210 alin.(1) si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei fomulata de **SC X SRL**, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand accesorii pentru plata cu intarziere a obligatiei privind impozitul pe profit.