

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 1191 din 18 noiembrie 2011**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din municipiul x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x octombrie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x octombrie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din municipiul x județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x august 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală nr.x* încheiat la data de x august 2011 de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x august 2011.

În conformitate cu prevederile *art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – transmisă prin poștă, conform ARx/x septembrie 2011/Oficiul Poștal x Ploiești – și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x octombrie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Menționăm că redactarea și depunerea contestației a fost efectuată prin avocat x – conform Împuternicirii avocațiale seria x Nr.x/x septembrie 2011, anexată în original la dosarul cauzei.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în municipiul x, Str. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de x lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* ..... x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului* ..... x lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* ..... x lei;
- *majorări de întârziere aferente TVA* ..... x lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Sușținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

"Subscrisa S.C. x S.R.L. [...], prin reprezentantul său legal x, în calitate de administrator cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat x, cu sediul în x, jud Prahova, formulează în baza art.205 și urm. din O.G.nr.92/2003 [...],

**CONTESTAȚIE**

Împotriva deciziei de impunere [...] nr.x/x.08.2011 și a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.x/x.08.2011, [...] și anexate raportului de inspecție fiscală încheiat la data de x.08.2011, solicitându-vă ca prin decizia de soluționare a prezentei contestații să procedați la admiterea acesteia și la desființarea în parte a actelor administrative atacate, [...].

**MOTIVELE CONTESTAȚIEI SUNT URMĂTOARELE :**

**În fapt**, în urma inspecției fiscale a fost emisă decizia de impunere pe care înțelegem să o atacăm, reținându-se obligații fiscale suplimentare de plată [...], în cuantum de x lei și majorări de întârziere de x lei, precum și neacordarea dreptului de deducere pentru TVA la suma de x lei, cu majorări aferente de x lei.

Motivul invocat de inspectorii care au încheiat actul de control este acela că societatea noastră a înregistrat cheltuieli cu servicii pe baza unor documente emise de societăți inactive, care nu își au îndeplinit obligațiile declarative în ceea ce privește impozitele și taxele datorate bugetului de stat.

Dacă în ce privește relațiile comerciale cu S.C. x S.R.L. Bărcănești nu avem nimic de obiectat, referitor la S.C. x S.R.L. Ploiești și S.C. x S.R.L. Ploiești considerăm că susținerile organului de control sunt nelegale și oarecum abuzive.

Întrădevăr, aceste două societăți sunt acum inactive, însă, așa cum veți observa, colaborarea noastră cu ele a fost anterioară datei declarării lor ca inactive, respectiv 30.05.2011, toate facturile fiind emise înainte de această dată.

Faptul că respectivele societăți nu și-au îndeplinit obligațiile declarative nu poate fi imputat societății noastre, atâta vreme cât noi am achitat banii conform facturilor și chitanțelor, toate documentele în acest sens fiind înregistrate în contabilitate și declarate la organul fiscal. Întrucât în perioada în care ni s-au prestat anumite servicii cele două societăți figurau ca active, nu era de competența noastră să le verificăm fiscal, să vedem cum își țin contabilitatea.

În ceea ce privește, am făcut dovada clară a faptului că raporturile economice dintre societățile noastre au fost reale, atât prin facturile și chitanțele care, repetăm, au fost emise înainte de data inactivării cât și prin contractele de prestări servicii și procesele verbale de predare a lucrărilor pe care le-am pus la dispoziția organelor de control.

Din păcate, acestea nu au fost luate în considerare, astfel încât s-a ajuns în situația în care societății noastre i s-au imputat nelegal sume considerabile.

Având în vedere aceste considerente, vă solicităm să cenzurați actele administrative fiscale atacate și, așa cum am arătat, să le desființați, urmând ca Activitatea de inspecție fiscală să emită acte noi, care să corespundă legii și realității.

În dovedirea celor susținute de noi stau actele deja depuse la organul fiscal de control, iar, în situația în care considerați că mai sunt necesare alte înscrisuri, ne vom conforma, depunându-le.

**În drept**, prevederile O.G. nr.92/2003 [...], republicată. [...]."

## **II. – Din Decizia de impunere nr.x din x august 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x august 2011, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală, finalizată la data de x august 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, printre care și cele reprezentate de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 august 2008 – 31 martie 2011 și impozitul pe profit aferent perioadei 01 ianuarie 2010 – 31 martie 2011.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x august 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.x din x august 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

**"[...] 1. Taxa pe valoarea adăugată – trimestrial**

[...] Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal [...], H.G. nr.44/2004 [...], Metodologiilor de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată aprobate de A.N.A.F. – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția Fiscală.

[...] În perioada supusă verificării, respectiv 01.08.2008 – 31.03.2011, societatea a depus deconturi trimestriale de tva [...].

**[...] Taxa pe valoarea adăugată deductibilă**

[...] Urmare verificării efectuate, la control **nu a fost acordat drept de deducere pentru tva** în sumă de **x lei**, fapt care va avea drept consecință fiscală majorarea T.V.A. de plată cu aceeași sumă.

Suma de x lei reprezintă tva înscrisă în facturi care au menționate, la rubrica furnizor, societățile comerciale x S.R.L. Ploiești, x S.R.L. Ploiești și x S.R.L. Bărcănești. La rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" regăsim mențiunea "lucrări conform contract" sau "ore regie". Facturile au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate în perioada septembrie 2009 – martie 2011.

Așa cum am prezentat la capitolul "impozitul pe profit", serviciile menționate anterior au fost înregistrate pe baza unor documente emise de societăți inactive (x S.R.L.), care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative în ceea ce privește impozitele și taxele datorate bugetului de stat în perioada respectivă, obligații prevăzute de art.82 alin.(3) din Codul de procedură fiscală; aceste documente nu au calitatea de a justifica realitatea și legalitatea operațiunilor și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, contrar prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, [...].

Conform art.3 din Ordinul nr.575/2006 [...].

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, inspecția fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile consemnate în facturile respective, conform prevederilor art.11 alin.(1) li (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal și au anulat dreptul de deducere a TVA în sumă totală de x lei (anexa nr.x).

[...] În timpul controlului, aferent **tva stabilită suplimentar** pentru perioada septembrie 2009 – martie 2011, în valoare totală de **x lei**, în conformitate cu prevederile art.120 și 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 [...], au fost calculate **majorări de întârziere**, în sumă totală de x lei și **penalități**, în valoare de **x lei** (anexa nr.x).

[...] **Impozit pe profit datorat de persoane juridice române**

[...] Ca deficiență s-a constatat înregistrarea unor cheltuieli cu prestări servicii în baza unor facturi care au înscrisă la rubrica "furnizor" denumirile societăților comerciale x S.R.L. Ploiești, x S.R.L. Ploiești și x S.R.L. Bărcănești. Facturile nu sunt însoțite de situații de lucrări detaliate, care să facă referire la natura muncii prestate, fază de lucrare finalizată sau alte explicații, iar tranzacțiile respective nu sunt raportate de către parteneri.

1. Perioada 01.01.2010 – 30.09.2010

Pentru această perioadă societatea a evidențiat și declarat, trimestrial, [...], impozit minim în sumă totală de x lei (x lei x 3 trimestre).

[...] Controlul a calculat, pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, impozit pe profit în sumă de x lei, prin aplicarea cotei legale de 16% asupra bazei impozabile în valoare de x lei, [...], rezultând **impozit pe profit suplimentar**, în cuantum de **x lei**.

Profitul impozabil stabilit la control, în sumă de x lei, a fost calculat prin influențarea profitului contabil, [...], în sumă de x lei, cu cheltuieli nedeductibile în valoare totală de x lei (anexa nr.x) [...]:

– x lei, cheltuieli cu impozitul minim declarat, [...] nedeductibile fiscal [...], potrivit art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...];

– x lei, dobânzi înregistrate în contul contabil 658.1, nedeductibile fiscal potrivit art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 [...];

– **x lei**, cheltuieli reprezentând contravaloarea serviciilor înscrise în facturile emise de S.C. x S.R.L. Ploiești (x lei) și S.C. x S.R.L. Ploiești (x lei), cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, prezentate detaliat în anexa nr.x, a căror nedeductibilitate urmează a fi argumentată în cadrul acestui capitol.

2. Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea verificată a depus declarația 101 privind impozitul pe profit, conform căreia declară pierdere fiscală în sumă de x lei, [...] (anexa nr.x).

Pentru aceeași perioadă, [...], inspecția fiscală a stabilit [...], **impozit pe profit**, în sumă de **x lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil în cuantum de x lei, obținut prin influențarea pierderii contabile, în valoare de x lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal de x lei (anexa nr.x).

Cheltuielile nedeductibile fiscal au următoarea componență:

– x lei, cheltuieli cu impozitul minim declarat, [...] nedeductibile fiscal [...], potrivit art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...];  
– x lei, dobânzi înregistrate în contul contabil 658.1, nedeductibile fiscal potrivit art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 [...];  
– **x lei**, cheltuieli reprezentând contravaloarea serviciilor înscrise în facturile emise de S.C. x S.R.L. Bărcănești (x lei) și S.C. x S.R.L. Ploiești (x lei), cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, prezentate detaliat în anexa nr.x, a căror nedeductibilitate urmează a fi argumentată în cadrul acestui capitol.

### 3. Trimestrul I 2011

La data de 31.03.2011 societatea a stabilit pierdere fiscală de x lei, [...].

Controlul a calculat **impozit pe profit** în sumă de **x lei**, prin aplicarea cotei legale de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar, în valoare de x lei, [...].

Profitul impozabil de x lei a fost stabilit prin influențarea pierderii contabile (x lei) cu cheltuieli nedeductibile fiscal, în valoare de x lei reprezentând dobânzi și penalități în sumă de x lei și contravaloarea serviciilor înscrise în facturile emise de S.C. x S.R.L. Ploiești (x lei), cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, prezentate detaliat în anexa nr.x, a căror nedeductibilitate urmează a fi argumentată.

Astfel, referitor la **cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control, detaliate în anexa nr.x**, acestea reprezintă contravaloarea unor facturi pe care este înscrisă la rubrica furnizor, denumirea S.C. x S.R.L. Ploiești, S.C. x S.R.L. Ploiești și S.C.x S.R.L. Bărcănești. La rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" regăsim mențiunea "lucrări conform contract" sau "ore regie".

**Facturile nu sunt însoțite de situații de lucrări detaliate**, care să facă referire la natura muncii prestate, faza de lucrare finalizată sau alte explicații, societatea prezentând doar procese verbale de recepție parțială întocmite lunar, mai precis pentru lunile martie – iunie 2010, august, septembrie și noiembrie 2010, pentru facturile care au înscrisă, la rubrica furnizor, denumirea S.C. x S.R.L.

Totodată există un singur proces verbal de recepție parțială întocmit pentru perioada 1 septembrie – 30 octombrie 2009, care poartă ștampila S.C. x S.R.L.

Au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul Fiscal coroborate cu prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 [...].

În ceea ce privește achizițiile înregistrate ca fiind efectuate de la S.C. x S.R.L. Bărcănești în luna decembrie 2010, urmare consultării bazei de date a A.N.A.F. s-a constatat că **societatea a fost declarată inactivă din data de 27.01.2010**, iar achizițiile în cauză se circumscriu prevederilor art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 [...], conform cărora autoritățile fiscale nu vor lua în considerare tranzacțiile efectuate de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F..

Urmare consultării bazei de date a A.N.A.F. – Sistemul Informațional INFOPC – Detalii contribuabili, referitor la S.C. x S.R.L. Ploiești, au rezultat următoarele:

– societatea a devenit inactivă din data de 30.05.2011 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative; ultimul decont de tva, ultima declarație informativă 394 precum și ultimele declarații privind obligațiile de plată către bugetul de stat au fost depuse în data de 27.07.2009;

– fiecare factură are valoarea totală mai mică de 5.000 lei, iar plata contravalorii acestora s-a efectuat exclusiv prin casieria unității;

– societatea nu mai deține calitatea de plătitor de tva.

S.C. x S.R.L. a raportat, în declarația informativă 394 achiziții de la S.C. x S.R.L., iar partenerul nu a raportat nimic.

Urmare consultării bazei de date a A.N.A.F., s-a constatat o situație similară pentru S.C. x S.R.L. Ploiești, societate declarată inactivă din data de 30.05.2011, care a depus ultimul decont de tva și ultimele declarații privind obligații către bugetul de stat în data de 26.09.09. Deși S.C. x S.R.L. a depus declarația informativă 394 [...] în semestrul II 2010, nu declară niciun fel de livrare către partenerul S.C. x S.R.L.

Astfel, conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1<sup>2</sup>) din legea nr.571/2003 [...], la control nu au fost luate în considerare tranzacțiile înregistrate cu furnizorii înscrși în anexa nr.x, întrucât

cheltuielile cu bunurile și serviciile achiziționate au fost înregistrate pe baza unor documente emise de societăți care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, nefiind totodată justificată realitatea și legalitatea operațiunilor.

[...] Drept urmare, la control, **cheltuielile în sumă totală de x lei [...] au fost considerate nedeductibile fiscal**, conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1<sup>2</sup>) și art.21 alin.(4) lit.f) și m) din Legea nr.571/2003 [...].

În timpul controlului, pentru **impozitul pe profit stabilit suplimentar** pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2011, în valoare totală de **x lei**, în conformitate cu prevederile art.120 și 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 [...], au fost calculate **majorări de întârziere**, în sumă totală de **x lei și penalități**, în valoare de **x lei** (anexa nr.x). [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din x august 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate parțial de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x.” – cod CAEN x.

Pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit **obligații fiscale suplimentare de plată** datorate de societatea comercială, respectiv impozit pe profit în sumă de **x lei** și taxă pe valoarea adăugată în sumă de **x lei**, precum și accesorii de plată aferente în sumă totală de **x lei**.

Astfel, pentru perioada ianuarie 2010 – martie 2011 au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare în sumă totală de **x lei** și un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **x lei** – conform Anexei nr.x la RIF, iar pentru perioada septembrie 2009 – martie 2011 a fost anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de **x lei** – conform Anexei nr.x la RIF, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor facturi de achiziții emise de trei societăți comerciale furnizoare, respectiv **S.C. "x" S.R.L. Ploiești, S.C. "x" S.R.L. Ploiești și S.C. "x" S.R.L. Bărcănești**, întrucât:

– facturile de achiziții servicii prezentate la control aveau înscrise la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" mențiunile "*lucrări conform contract*" sau "*ore regie*", fără a avea anexate situații de lucrări detaliate care să justifice valoarea serviciilor facturate, fapt ce a determinat încadrarea la control a cheltuielilor cu serviciile prestate de terți (înregistrate în contabilitatea societății comerciale contestatoare) în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004:

**"Codul fiscal:**

**Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activitatilor desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;**

**Norme metodologice:**

**48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

– **serviciile trebuie să fie efectiv prestate**, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; **justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin:** situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

– contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

De asemenea, în cazul furnizorilor S.C. "x" S.R.L. Ploiești și S.C. "x" S.R.L. Ploiești, conform celor consemnate în RIF, s-a constatat că aceștia au avut în perioada emiterii facturilor către societatea comercială contestatoare un comportament fiscal inadecvat, respectiv nu și-au îndeplinit obligațiile declarative fiscale, fapt ce a condus la declararea lor ca inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F. începând cu data de 30 mai 2011.

– în cazul facturilor de achiziție servicii emise în luna decembrie 2010 de furnizorul S.C. "x" S.R.L. Bărcănești, s-a constatat că acesta a fost declarat contribuabil inactiv prin ordin al președintelui A.N.A.F. începând cu data de 27 ianuarie 2010, astfel încât aceste tranzacții nu au fost luate în considerare la inspecția fiscală, conform prevederilor art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Codul fiscal:

**"[...] Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**Art. 11. – [...] (1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștință publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.**"

Având în vedere aceste deficiențe, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) și alin.(1<sup>2</sup>), art.21 alin.(4) lit.f) și lit.m), art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, la inspecția fiscală din x august 2011, facturile de achiziții servicii emise de cei trei furnizori, mai sus menționați, nu au fost considerate documente justificative legale pentru S.C. "x" S.R.L., fapt ce a avut drept consecință fiscală neacordarea deductibilității pentru cheltuieli în sumă totală de x lei și stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei (Anexa nr.x la RIF), ca și anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă de x lei (Anexa nr.x la RIF) stabilită ca TVA de plată la control.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.120 și 120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală au fost stabilite și accesorii de plată în sumă totală de x lei.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă parțial obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.x/x august 2011.

În cazul furnizorului S.C. "x" S.R.L. Bărcănești, societatea comercială contestatoare nu are obiecțiuni în legătură cu deficiențele constatate la control, recunoscând astfel că tranzacțiile derulate cu acesta au fost ulterioare declarării lui contribuabil inactiv.

În cazul celorlalți doi furnizori – S.C. "x" S.R.L. Ploiești și S.C. "x" S.R.L. Ploiești – consideră că susținerile organelor de inspecție fiscală sunt nelegale și oarecum abuzive, întrucât aceștia au fost declarați contribuabili inactivi după data derulării tranzacțiilor, iar faptul că nu și-au îndeplinit obligațiile fiscale declarative nu îi poate fi imputat.

**\* Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Conform celor consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x august 2011, organele de control au constatat că în perioada supusă verificării, S.C. "x" S.R.L. a înregistrat achiziții de servicii (x) în sumă totală de x lei (x lei – x lei/facturi emise de contribuabil inactiv S.C."x"S.R.L./Anexa nr.x la RIF) și a dedus TVA deductibilă în sumă de x lei (x lei – x lei/facturi emise de contribuabil inactiv S.C."x"S.R.L./Anexa nr.x la RIF), dar facturile care au stat la baza acestor achiziții nu au fost considerate la control drept documente justificative, întrucât nu aveau anexate situații de lucrări detaliate care să justifice valoarea serviciilor facturate.

Procesele–verbale de predare a lucrărilor anexate la facturile emise de furnizorii S.C. "x" S.R.L. și S.C. "x" S.R.L., invocate de societatea comercială în contestație și anexate în copie la dosarul cauzei, nu oferă informații detaliate referitoare la serviciile prestate de acești furnizori,

respectiv: locul unde au fost prestate serviciile, cine este beneficiarul final, modul de calcul al valorii prestației.

Aceste procese-verbale nu conțin decât două rubrici, respectiv "*DENUMIRE LUCRARE*" și "*SUPRAFAȚĂ mp/ml*". Exemplu: "x" și "x m<sup>2</sup>".

În plus, în cazul S.C. "x" S.R.L., a fost prezentat un singur proces-verbal de recepție parțială pentru perioada 01 septembrie – 30 octombrie 2009, perioadă în care S.C. "x" S.R.L. era plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, însă serviciile au continuat să fie facturate până în luna martie 2010.

În cazul S.C. "x" S.R.L. au fost prezentate procese-verbale parțiale întocmite lunar pentru lunile martie-iunie, august-septembrie și noiembrie 2010, în timp ce lucrările facturate de acest furnizor cuprind perioada iulie 2010 – martie 2011.

Acest fapt a determinat încadrarea corectă a cheltuielilor cu serviciile prestate de terți în sumă totală de x lei (*x lei/01.01–30.09.2010 + x/Trim.IV 2010, sumă ce nu cuprinde tranzacțiile cu S.C."x" S.R.L. + x lei/Trim.I 2011*) în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 (mai sus citate) – respectiv sunt cheltuieli cu servicii pentru care nu s-a justificat prestarea efectivă cu documente care să confirme aceste prestări, rezultând ca **impozit pe profit suplimentar datorat** suma de **x lei** (sumă contestată) și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **x lei** (sumă contestată).

Întrucât, societatea comercială contestatoare nu a dovedit prestarea efectivă a serviciilor facturate, implicit **nu are nici dreptul de a deduce TVA deductibilă aferentă**, respectiv suma de **x lei** (sumă contestată), conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a din Codul fiscal, rezultând această sumă ca TVA de plată și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **x lei** (sumă contestată).

De asemenea, menționăm faptul că cei doi furnizori nu au declarat organului fiscal teritorial tranzacțiile înscrise în facturile emise către societatea comercială contestatoare, drept pentru care au fost declarați contribuabili inactivi începând cu data de 30 mai 2011.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de **x lei** și **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de **x lei** înscrisă în facturile susmenționate, în baza prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f și lit.m, art.146 alin.(1) lit.a din Codul fiscal:

**"[...] Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

**[...] Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

**[...] [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;**

**[...] Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);"**

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu serviciile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestatoare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

**“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere**

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] **Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală**

**(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**,

precum și prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal:

**“Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României** (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007), din care cităm:

**“[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.**

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducere TVA.** [...]”.

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții servicii pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de **x lei**.

**IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în municipiul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x august 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**



## D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **x lei** – din care:**
- *impozit pe profit stabilit suplimentar ..... x lei;*
  - *majorări de întârziere aferente impozitului ..... x lei;*
  - *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ..... x lei;*
  - *majorări de întârziere aferente TVA ..... x lei.*

**2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**