

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 66 din 25.10.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal prin adresa din 14.09.2006 asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 14.08.2006 si procesul verbal de control din 14.08.2006 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, se solicita anulara procesului verbal incheiat in data de 14.08.2006 prin care s-a stabilit datorie vamala, motivand urmatoarele:

Valoarea in vama pentru autoturismul marca Mercedes E 200, introdus in tara la data de 27.06.2006, se calculeaza conform reglementarilor in vigoare aplicabile la data introducerii in tara a acestuia, respectiv Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 si nu in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1076/2006, asa cum in mod gresit au procedat organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006.

II. Prin procesul verbal verbal de control din 14.08.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in reverificarea chitantei vamale din 04.07.2006, intocmita pentru X. In data de 04.07.2006 a fost intocmita chitanta vamala pentru un autoturism marca Mercedes E 200 apartinand persoanei fizice X.

Valoarea in vama pentru autoturismul in speta, a fost stabilita prin identificarea vechimii bunului prezentat la vamuire (an de fabricatie 2002) si a caracteristicilor tehnice esentiale ale acestuia, in functie de categoria de vehicul ( capacitatea cilindrica de 2148 cm<sup>3</sup>), conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

La data de 04.07.2006, Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, a fost abrogat.

Astfel, s-a retinut ca valoarea in vama si implicit drepturile vamale de import aferente bunului vamuit in 04.07.2006, au fost stabilite in mod eronat in baza unui act normativ care nu mai era in vigoare, in conformitate cu prevederile Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, in vigoare de la data de 04.07.2006, si implicit drepturile de import, stabilindu-se o diferenta de achitat de catre X.

De asemenea au fost calculate majorari de intarziere conform art. 115 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In baza procesului verbal din 14.08.2006 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata, X solicita anularea procesului verbal din 14.08.2006.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii recalcularii de catre organele vamale a valorii in vama si implicit a drepturilor de import pentru autoturismul marca Mercedes E 200, in conditiile in care Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076 pentru aprobarea valorilor in vama a intrat in vigoare la data de 4 iulie 2006.**

**In fapt**, la data de 04.07.2006 X a achitat cu chitanta vamala din 04.07.2006 drepturi vamale de import, calculate de catre Biroul vamal , in baza valorii in vama, determinata conform Ordinului

ministrului finantelor publice nr. 687/2001, pentru un autoturism marca MERCEDES E 200, an de fabricatie 2002 si capacitate cilindrica 2148 cm<sup>3</sup>.

Prin procesul verbal de control din 14.08.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca valoarea in vama si drepturile de import au fost stabilite eronat intrucat la data de 04.07.2006, Ordinul ministrului finantelor publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama era abrogat, la aceasta data intrand in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Conform listei de valori in vama aprobata prin ordinul nr. 1076/2006, organele vamale au stabilit valoarea in vama corecta si drepturi de import suplimentare.

**In drept**, art. 100 alin. (1), (3) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

***“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.***

***(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.***

***(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat in mod legal efectuand controlul ulterior al chitantei vamale din 04.07.2006.

Art. 79 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

***“ (3) In cazul bunurilor introduse in tara de persoane fizice valoarea in vama se stabileste de ministrul finantelor publice.”***

Art. 2 din Hotararea Guvernului nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorilor in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, precizeaza:

***“ Valorile in vama reprezinta baza de calcul a taxelor si a celorlalte drepturi vamale. Valorile in vama pentru bunurile***

***introduse sau scoase din tara, pe orice cale, de catre persoane fizice se determina de catre Autoritatea Nationala a Vamilor si sunt valorile in vigoare in momentul platii datoriei vamale.”***

Art. 2, art. 4 si art. 5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 577 din 04.07.2006, precizeaza:

***“ Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2 - 6.***

***Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.***

***La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 207 din 24 aprilie 2001, precum si orice prevedere contrara.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la incadrarea autoturismului marca Mercedes E 200 conform anexei nr. 3 “ Valoarea in vama pentru autoturisme - pozitia tarifara nr. 87.03 (in euro)” din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama intrucat, acest ordin a intrat in vigoare la data de 4 iulie 2006, data la care a fost vamuit bunul in speta.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca domnul X datoreaza obligatiile fiscale reprezentand datorie vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Maramures in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.