



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 608 din 29.03.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, str.
C., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../09.03.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul
Vamal Zona Libera C prin adresa nr...../03.03.2011, inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.03.2011 asupra contestatiei
depusa de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind
obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../03.02.2011 emisa de
Biroul Vamal Zona Libera C in baza procesului verbal de control nr.
...../03.02.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

.... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala
a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Prin procesul verbal de control nr...../03.02.2011, organele vamale au
facut trimitere la o adresa a autoritatilor vamale portugheze, fara sa o ataseze
pentru argumentare si desi s-au gasit de baxuri fata de ... de baxuri
inscrise in documentul vamal, se retine plusul de .. baxuri drept lipsa a ..
baxuri.

Din motive independente de SC X SRL, autoritatile portugheze au avut un comportament agresiv si suspicios drept pentru care nu au procedat la incheierea tranzitului imediat.

Din procesul verbal de cautare si confiscare NUIPC: / incheiat de inspector F R din cadrul Ministerului Justitiei, Politia Judiciara, Unitatea Nationala de Combatere a Coruptiei (P.), incheiat la data de 10.09.2010 si avand confirmarea de primire de la Vama Maritima din L.. cu nr. de intrare / 13.09.2010, rezulta ca sigiliul de pe mijlocul de transport nu avea nici o neregula si ca cele de cutii de tigari marca R... si F... se preiau pentru a fi contabilizate.

Deoarece autoritatile portugheze aveau o puternica suspiciune de operatiuni de contrabanda si falsificare a documentelor, la acel moment ar fi notat cea mai vaga banuiala privind starea sigiliului sau orice diferente intre actele prezentate si bunurile gasite in mijlocul de transport dupa desigilare, insa nu au facut-o. Acestea au procedat la confiscarea mijlocului de transport si a "continutului sau" notat expres spre contabilizare.

SC X SRL, in calitate de principal obligat, nu este raspunzator pentru diferentele (daca exista) cantitative la o marfa anume, atata timp cat organele vamii si numai ele fac controlul fizic iar pe parcursul traseului sigiliile raman intacte;

Daca din mijlocul de transport gasit cu sigiliul intact (nu retin contrariul autoritatile portugheze) plecat de la Curtici cu acte emise de SC X SRL, la destinatie (sau la momentul confiscarii ori ulterior acestui moment) se constata o diferenta cantitativa, aceasta intra in responsabilitatea lucratorului vamal care a certificat prin controlul fizic de la vama de expeditie ca incarcatura este conform cu actele.

Avand in vedere procesul verbal de cautare si confiscare la care a facut referire, contestatoarea considera lipsita de temei afirmatia din adresa nr. / / 12.01.2011 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata sub nr. / 20.01.2011 la Biroul Vamal C.... Zona Libera in care se afirma ca "s-a constatat ca sigiliul aplicat nu a fost intact" .

SC X SRL a avut delegat la fata locului la momentul desigilarii si confiscarii iar actele incheiate nu releva nici deteriorari de sigiliu si nici lipsa de marfa.

Trimiterea de catre organele vamale la o data ulterioara momentului confiscarii, respectiv la data de 15.09.2010, cand s-ar fi stabilit o lipsa este contrazisa de "trimiterea" scrisa in data de 12.09.2010 de directorul autoritatii vamale portugheze a portului L., pe procesul verbal de cautare si confiscare din data de 10.09.2010 din care nu rezulta nici o rezerva privind sigiliul sau cantitatea de marfa confiscata.

SC X SRL raspunde de marfa cat timp se afla sub sigiliu si la momentul desigilarii de catre o autoritate, insa dupa intrarea acesteia in custodia unei autoritati fara ca la momentul trecerii marfii din responsabilitatea societatii sa se incheie un act prin care sa se stabileasca eventuale diferente, raspunde cel care a preluat-o.

II. Prin procesul verbal de control nr...../03.02.2011, organele vamale au constatat urmatoarele:

Controlul ulterior al operatiunii de tranzit in procedura T1, avand ca titular de operatiune principalul obligat SC X SRL a fost efectuat in baza adresei nr...../...../12.01.2011 a Directiei de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

In data de 08.08.2010 a fost emisa declaratia vamala de tranzit in procedura T1 cu ... nr., avand ca principal obligat SC X SRL, pentru cantitatea totala de baxuri tigarete din care baxuri tigarete marca F si baxuri tigarete marca R, expeditorul marfii fiind SC H SRL, operator autorizat in Zona Libera C-A cu destinatia P LDA, Zona Industrial de V, L – A, V P de L.

Declaratia vamala de tranzit a fost emisa conform prevederilor art. 91 alin. (1) lit. a), coroborate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Reg. CEE nr. 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar.

Autoritatile vamale portugheze, cu adresa nr...../15.09.2010, in baza constatarilor politiei judiciare portugheze, informeaza autoritatile vamale romane, respectiv Biroul Vamal C- Zona Libera, in calitatea sa de biroul vamal de plecare ca marfurile care au circulat sub acoperirea documentului de tranzit in procedura T1 cu ... nr. din data de 08.08.2010 au fost prezentate cu lipsuri, respectiv la controlul vamal efectuat asupra marfurilor prezentate in vama portugheza a fost constatata cantitatea de colete tigarete fata de cantitatea de colete tigarete inscrisa pe documentul de tranzit vamal.

Cantitatea in minus de .. colete a fost identificata in urma controlului vamal fizic efectuat de autoritatile vamale portugheze la sortimentul de tigarete marca R, in vama fiind prezentata cantitatea de baxuri tigarete fata de cantitatea de baxuri inscrisa in documentul de tranzit vamal.

Serviciul Tranzit din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor B. – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a declansat procedura de control “a posteriori” asupra operatiunii de tranzit cu nr. din data de 08.08.2010 emisa de Biroul vamal C Zona Libera iar la finalizarea cercetarilor, a dispus biroului vamal, prin adresa nr...../.../12.01.2011, sa procedeze la regularizarea situatiei opeatiunii de tranzit vamal, incheiata cu “B1 – considerat satisfacator” la rezultatele controlului la destinatie, respectiv incasarea drepturilor vamale aferente marfurilor constatate lipsa la controlul vamal fizic, conform prevederilor art. 164 alin. (1) din Ordinul 3000/2010 al vicepresedintelui ANAF privind regimul vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, coroborat cu prevederile art. 365 din Reg. CEE nr. 2454/1993 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal comunitar.

Avand in vedere ca SC X SRL, in calitatea sa de principal obligat nu si-a respectat obligatiile in cadrul regimului de tranzit comunitar, conform prevederilor art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul vamal comunitar, pentru marfurile plasate sub regim vamal de tranzit in procedura T1 cu nr. din data de 08.08.2010 si constatate lipsa la controlul vamal efectuat de autoritatile vamale portugheze se naste o datorie vamala in baza art. 204 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, conform caruia o datorie vamala la import ia nastere prin neexecutarea uneia din obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate.

De asemenea, conform art. 215 alin. (1) din acelasi act normativ, o datorie vamala ia nastere daca marfurile au fost plasate sub un regim vamal care nu s-a incheiat si daca locul nu poate fi determinat in conformitate cu procedura comitetului, la locul unde marfurile au fost plasate sub regimul respectiv iar conform art. 214 alin. (1) valoarea drepturilor de import sau de export aplicabile marfurilor se determina pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri la data nasterii datoriei vamale aferente, respectiv la data de 17.08.2010.

Art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza ca datoria vamala ia nastere si prin neindeplinirea uneia din

obligatiile care rezulta din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate, in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala, inceteaza a mai fi indeplinita.

Conform art. 114 din acelasi act normativ, regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului iar conform art. 115 principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala si pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

Valoarea in vama a bunurilor a fost stabilita, conform art. 29 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului, conform valorii declarate in factura comerciala nr. IN-FS-002 din data de 08.08.2010, care a stat la baza emiterii declaratiei vamale de tranzit.

Se percep taxe vamale determinate pe baza naturii marfurilor de import, a valorii in vama si cantitatii la momentul in care marfurile plasate sub regimul vamal de tranzit cu declaratia vamala cu nr. din data de 08.08.2010 au fost prezentate autoritatii vamale portugheze cu lipsuri de catre titularul regimului – principalul obligat SC X SRL, acesta nerespectandu-si obligatiile asumate in cadrul regimului de tranzit de a prezenta marfurile intacte, la data de 17.08.2010.

Se datoreaza si se plateste acciza in vama conform art. 162 coroborat cu art. 164 si art. 165 precum si art. 192² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar taxa pe valoarea adaugata, conform art. 136 si art. 157 alin. (3) din acelasi act normativ.

Astfel, organele vamale au calculat in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, conform cap. III pct. 9, 10 si 11 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 39/2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, incepand cu data de 17.08.2010 pana la data incheierii procesului verbal de control inclusiv, respectiv 03.02.2011.

Procesul verbal de control nr...../03.02.2011 a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite

de controlul vamal nr..../03.02.2011 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL reprezentand datorie vamala in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca organele vamala au procedat in mod corect stabilind in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei in conditiile in care regimul vamal de tranzit extern nu a fost incheiat conform prevederilor legale.

In fapt, in data de 08.08.2010 a fost emisa declaratia vamala de tranzit extern in procedura T1 cu nr., avand ca principal obligat SC X SRL, pentru cantitatea totala de baxuri tigarete din care baxuri tigarete marca F si baxuri tigarete marca R, expeditorul marfii fiind SC H SRL, operator autorizat in Zona Libera C, A cu destinatia P LDA, Zona Industrial de V, L – A, Via PM de L.

Cu adresa nr...../15.09.2010, inregistrata la Biroul Vamal Zona Libera C sub nr...../29.09.2010, autoritatatea vamala portugheza a informat organele vamale romane ca marfurile care au circulat sub acoperirea documentului de tranzit in procedura T1 cu ... nr..... din data de 08.08.2010 au fost prezentate cu lipsuri, respectiv la controlul vamal efectuat asupra marfurilor prezentate in vama portugheza a fost constatata cantitatea de colete de tigarete.

Prin adresa nr./..../12.01.2011, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Vamale a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Zona Libera C ca deoarece in urma verificarii in aplicatia NCTS-RO a modalitatii de inchidere a operatiunilor de tranzit, s-a constatat ca operatiunea T1 cu nr. din data de 08.08.2010 figureaza cu "B1-Considerat satisfactor" la rezultatele controlului la destinatie, Serviciul Tranzit a declansat procedura de control ulterior.

In urma acestei verificari, autoritatea vamala din P a precizat ca nu au fost incasate taxe si ca autoritatea vamala din Romania are competenta recuperarii taxelor rezultate ca urmare a discrepantelor constatate in urma

controlului marfurilor si ca in urma controlului efectuat de autoritatile din P s-a constatat ca sigiliul aplicat nu a fost intact si ca din camion au lipsit .. colete.

Avand in vedere cele precizate, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Vamale a Vamilor a solicitat Biroului Vamal Zona Libera C.... sa efectueze verificarile necesare si sa procedeze la regularizarea situatiei acestei operatiuni de tranzit.

Astfel, prin procesul verbal de control nr...../03.02.2011, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL, in calitate de principal obligat, datoria vamala in suma de lei, aferenta celor .. baxuri de tigarete constatate lipsa.

In drept, art. 91 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

“Regimul de tranzit extern permite circulatia dintr-un punct intr-altul pe teritoriul vamal al comunitatii a:

a) marfurilor comunitare, fara ca aceste marfuri sa fie supuse drepturilor de import si altor taxe si masuri de politica comerciala.”

Art. 114 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

Art. 96 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 prevede:

“(1)Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

a) prezentarea in vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar”.

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 precizeaza:

“1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL este titularul regimului de tranzit extern ... nr. din data de 08.08.2010 si raspunde pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut, in vederea incheierii acestui regim.

Art. 226 din Legea nr. 86/2006 precizeaza:

“(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca autoritatea vamala portugheza a comunicat organelor vamale romane ca la controlul vamal efectuat asupra marfurilor prezentate in vama portugheza a fost constatata cantitatea de baxuri de tigarete, fata de cantitatea de baxuri de tigarete inscrisa pe documentul de tranzit vamal, se retine ca organele vamale au procedat in mod corect stabilind in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei, aferenta celor .. colecte constatate lipsa de biroul vamal de destinatie.

Sustinerea contestatoarei ca nu este raspunzatoare pentru marfa constatata lipsa intrucat organele vamale fac controlul fizic iar pe parcurgerea

traseului sigiliile raman intacte nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, prin adresa nr...../15.09.2010, autoritatea vamala portugheza a informat Biroul Vamal Zona Libera C ca marfurile care au circulat sub acoperirea documentului de tranzit in procedura T1 cu nr. din data de 08.08.2010 au fost prezentate cu lipsuri, respectiv la controlul vamal efectuat asupra marfurilor prezentate in vama portugheza a fost constatata cantitatea de colete de tigarete.

Asa cum s-a aratat in continutul deciziei, SC X SRL este raspunzatoare pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie si respectarea masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala.

Nici sustinerea contestatoarei ca prin procesul verbal de cautare si confiscare incheiat in data de 10.09.2010 de Ministerul Justitiei – Unitatea Nationala de Combatere a Coruptie din P.. nu s-a constatat lipsa de marfa, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in acest act se precizeaza doar ca asa cum rezulta din documentul de insotire a marfii, sunt transportate cutii de tigari, care urmeaza sa fie contabilizate ulterior, prin urmare nefiind efectuata numararea cutiilor nu putea fi constatata aceasta lipsa.

In ceea ce priveste “trimiterea” scrisa de directorul autoritatii vamale portugheze a portului L in data de 12.09.2010, la care face referire contestatoarea se retine ca in traducerea in limba romana a acesteia, anexata in copie la dosarul contestatiei, traducatorul precizeaza ca nu isi asuma intreaga corectitudine a traducerii din cauza scrisului.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand datorie vamala in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de lei aferente datoriei vamale, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.02.2011.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza suma de lei reprezentand datorie vamala.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele vamale au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru datoria vamala in suma de lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. C., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV