

**Decizia nr. xxxxxxxxxxxdin x.2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL**  
din x  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. xx/2013

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC x SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare x, avand domiciliul fiscal loc. x x, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x respectiv, suma de **x lei**, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar precum si accesoriile aferente, pe fond motivand faptul ca sumele stabilite de organele de inspectie fiscala nu au fost calculate corect, acest calcul fiind facut prin prisma faptului ca anumite facturi nu indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru a fi valabile.

In concluzie, solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH x, refacerea calculului si proba cu expertiza contabila.

II. Prin Decizia de impunere nr. x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesorii aferente.

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 18.01.2011-31.12.2012

Echipele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.67 din Codul de procedura fiscala, a procedat la estimarea bazei impozabile in ceea ce priveste impozitul pe profit, pornind de la datele declarate de aceasta in Situatiile financiare anuale la 31.12.2011, deconturile de TVA depuse, precum si de la tranzactiile declarate de contribuabil in declaratia cod 394 pentru semestrul II 2011 si de partenerii acestuia in declaratia cod 394 in perioada 01.01.2011-31.12.2012.

Din analiza tranzactiilor declarate de SC x SRL si cele declarate de partenerii acesteia, organul de inspectie fiscala a sesizat neconcordanțe semnificative cu privire la achizițiile declarate ca fiind efectuate in semestrul II 2011 (singura perioada pentru care societatea a depus declaratia cod 394) de la SC x SRL; SC x SRL, fara ca acesti parteneri sa declare in declaratia cod 394 tranzactii (livrari) ca fiind efectuate catre societatea contestatoarea x SRL;

In urma accesarii bazei de date ANAF, a rezultat ca SC x SRL, este radiata din data de x (anexa nr.....);

Organele de inspectie fiscala, pentru stabilirea starii de fapt fiscale, au solicitat un control incrucisat la SC x SRL in vederea clarificarii neconcordanțelor existente intre datele declarate de acesta si cele declarate de societatea contestatoare;

Prin procesul verbal nr.x, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea x SRL nu a declarat tranzactiile comerciale ca fiind derulate cu societatea contestatoarea in declaratia cod 394, administratorul societatii precizand in Nota explicativa ca nu a avut niciodata relatii cu aceasta firma (anexa nr.....).

Avand in vedere cele prezentate mai sus, precum si faptul ca administratorul societatii x SRL nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documentele de evidenta financiar-contabila, acesta solicitand intrarea in insolventa a societatii pe care o administreaza dupa ce a luat la cunostinta de faptul ca societatea contestatoare face obiectul unei inspectii fiscale generale, solicitand totodata si amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale pana la data de x, fiind termenul limita de admitere a creantelor asupra averii debitorului), echipa de inspectie fiscala in baza prevederilor art.6 si 7, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a art.11, alin.(1) si art.21, alin.(1) si (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au constatat urmatoarele :

- cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii totale nedeductibile fiscal in suma de x lei, inregistrarea lor facandu-se cu incalcarea prevederilor art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca aceste cheltuieli (achizitii de bunuri si servicii) s-au facut pe baza unor inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

- societatea pentru exercitiul financiar 2011, nu a depus la organul fiscal declaratia privind impozitul pe profit cod 101, incalcand astfel prevederile art.81 alin. 1 si 3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma recalcularii profitului impozabil pentru anul 2011 si 2012 (anexa nr.12) a rezultat o baza impozabila in suma de x lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de x lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in suma de x lei, aferent perioadei 01.01.2011-31.12.2012, au fost calculate dobanzi in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (anexa nr.....) in conformitate cu prevederile art. 120 alin. 1, 2 si 7 si art. 120.1 alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa verificarii a fost 01.02.2011-31.12.2012.

Astfel, in urma verificarii deconturilor de TVA, depuse la organul fiscal teritorial (anexa nr.....), intrucat administratorul societatii nu a prezentat

echipei de inspectie fiscala documentele de evidenta financiar-contabila, pe motiv ca a solicitat intrarea in insolventa a societatii ce o administreaza dupa ce a luat la cunostinta de faptul ca societatea face obiectul unei inspectii fiscale generale, solicitand astfel amanarea controlului, inspectia fiscala conform prevederilor legale, respectiv art.6 si art.7, alin.(2) din OG. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare a procedat la estimarea bazei de impunere constatand urmatoarele:

- pe baza datelor declarate de societate in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial pe perioada 01.01.2011-31.12.2012, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata deductibila declarata in deconturile de TVA, rezultand astfel o baza impozabila suplimentara in suma de x lei si taxa pe valoarea adaugata de suplimentara de plata in suma de x lei (anexa nr.15);

- societatea prin declaratia cod 394, a declarat achizitii efectuate in semestrul II 2011 de la SC x SRL si SC x SRL fara ca acesti parteneri sa declare in declaratia cod 394 tranzactii (livrari) ca fiind efectuate catre societatea contestatoare ;

- in urma accesarii bazei de date a ANAF, a rezultat ca SC x SRL este radiata din data de x (anexa nr...);

- organele de inspectie fiscala, pentru stabilirea starii de fapt fiscale, au solicitat un control incrucisat la SC x SRL in vederea clarificarii neconcordanțelor existente intre datele declarate de acesta si cele declarate de societatea contestatoare;

- prin procesul verbal nr.x, au constatand ca societatea & x SRL nu a declarat tranzactiile comerciale ca fiind derulate cu societatea contestatoare in declaratia cod 394, administratorul societatii precizand in Nota explicativa ca nu a avut niciodata relatii cu acesta firma (anexa nr.11)

Avand in vedere cele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit in timpul inspectiei fiscale o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de x lei (x 2012) si au fost calculate dobanzi in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei (anexa ...), potrivit prevederilor art. 120 si 120.1 din OG. nr. 92/2003, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere nr.F-MH x13 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH x prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care D.G.F.P. Mehedinti- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, impotriva numitei x, administrator al SC x x SRL, Parchetului de pe langa x.*

**In fapt**, prin adresa nr. x, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala, cu acelasi numar, catre Parchetul de pe langa Tribunalul x in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitei x , administrator al SC x.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii fara a indeplini calitatea de document justificativ, aceasta incalcanad astfel prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, inspectia fiscala stabilind in urma recalcularii impozitului pe profit o baza impozabila in suma de x lei si un impozit pe profit in suma de x lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC x x SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata ca urmare a unor achizitii de bunuri si servicii de la diversi furnizori fara ca acestia sa declare in declaratia cod 394 tranzactii (livrari) ca fiind efectuate de societatea contestatoare, organele de inspectie stabilind astfel o baza impozabila in suma de x lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata in suma de x lei.

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa*

*fie dată în procedura administrativă”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x2013, contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, cu toate demersurile efectuate nu au reusit sa intre in posesia actelor de evidenta contabila ale contribuabilului, astfel ca au procedat la estimarea bazei de impunere pentru obligatiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului, folosind ca mijloace de proba : Situatiile financiare anuale la 31.12.2011, deconturile de tva depuse, declaratia 394 pentru semestrul II, anul 2011, rezultand neconcordanțe privind toate tranzactiile din declaratia cod 394 insumate dupa CUI, cod partener, tip operatiune, an si perioada de raportare-tranzactii ordonate descrescator dupa diferenta la TVA si diferentala baza de impozitare si crescator dupa CUI, cod partener, tip operatiune, an si perioada de raportare declarate de partenerii SC x x SRL, pe perioada 01.01.2011 – 30.11.2012, rezultand un prejudiciu adus bugetului de stat in suma totala de x lei, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti cu adresa nr. x pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.4, art.6 si art.9 alin.(1), lit.a si c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ *penalul tine in loc civilul* ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru



care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

#### **DECIDE :**

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC x x SRL** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx, pentru suma totala de **xxx lei**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.