

D E C I Z I A NR.49 / \_\_\_\_\_ 2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
Composesoratul ...-„P M”, inregistrata la DGFP Gorj sub  
nr.../18.05.2007

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Inspectie Fiscala 2 , prin adresa nr.../ 24.05.2007, asupra contestatiei formulate de Composesoratul de Paduri - „P M ” cu sediul in comuna M, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-Activitatea de Inspectie Fiscala 2 prin Decizia de impunere nr.../13.04.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr.../13.04.2007.

Suma contestata este de ... lei si reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar.

In raport de data comunicarii sub semnatura a Deciziei de impunere nr.../13.04.2007, respectiv data de 23.04.2007, inscrisa pe adresa de inaintare aflata la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 09.05.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

**I.** Prin contestatia formulata , Composesoratul... - „P M” nu este de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma totala de ... lei , motivand ca sumele inregistrate pe cheltuieli pentru care organele fiscale nu au acordat deductibilitate la calcularea impozitului pe profit, au fost inregistrate in contabilitate in conformitate cu prevederile actelor normative in vigoare .

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../13.04.2007 , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../13.04.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala 2 au stabilit in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Obligatia a fost stabilita ca urmare a neacceptarii ca si deductibile la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca Composesoratul...- „P M” datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei , in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca unitatea a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli care nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Composesoratul ...-„P M” a luat fiinta in luna februarie 2000 in baza sentintei civile nr.... din 05.02.2000 a Judecatoriei ..., are codul unic de identificare fiscala ... cu atribut fiscal RO, avand forma juridica de organizatie non profit.

Activitatea principala declarata de unitate este in silvicultura si exploatare forestiera , cod CAEN -0201.

Perioada supusa verificarii este 05.02.2000- 01.12.2006. In perioada 05.02.2000 - 01.05.2006 , unitatea nu a desfasurat activitate .

De la data de 01.05.2006, unitatea verificata a desfasurat activitate de comercializare masa lemnoasa rezultata in urma exploatarii acesteia de catre diverse societati cu care a avut incheiate contracte de exploatare , realizand venituri doar din activitatea economica .

Conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , organizatiile nonprofit datoreaza impozit pe profit pentru veniturile din activitatile economice ce depasesc echivalentul in lei a 15.000 euro, intr-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit.

In fapt , pentru anul 2006, unitatea a stabilit si declarat un profit impozabil in suma de ... lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.04.2007, au stabilit pentru anul 2006, un profit impozabil in suma de ... lei , cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Diferenta in suma de ... lei intre impozitul pe profit stabilit de unitate si impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala provine din influentarea profitului impozabil cu urmatoarele sume :

a) neacceptarea includerii pe cheltuieli deductibile a sumei de ... lei , reprezentand cheltuieli cu fondul de conservare si regenerare , suma inregistrata de unitate in luna decembrie 2006 , fara ca la baza inregistrarii in contabilitate sa existe documente justificative. Unitatea este proprietara de paduri , insa nu are drept de administrare . Cheltuielile privind fondul de conservare si regenerare au fost facute de unitate doar scriptic , fara a se face efectiv aceasta cheltuiala prin deschiderea unui cont purtator de dobanda, aflat la dispozitia R.N.P.-ROMSILVA- Directia Silvica ....

Composesoratul ... „P M” , in luna decembrie 2006 a inregistrat in evidenta contabila , suma de ... lei , prin articolul contabil 65845=47211, fara sa prezinte ca documente anexa, situatia din care sa rezulte volumul de masa lemnoasa exploatata in baza careia s-a stabilit quantumul fondului de conservare si regenerare si nici extrase de cont din care sa reiese ca fondul a fost virat la dispozitia administratorului .

Facem precizarea ca administratorul fondului de conservare si regenerare este R.N.P.-ROMSILVA-Directia Silvica ..., conform Contractului de prestari servicii silvice nr.../17.04.2006.

Prin raspunsul la intrebarea nr.1 la nota explicativa , anexa la actul de control, presedintele unitatii a precizat ca aceste cheltuieli au fost facute „ conform Legii nr.120/19.04.2004 pentru modificarea si completarea OG nr.96/1998 pct.5 art.8.1.Datorita punerii la dispozitie a documentelor privind situatia de masa lemnoasa exploatata de Ocolul Silvic ... , nu am avut posibilitatea deschiderii contului de conservare in decembrie 2006”.

In drept, potrivit pct.5 referitor la art.8<sup>1</sup> alin.(1) si alin.(4) din Legea nr.120/2004 pentru modificarea si completarea OG nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic si administrarea fondului forestier national :

**„(1)Proprietarii de paduri au obligatia sa infiinteze un fond de conservare si regenerare a padurilor, purtator de dobanda, aflat la dispozitia si in contul administratorului , respectiv in contul structurii silvice care asigura serviciul public cu specific silvic din resursele prevazute la art.63 din Legea nr.26/1996 -Codul silvic”.**

(...)

**(4)Alimentarea fondului de conservare si regenerare se face pana la 31 decembrie , fondul are regimul rezervelor fiscale si este deductibil fiscal.(...)”**

Art.63 din Legea nr.26/1996, prevede :

**„La Regia Nationala a Padurilor se constituie un fond de conservare si regenerare a padurilor, purtator de dobanda, din urmatoarele resurse :(...)**

**d)20-25% din incasarile realizate din valorificarea masei lemnoase pe picior provenita din produse principale si secundare;”**

Conform prevederilor legale mentionate, proprietarii de paduri sunt obligati sa infiinteze si sa alimenteze pana la data de 31 decembrie, un fond de conservare si regenerare a padurilor in cota de 20-25% din incasarile realizate din valorificarea masei lemnoase pe picior provenita din produsele principale sau secundare .

Tinand cont de legislatia mentionata anterior, intrucat unitatea verificata nu face dovada ca fondul de conservare si regenerare **a fost creat la dispozitia si in contul administratorului R.N.P.-ROMSILVA-Directia Silvica ...**, in mod corect organele de inspectie fiscala au facut aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza :

*„(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal :*

*f)cheltuielile inregistrate in contabilitate , care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , potrivit normelor;”*

respectiv prevederile pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitor la art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 :

*„Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”*

Din cele prezentate , rezulta ca , desi unitatea avea obligatia constituirii fondului de conservare si regenerare, intrucat nu a facut dovada cu documente justificative a inregistrarii efectuate, in mod corect organele de inspectie fiscala, conform prevederilor legale mentionate, nu au acceptat includerea pe cheltuieli deductibile a sumei de ... lei .

**b) neacceptarea includerii pe cheltuieli deductibile a sumei de ... lei** reprezentand cheltuieli cu fondul pentru construirea de drumuri forestiere , inregistrata de unitate fara document justificativ, organele de inspectie fiscala precizand ca unitatea verificata este proprietara de paduri, inasa nu are drept de administrare si nici autorizatie de exploatare a masei lemnoase .

De administrarea padurilor din patrimoniul compozosoraturului se ocupa Regia Nationala a Padurilor -Directia Silvica ... prin Ocolul Silvic..., R.N.P -Directia Silvica ... avand in acest sens si un contract de prestari servicii silvice cu unitatea verificata , contract inregistrat sub nr.../17.04.2006.

Prin raspunsul la intrebarea nr.3 la nota explicativa , anexa la actul de control , presedintele unitatii a precizat ca aceste cheltuieli au fost facute „ conform OG nr.82/2004”.

In drept , potrivit art.4 din OG nr.96/1998, republicata, privind reglementarea regimului silvic si administrarea fondului forestier national :

*„Drumurile forestiere si caile ferate forestiere, existente la data intrarii in vigoare a prezentei ordonante, indiferent de forma de proprietate a fondului forestier pe care acestea le strabat, apartin statului.”*

Potrivit art.2 alin.(1) din OG nr.82/2004 privind masurile necesare pentru accesibilizarea fondului forestier prin construirea de drumuri forestiere :

*„(1)In functie de tipul proprietatii publice asupra fondului forestier, a statului sau a unitatilor administrativ teritoriale, realizarea drumurilor forestiere se asigura de catre administratorii fondului forestier respectiv.”*

La art.7 alin.(3) din acelasi act normativ , se mentioneaza ca acest fond este gestionat de *„Regia Nationala a Padurilor - Romsilva pentru fondul forestier proprietate publica a statului si , respectiv, de structurile silvice care*

*administreaza , in conditiile legii, fondul forestier proprietate publica a unitatilor administrativ teritoriale.”*

Fata de aceste dispozitii legale , se retine faptul ca , **in functie de tipul proprietatii publice asupra fondului forestier, realizarea drumurilor forestiere se asigura de catre administratorii fondului forestier respectiv, in speta de catre RNP- Directia Silvica ....** In consecinta , organele de inspectie fiscala, in mod corect nu au considerat ca deductibila suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu fondul pentru construirea de drumuri forestiere , fond care nu se impunea a fi constituit de catre contestator, ci de catre RNP-ROMSILVA-Directia Silvica ....

c) neacceptarea includerii pe cheltuieli deductibile a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu salarii colaboratori , cheltuieli cu contributia sociala la asigurarile de sanatate datorate de angajator , cheltuieli cu contributii pentru concedii si indemnizatii , inregistrate de unitate pentru sumele platite sub forma de indemnizatii lunare pentru membrii consiliului de administratie, respectiv cenzori( in luna decembrie 2002), persoane pentru care nu s-au inregistrat forme de angajare, respectiv contracte individuale de munca sau conventii civile de prestari servicii.

In fapt , in anul 2006, Composesoratul ... „P M” a procedat la acordarea de indemnizatii lunare pentru membrii consiliului de administratie, in conditiile in care unitatea a desfasurat activitate incepand cu luna mai 2006, iar conform statutului obtii, indemnizatiile lunare acordate administratorilor colectivitatii se repartizeaza in cota de 10% din beneficiul net al unui an. Totodata , pentru cenzori nu au fost prezentate documente in baza carora au fost prestate serviciile.

Presedintele unitatii verificate, prin raspunsul la intrebarea nr.5 din nota explicativa din data de 12.04.2007, referitor la formele de angajare incheiate cu persoanele remunerate de catre organizatie, a mentionat ca „*pentru contabil este contract inregistrat la Directia Muncii, iar pentru Consiliul de administratie am stabilit conform statutului o indemnizatie acordata lunar, dar sa nu depaseasca 10% din venitul anual.*”

Totodata, prin contestatia formulata contestatorul precizeaza ca, „*persoanele respective fac parte din Consiliul de Administratie al obstitii si pentru care Adunarea Generala a Proprietarilor a stabilit plata unei indemnizatii lunare, dar care sa nu depaseasca 10% din profitul obstitii*”.

La cap.VI-art.36 din statutul Composesoratului... „P M”, se precizeaza :

*„Beneficiul net al unui an, cuprinde toate sumele incasate din veniturile prevazute in buget , din care s-au scazut toate cheltuielile facute .*

*Beneficiul net se va repartiza astfel :*

*-pana la 10% remuneratia administratorilor colectivitatii , proportional cu serviciile prestate de fiecare si cu numarul de sedinte la care au luat parte.Presedintelui i se va socoti inca 10 sedinte pentru serviciul ce-l presteaza in plus.”*

Conform prevederilor statutului , remuneratia administratorilor colectivitatii se repartizeaza , in cota de 10 % **din beneficiul net al unui an.**

Composesoratul ... -„P M” a realizat venituri incepand cu luna mai 2006.In anul 2005, unitatea nu a desfasurat activitate , deci nu a inregistrat beneficiu din care sa se poata ridica remuneratii in cursul anului 2006.Precizam ca reprezentantii legali ai colectivitatii , nici cu ocazia formularii contestatiei nu aduc in sustinere alte argumente si documente care sa influenteze constatarile organelor de inspectie fiscala.

In drept, potrivit art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

*(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :*

*e)cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului , la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii.”*

Intrucat unitatea a efectuat plati catre membrii consiliului de administratie inainte de stabilirea beneficiului net din activitatea desfasurata, iar pentru cenzori nu a prezentat documentele in baza carora au fost prestate serviciile , in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de ... lei efectuate de unitate in favoarea membrilor Consiliului de administratie al Composesoratului „P M”.

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor legale citate , a art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

**DECIDE :**

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de Composesoratul...- „P M”.

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .