

267.06.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./17.10.2006,cu privire la reluarea solutionarii contestatiei formulata de **domnul T.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale nr./03.12.2004 si 37203/03.12.2004 **prin care s-au stabilit creante fiscale in suma de lei ce reprezinta :**

-impozit pe venit= lei;

-T.V.A.= lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Persoana fizica T contesta suma de lei ce reprezinta impozit pe venit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei pe care le considera neintemeiate tinind seama de urmatoarele considerente:

La data de 24.07.2002 a fost autorizata ca persoana fizica cu autorizatia nr. 43 emisa de Primaria Valea Ciorii unde a desfasurat activitatea de prestari servicii in agricultura.

Contestatoarea a efectuat prestari servicii in anii 2002 si 2003 in parteneriat cu tatal sau T care detinea suprafata de ha. de teren.In urma controlului efectuat de organul de inspectie fiscala a constatat ca nu a inregistrat corect veniturile si cheltuielile , rezultatul fiind eludarea obligatiilor fiscale.

Nu este de acord cu modul in care a apreciat organul de control asupra stabilirii veniturilor si cheltuielilor si in final asupra rezultatului financiar anual. Pentru anul 2002 incasarile au fost in realitate de lei iar organul de control a luat in calcul si suma de lei suma inscrisa in factura emisa de persoana fizica in favoarea beneficiarului S.C. V, pentru care nu a fost de acord cu aceasta suma intrucit nu a fost incasat si nu putea fi considerata venit, organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul cheltuiala in suma de lei, suma platita de persoana fizica in produse agricole catre S.C. F. , in baza unei intelegeri intre aceasta societate si coasociatul in participatiune T , suma reprezinta plata semintelor si pesticidelor folosite in asociere.

Pentru anul 2003 organul de control a stabilit, ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care il aveau ca debitor pe T (tatal) si ca aceste cheltuieli nu-si gasesc justificare.

Persoana fizica sustine ca intre el si tatal lui a intervenit un contract de asociere, in vederea desfasurarii de activitati agricole pe suprafata de 136 ha teren ce se afla in arenda tatalui sau iar organul de insptcie fiscala nu a tinut cont de aceasta realitate, iar aceste cheltuieli inregistrate in contabilitatea proprie nu-si gasesc justificare.

Fata de cele aratate mai sus contestatoarea solicita anularea celor doua procese verbale ca neintemeiate.

II.-Organul de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a efectuat verificarea fiscala ca urmare a adresei nr. /3.11.2004 emisa de Politia orasului si in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 , Legea nr. 571/2003 si a normelor de aplicare a acestora,cu privire la modul de declarare si virare in cuantumul si la termenele legale,aconformitatii declaratiilor fiscale a impozitelor, taxelor si contributiilor si a

altor sume datorate bugetului de stat.

Prin procesele verbale /3.12.2004 si /3.12.2004 s-au stabilit in sarcina persoanei fizice T obligatii de plata la bugetul statului in suma de lei ce reprezinta : impozit venit= lei si T.V.A. = lei.

Cu privire la impozitul pe venit conform O.G. nr.7/2001 persoana fizica T a inregistrat cheltuieli in suma de lei efectuate de tatal sau T in perioada anului 2002 si care a afectat bugetul statului cu suma de lei si in perioada anului 2003 cheltuieli in suma de lei care a afectat bugetul de stat cu suma de lei.

Referitor la T.V.A. reglementata de Legea nr. 345/2003 persoana fizica a adus un prejudiciu la bugetul de stat in suma de lei prin neacceptarea unor cheltuieli efectuate de tatal sau T in suma de lei.

Potrivit art. 16 al(2) din H.G. nr. 54/2003 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit se precizeaza ca : "Din venitul brut se admit la deducere numai cheltuieli care sunt aferente realizarii venitului , astfel cum rezulta din evidentele contabile".

Prin referatul nr. /17.10.2006 A.F.P. propune respingerea contestatiei intrucit dosarul transmis organului de urmarire si cercetare penala a fost solutionat cu rezolutia de neincepere a urmaririi penale.

III.-Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare , se retin urmatoarele : In urma adresei nr. /17.11.2004 emisa de A.C.F. si a adresei nr./3.11.2004 emisa de Politia orasului s-a incheiat procesul verbal nr. /3.12.2004 prin care s-a stabilit un prejudiciu in suma de lei produs de T prin inregistrarea in evidenta contabila in perioada 2002-2003 a unor cheltuieli efectuate de T -tatal sau si care a afectat bugetul de stat astfel :

- impozit venit
- T.V.A.

Cu privire la impozitul pe venit reglmentat de O.G. nr. 7/2001 din documentele prezentate rezulta ca numitul T a inregistrat cheltuieli in suma de lei efectuate de tatal sau T in perioada 2002 si care a afectat bugetul de stat cu suma de lei si in perioada anului 2003 cheltuieli in suma de lei care a afectat bugetul de stat cu suma de lei.

Cu privire la T.V.A. reglementata de Legea nr. 345/2002 numitul T a afectat bugetul de stat cu suma de lei prin acceptarea unor cheltuieli efectuate de tatal sau T in suma de lei din care T.V.A. lei.

Impotriva procesului verbal de inspectie fiscala nr./3.12.2004 intocmit de organul fiscal din cadrul A.F.P. societatea a formulat contestatie inregistrata sub nr. /31.12.2004.

Avind in vedere ca A.F.P. T prin Referatul cu propuneri de solutionare mentioneaza ca sunt respectate conditiile impuse de O.G. nr. 87/1994 republicata art.11 lit.c pentru care propune suspendarea contestatiei formulata de domnul T, D.G.F.P. a emis Decizia nr./24.01.2005 prin care a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala,procedura administrativa fiind reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .

Prin Rezolutia nr. 79/II/2/2006 din 21 iunie 2006 Parchetul de pe linga Judecatoria a dispus respingerea plingerii formulate de D.G.F.P. impotriva rezolutiei prin care a fost solutionat dosarul nr. /P/2004 al Parchetului de pe linga Judecatoria iar in baza referatului cu propuneri de solutionare emis de A.F.P. s-a reluat

solutionarea pe fond a contestatiei.

Referitor la impozitul pe venit reglementat pe O.G. nr. 7/2001.

Cauza supusa solutionari este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal privind diminuarea incasarilor si efectuarea cheltuielilor nedeductibile aferente facturilor inregistrate in evidenta contabila in conditiile in care societatea inregistreaza cheltuieli efectuate ce nu au legatura cu realizarea veniturilor cit si efectuate de alte persoane ce nu au legatura cu societatea .

In fapt: in anul 2002 societatea declara la organul fiscal prin Declaratia speciala o pierdere de lei . Organul de inspectie fiscala stabileste un venit net in suma de lei cu o diferenta de lei ce rezulta din diminuarea incasarilor cu suma de lei din factura nr. /2002 , cheltuieli nedeductibile in suma de lei ce au fost efectuate inainte de autorizare si lei cheltuieli ce au fost efectuate de tatal sau T, inregistrate in evidenta contabila.

Pentru anul 2003 agentul economic declara un venit net in suma de lei iar organul de inspectie fiscala stabileste un venit net in suma de lei. Diferenta de lei rezulta din cheltuielile nedeductibile in suma de lei ce au fost efectuate de T care nu se regasesc in realizarea veniturilor in suma de lei cheltuieli efectuate de aceiasi persoana din care T.V.A. suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art.16 al(2) din H.G. nr. 54/2003 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit care precizeaza :**"din venitul brut se admit la deducere numai cheltuieli care sunt aferente venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile"**.

Ca urmare , avind in vedere prevederile legale mentionate mai sus pentru impozitul pe venit aferent anilor 2002-2003 solicitarile contestatoarei urmeaza a fi respinse ca neintemeiate.

Cu privire la T.V.A. reglementat de Legea nr. 345/2002 si Legea nr. 571/2003

In fapt :In anul 2003 agentul economic efectueaza cheltuieli in suma de lei din care T.V.A. cheltuieli efectuate pe numele altei persoane (tatal sau) si neacceptate de organul de inspectie fiscala pentru deducerea taxei pe valoare adaugata.

In drept : sunt aplicabile prevederile Legii nr. 345/2002 si Legii nr. 571/2003 art.145 al(8) lit.a care precizeaza :**" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente :**

a)-pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care I-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii iau fost prestate ori urmeaza sa fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150(1) lit.b. si art.151 al(1) lit.b. care sunt inregistrati ca platitori de T.V.A. , justifica taxa dedusa , cu factura fiscala intocmita potrivit art.155 al(4) ."

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de control cu privire la stabilirea dreptului de deducere a T.V.A. este intemeiata legal.

Pentru argumentele prezentate urmeaza ca cererea formulata de petenta cu privire la T.V.A. in suma de lei sa fie respinsa ca neintemeiata legal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.16 al(2) din H.G. nr. 54/2003, art. 145 al(8) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului
;
D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de RON
reprezentind:

-impozit pe venit= lei;

-T.V.A. = lei;

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la
comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII