

Directia Generala a Finantelor Publice a inregistrat sub nr. .../27.02.2007 cererea formulata de Cabinet avocat X – Baroul ...., in numele si pentru **SC Y SA**, prin care solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../02.08.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, intrucat prin ordonanta emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul in dosarul nr. .../P/2006 in data de 12.02.2007, s-a dispus neinceperea urmaririi penale pentru toti invinutii.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- .. lei – diferenta impozit pe profit;
- .. lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei - taxă pe valoarea adăugată neaprobata la rambursare;
- .. lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .. lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 184 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solucioneze pe fond contestatia formulata de Cabinet avocat X – Baroul... , in numele si pentru **SC Y SA**.

**I. Petenta** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../02.08.2006, motivând următoarele:

- Societatea a achizitionat material lemnos necesar procesului de productie pe baza de documente legale asa cum este stabilit in H.G. nr. 427/2004 care stabileste normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund. Toate transporturile de material lemnos au fost insotite de avizul de insotire, document care atesta provenienta legala a acestuia, potrivit art. 7 alin.(1) din H.G. nr. 427/2004.

In baza avizului de insotire furnizorul a emis factura fiscala, conform art. 6 din acelasi act normativ.

In procesul verbal nr. .../01.08.2006 si in Raportul de inspectie fiscala nr. .../02.08.2006 organele de inspectie fiscala nu au constatat ca S.C. Y S.A. a facut aprovizionari de material lemnos fara documente legale si/sau incorect intocmite. In aceste acte de control se formuleaza aprecierea ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia.

Aceasta atributie revine, conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, organelor de inspectie fiscala, acest act normativ necuprinzand reglementari care sa oblige societatea beneficiara sa faca investigatii in momentul achizitionarii, in sensul de a verifica daca furnizorul

depune declaratiile fiscale, daca inregistreaza documentele in evidenta contabila si daca achita obligatiile fiscale generate de livrarea respectiva.

- Furnizorii SC A SRL , SC B SRL , SC T SRL si SC J SRL au furnizat material lemos catre SC Y SA anterior datei la care au fost inscrisi in lista contribuabililor inactivi in Monitorul Oficial al romaniei nr. 593 din 10.07.2006. Dupa aceasta data SC Y SA nu a mai facut achizitii de la acesti agenti economici.

- SC S SRL a efectuat o livrare la data de 27.08.2004 in baza facturii ....., factura pe care sunt mentionate toate datele de identificare a furnizorului. SC Y SA nu a avut informatii ca numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului nu era corect si nici ca facturierul ar fi apartinut altei societati. Consideram ca aceasta situatie nu este imputabila beneficiarului.

- SC D SRL publica in Monitorul Oficial nr. 758/05.11.2004 partea a III-a pierderea carnetului de facturi... Achizitiile efectuate de SC Y SA pentru care furnizorul a emis facturi din acest carnet s-au produs in perioada 22.09.2004 – 04.10.2004, deci cu peste 30 zile inainte ca societatea furnizoare sa anunte pierderea acestui carnet de facturi. Celelalte achizitii efectuate de la aceasta firma s-au facut in baza facturilor emise din carnetul..., facturi care nu au fost declarate pierdute, insa organele de inspectie fiscala nu le-a luat in considerare.

- SC M SRL , furnizor intrat in faliment la dat de 04.04.2006, a livrat SC Y SA material lemos in luna decembrie 2004. Desi se face aprecierea ca societatea a declarat pierdut facturierul din care s-au intocmit facturile emise catre SC Y SA nu se face precizarea cand a fost pierdut facturierul si unde a fost publicata pierderea.

- SC H SRL a livrat material lemos in perioada februarie 2005 – ianuarie 2006 pe baza de documente legale. Pe facturi este mentionat numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului J27/1116/1993, deci societate inregistrata in judetul . SC Y SA nu avea de unde sa stie ca societatea si-a schimbat sediul social in Loc. W. Chiar si in aceasta situatie societatea putea avea un punct de lucru in .

- SC M SRL a emis documente legale pentru marfa livrata catre SC Y SA in perioada august 2005 – noiembrie 2005. In documentele intocmite de organele de inspectie fiscala se face mentiunea ca societatea nu a depus declaratii la organul fiscal teritorial si din acest motiv aceste facturi nu sunt luate in considerare.

- SC Z SRL a efectuat livrari catre SC Y SA in luna ianuarie 2006. Livrarile nu au fost luate in considerare deoarece contribuabilul nu a fost gasit la sediul social, iar Primaria .. emite un document din care rezulta ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat. SC Y SA solicita sa i se comunice care este actul normativ care obliga o societate comerciala sa anunte administratia locala (primaria) ca isi desfasoara activitatea pe raza sa de actiune, cu exceptia faptului cand datoreaza impozite si taxe locale pentru activele detinute.

- SC G SRL efectueaza livrari in perioada ianuarie 2006 – martie 2006 pe baza de documente care cuprind toate elementele de identificare ale furnizorului. Pentru faptul ca aceasta societate nu isi desfasoara activitatea la

sediul declarat iar administratorul nu a fost contactat si mai face si obiectul unei investigatii a Inspectoratului de Politie V, aceste documente nu au fost luate in considerare.

- SC I SRL a efectuat livrari in perioada ianuarie 2006 – februarie 2006 pe baza de documente legale. In actul de control se mentioneaza ca impotriva acestei societati s-a deschis inca din data de 21.10.2005 procedura de faliment iar la data de 24.03.2006 Tribunalul Comercial a dispus dizolvarea societatii. Aceste informatii nu aveau cum sa fie cunoscute de SC Y SA la data livrarilor si in consecinta nu- i sunt opozabile si imputabile.

- SC R SRL a efectuat o livrare in data de 22.03.2006, ulterior datei de declarare a falimentului, situatie similara cu cea prezentata anterior pentru care SC Y SA nu se face vinovata.

- SC F SRL Pangarati a efectuat livrari in perioada martie 2006 – mai 2006. Pentru faptul ca societatea nu a depus nici un fel de declaratie in anul 2006, iar Primaria ....emite un document din care rezulta ca societatea nu-si desfasoara activitatea la sediul declarat, aceste livrari nu sunt luate in considerare.

- SC T SRL a efectuat livrari in luna mai 2006 si declara in timpul controlului ca a pierdut facturierul cu aceste livrari. SC Y SA nu este raspunzatoare de aceasta situatie in conditiile in care documentele au fost emise de aceasta firma si contine toate elementele de identificare a furnizorului.

Din prezentarea acestor situatii rezulta ca cele mai multe informatii au fost culese de echipa de inspectie fiscala in perioada controlului. Aceste informatii nu sunt facute publice prin mijloace oficiale (Monitorul Oficial), exceptie facand Lista contribuabililor inactivi aparuta in M.O. nr. 593/10.07.2006. petenta mentioneaza ca dupa aceasta data nu a mai facut achizitii de la acesti agenti economici.

Petenta precizeaza ca faptul ca agentii economici anterior mentionati nu au depus declaratii fiscale in perioada in care au efectuat livrari catre SC Y SA, nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, nu au putut fi contactati administratorii sau au declarat pierdute documentele in baza carora s-au facut livrarile catre SC Y SA nu justifica hotararea organelor de inspectie fiscala de a considera ca aceste documente nu reprezinta livrari reale si de a nu acorda drept de deducere a cheltuielilor si/sau a taxei pe valoarea adauagata.

Aceste documente au calitatea de documente justificative deoarece cuprind toate elementele prevazute in Anexa 2 pct. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004 pririvind registrele si formularele financiar – contabile.

• Referitor la deductibilitatea cheltuielilor si la prevederile articolului 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal invocat de organele de inspectie fiscala, petenta face urmatoarele precizari:

Facturile fiscale in baza carora s-au intocmit note de intrare – receptie sunt documente originale emise si eliberate sub supravegherea M.F.P. si cuprind elementele principale conform prevederilor Anexei A pct. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004.

In stabilirea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont de urmatoarele aspecte:

- materialul lemnos a fost primit si receptionat in gestiunea societatii pe baza de nota de intrare – receptie, semnata de persoanele cu atributii de receptie si gestionare;
- a fost inregistrat in Registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase, in care se mentioneaza: documentele de intrare, furnizorul, data, cantitatea intrata;
- au fost intocmite bonuri de transfer catre atelierul de prelucrare;
- au fost intocmite bonuri de consum, cu material lemnos consumat in procesul de productie;
- au fost intocmite rapoarte de productie;
- productia obtinuta este predata in baza bonurilor de predare la magazia de produse finite;
- pentru toate livrarile din gestiunea societatii au fost intocmite facturile fiscale de livrare a produselor rezultate si au fost inregistrate in registrele, jurnalele si evidenta contabila a societatii.

Spre exemplificare petenta anexeaza in copie documente pentru a arata circuitul materialului lemnos de la furnizor la beneficiar.

Cheltuielile au fost efectuate cu scopul de a realiza venituri impozabile pentru care societatea si-a achitat toate obligatiile fiscale datorate bugetului general consolidat.

- Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata petenta face urmatoarele precizari;
- art. 134 pct. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza ca faptul generator al taxei pe valoarea adaugata intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri;
- art. 145 pct. 1 din Legea nr. 571/2003 da dreptul de deducere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila, respectiv la data achizitionarii in baza documentelor fiscale legale;
- dreptul de deducere este conditionat de realitatea operatiunii economico – financiare si a documentelor fiscale si nu de inregistrarea sau neinregistrarea de catre furnizorii societatii contestatoare a taxei pe valoarea adaugata in registrele, jurnale si evidenta contabila a acestor documente.

Fata de cele prezentate SC Y SA concluzioneaza ca:

- si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului;
- nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor;
- desfasoara o activitate legala de productie;
- se considera nedreptatita de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control;
- faptul ca furnizorii de material lemnos nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu au depus declaratii fiscale sau se regasesc in alte situatii, nu-l priveste in

calitate de cumparator, care a fost de buna credinta in toate operatiunile comerciale.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale nr. .../02.08.2006** întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Neamț pentru S.C. Y S.A. sat , com , la pct. 2.1.1. **“Impozit pe profit – Obligatii fiscale suplimentare de plata “** s-au stabilit urmatoarele:

- ... lei – diferenta impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente.

La pct. 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca in perioada verificata s-a constatat un impozit pe profit neconstituit, nedeclarat si neachitat in suma de ... lei, din care suma de ..... lei a rezultat ca urmare a stabilirii drept cheltuiala nedeductibila a cheltuielii cu materia prima, respectiv material lemnos, achizitionata de societate in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006 de la o serie de furnizori pentru care s-au realizat investigatii pentru stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia, conform art. 6, art. 7 alin.2, art.49, 52 si 55 precum a art. 92 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare. Asa cum rezulta din procesul verbal incheiat cu ocazia acestor investigatii, facturile emise de acesti furnizori nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform O.M.F.P. nr. 1850/2004, Anexa 1 A, art. 2 coroborat cu art. 6 alin.2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

La pct. 2.1.3. “Temeiul de drept” se mentioneaza:

- art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- art. 116 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

La pct. 2.2.1. **“Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare”** este inscrisa ca taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare suma de ... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

La pct. 2.2.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca din suma de ... lei respinsa la rambursare .... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere din facturi fiscale emise de furnizori ce nu au colectat/declarat/achitat taxa pe valoarea adaugata la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art. 134 din Legea nr. 571/2003 si nu calitatea de document justificativ conform art. 21 alin.(4) lit. f) din acelasi act normativ coroborat cu Anexa 1 A art. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004, asa cum rezulta si din procesul verbal nr. .../01.08.2006 incheiat cu ocazia investigatiilor efectuate la acesti furnizori de masa lemnoasa.

La pct. 2.2.3. “Temeiul de drept” se stipuleaza:

- art. 134 alin.(5) lit. b) si art. 145 din Legea nr. 571/2003;
- art. 116 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003.

Decizia de impunere nr. .../02.08.2006 are ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr. ..../02.08.2006.



- **Raportul de inspectie fiscala nr. ../02.08.2006** intocmit de Activitatea de inspectie fiscala a avut ca obiective verificarea datelor inscrise in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2006 cu optiune de rambursare inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. ../28.06.2006. Inspectia fiscala a cuprins verificarea modului de constituire, inregistrare in evidenta contabila si declarare la organul fiscal a tuturor impozitelor si taxelor datorae bugetului general consolidat.

La **capitolul III “Constatarile fiscale”** se precizeaza ca pentru stabilirea starii de fapt fiscale la SC Y SA sub aspectul realitatii aprovizionarii cu masa lemnoasa pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada august 2004 – mai 2006 in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorat de SC Y SA s-a incheiat procesul verbal nr. ../01.08.2006, care constituie anexa la prezentul raport de inspectie fiscala.

- La **pct. 3.1** este prezentat **“Impozitul pe profit”** verificat pentru perioada **01.04.2004 – 31.03.2006**, unde se fac urmatoarele constatarile:

SC Y SA s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa 3, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr. ../01.08.2006, incheiat in urma acestor investigatii, facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC Y SA nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1850/2004, Anexa 1 A, art. 2, coroborat cu art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata. Astfel, **cheltuielile cu materia prima aferenta furnizorilor mentionati in anexa 3 in suma de .... lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, impozitul pe profit stabilit suplimentar neconstituit si nedecarat de societate este in suma de .... lei.**

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentelor totale de impozit pe profit in suma de .... lei s-au calculat in timpul inspectie fiscale accesorii in suma de ... lei, din care ... lei reprezinta dobanzi, .... lei reprezinta penalitati de intarziere si ... lei reprezinta majorari de intarziere (anexa 4).

De asemenea, s-a constatat ca o parte din acesti furnizori au emis facturi fiscale de masa lemnoasa ce nu au calitatea de document justificativ si in perioada 01.04.2006 – 31.05.2006, in suma de ... lei. Cu ocazia controlului fiscal urmatoare se va avea in vedere la calculul impozitului pe profit si cheltuiala nedeductibila in suma de ... lei.

- La **pct. 3.2** este prezentata **“Taxa pe valoarea adaugata”** verificata pentru perioada **01.08.2004 – 31.05.2006**, unde se fac urmatoarele constatarile:

**Taxa pe valoarea adaugata deductibila** - in perioada verificata s-a constatat ca SC Y SA s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa 2, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr. ../01.08.2006, incheiat in urma acestor investigatii, la facturile emise

de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat taxa pe valoarea adaugata la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art. 134 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. **Pentru facturile mentionate in anexa 2 societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei conform art. 145 din actul normativ anterior mentionat.**

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei, conform anexei nr. 6 la raportul de inspectie fiscala, s-au calculat in timpul inspectiei fiscale accesorii in suma de .... lei din care ... lei dobanzi, ... lei penalitati de intarziere si .... lei majorari de intarziere.

Situatia taxei pe valoarea adaugata se prezinta astfel:

- ... lei – soldul sumei negative a T.V.A. solicitat la rambursare;
- .. lei - soldul sumei negative a T.V.A. cu drept de rambursare;
- ... lei - **soldul sumei negative a T.V.A. ce nu se justifica la rambursare.**

• **Activitatea de Inspectie Fiscala a intocmit procesul verbal nr. .../01.08.2006** care a avut ca obiectiv stabilirea starii de fapt fiscale a SC Y SA sub aspectul realitatii aprovizionarilor cu masa lemnoasa pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate de SC Y SA in perioada supusa controlului.

Pentru atingerea acestui obiectiv organele de inspectie fiscala au procedat la:

- solicitarea de informatii de la organul fiscal teritorial cu privire la starea unor firme care au calitatea de furnizori ai SC Y SA;
- consultarea bazei de date a D.G.F.P. si dosarelor fiscale pentru o serie de societati comerciale furnizoare pentru SC Y SA;
- efectuarea de controale incrucisate la SC M 2000 SRL, SC F SRL, SC Z SRL, societati furnizoare de masa lemnoasa pentru SC Y SA;
- consultarea bazei de date a Imprimeriei Nationale pentru verificarea situatiei documentelor cu regim special ridicate de aceste societati furnizoare.

Societatile comerciale vizate de procedura de investigare sunt urmatoarele: SC B SRL , SC D SRL , SC T SRL , SC A SRL , SC M SRL , SC T SRL , SC SII SRL, SC Z SRL .., SC R SRL , SC I SRL , SC F SRL Pangarati, SC J SRL , SC H SRL , SC M 2000 SRL si SC G SRL .

In urma investigarilor efectuate s-au constatat urmatoarele situatii de fapt:

- societati comerciale care nu au depus declaratii fiscale in perioada pentru care SC Y SA s-a aprovizionat cu material lemnos de la acestea si/sau care nu au ridicat formulare cu regim special;
- societati comerciale care nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul nu a putut fi contactat;

- societati comerciale care au declarat in Monitorul Oficial al Romaniei pierderea facturilor din care au fost emise facturile fiscale de livrare a materialului lemnos catre SC Y SA;
  - o societate comerciala a declarat suspendarea activitatii prin Camera de Comert, dar in aceasta perioada SC Y SA a inregistrat intrari de masa lemnoasa de la acest furnizor. Societatea nu functioneaza la sediul social declarat;
  - o societate comerciala are in scris in factura fiscala emisa catre SC Y SA un cod fiscal care nu exista si un numar de inregistrare la Oficiul registrului Comertului care apartine unei alte societati. De asemenea factura a fost ridicata de la unitatea Imprimeriei Nationale de o alta societate decat cea emitenta;
  - o societate comerciala a emis catre SC Y SA o factura fiscala dupa ce pentru aceasta societate furnizoare s-a inchis procedura de faliment;
  - o societate comerciala are in scris in faturile fiscale emise catre SC Y SA ca avand sediul in desi aceasta si-a transferat sediul in Loc. W.
- Prezentul proces verbal constituie anexa a raportului de inspectie fiscala.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative în vigoare în perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca masura privind stabilirea in sarcina SC Y SA a diferentei de impozit pe profit in suma de .... lei si a accesoriilor aferente in suma de ... lei si a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si a accesoriilor aferente in suma de .... lei este legala, in conditiile in care documentele care au stat la baza stabilirii deductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata s-au dovedit a fi false.**

**În fapt,**

- Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. ../02.08.2006 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit ca in perioada verificata, respectiv 01.04.2004 – 31.05.2006, SC Y SA a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli deductibile si de taxa pe valoarea adaugata deductibila sume aferente aprovizionarilor cu masa lemnoasa in baza unor facturi in care la rubrica „Furnizor” sunt inscrise urmatoarele societati comerciale: SC B SRL , SC D SRL , SC T SRL , SC A SRL , SC M SRL , SC T SRL , SC SII SRL, SC Z SRL .., SC R SRL , SC I SRL , SC F SRL Pangarati, SC J SRL , SC H SRL , SC M 2000 SRL si SC G SRL .

In timpul inspectiei fiscale pentru acesti furnizori s-au efectuat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale.

In urma investigatiilor efectuate s-a intocmit procesul verbal nr. ../01.08.2006 din care rezulta ca furnizorii sunt:



- societati comerciale care nu au depus declaratii fiscale in perioada pentru care SC Y SA s-a aprovizionat cu material lemnos de la acestea si/sau care nu au ridicat formulare cu regim special;
- societati comerciale care nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul nu a putut fi contactat;
- societati comerciale care au declarat in Monitorul Oficial al Romaniei pierderea facturierelor din care au fost emise facturile fiscale de livrare a materialului lemnos catre SC Y SA;
- o societate comerciala a declarat suspendarea activitatii prin Camera de Comert, dar in aceasta perioada SC Y SA a inregistrat intrari de masa lemnoasa de la acest furnizor. Societatea nu functioneaza la sediul social declarat;
- o societate comerciala are in scris in factura fiscala emisa catre SC Y SA un cod fiscal care nu exista si un numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului care apartine unei alte societati. De asemenea factura a fost ridicata de la unitatea Imprimeriei Nationale de o alta societate decat cea emitenta;
- o societate comerciala a emis catre SC Y SA o factura fiscala dupa ce s-a inchis procedura de faliment;
- o societate comerciala are in scris in facturile fiscale emise catre SC Y SA ca avand sediul in desi aceasta si-a transferat sediul in Loc. W.

Avand in vedere aceste constatari organele de inspectie fiscala au luat urmatoarele masuri:

**Referitor la impozitul pe profit** – intrucat au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru perioada 01.04.2004 – 31.03.2006, ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu materia prima in suma de .... lei aferenta facturilor emise de furnizorii mentionati in anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala, motiv pentru care au stabilit in sarcina SC Y SA o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ....lei.

Pentru perioada 01.04.2006 – 31.05.2006 suma de .... lei aferenta facturilor emise in aceasta perioada organul de inspectie fiscala mentioneaza ca la controlul fiscal urmatoare aceasta suma se va considera nedeductibila fiscal si va majora profitul impozabil.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata** – in baza prevederilor art. 145 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei. La aceasta obligatie au fost calculate accesorii in suma de .... lei.

- In dosarul nr. ../P/2006 privind mai multe persoane invinuite pentru infractiuni prevazute de Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscala si fals in inregistrari sub semnatura privata, printre care administratorul, contabilul si soferul SC Y SA, **Parchetul de pe langa Tribunalul a emis in data de 12.02.2007 o ordonanta** in care s-au facut urmatoarele constatari:

- Invinuitul persoana fizica, sofer la SC Y SA, avea ca sarcina de serviciu identificarea de noi furnizori de material lemnos, achizitionarea materialului si achitarea furnizorilor cu numerar. Soferul societatii identificand in zone apropiate de persoane fizice detinatoare de suprafete impadurite aflate in exploatare forestiera dar care nu aveau posibilitatea de a emite documente pentru materialul lemnos vandut, acesta a obtinut de la o persoana a carei identitate nu a putut fi stabilita pe parcursul cercetarilor, un numar de 72 facturi fiscale, chitante si avize de expeditie pentru materiale lemnoase.
- In perioada 04.08.2004 – 31.05.2006 soferul SC Y SA a achizitionat diferite cantitati de masa lemnoasa de la diverse persoane fizice din judetul , pentru a caror justificare a completat documentele (facturi, chitante, avize), obtinute de la acea persoana neidentificata. Soferul SC Y SA a declarat ca formularele tipizate de el erau stampilate, fapt care l-a determinat sa creada ca simpla lor completare cu date privind cumpararea materialului lemnos nu produce consecinte.
- Soferul nu a comunicat nici administratorului si nici contabilului ca documentele de insotire a marfurilor nu emana de la furnizori reali.
- Organele de inspectie fiscala au stabilit ca cele 72 de facturi completate de catre soferul SC Y SA sunt false, motiv pentru care inscrisurile nu au calitatea de documente justificative in sensul prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu se acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata.
- Prin raportul de expertiza contabila expertul a stabilit ca in evidentele primare s-au regasit toate cantitatile de masa lemnoasa achizitionate de sofer si pentru care a intocmit cele 72 facturi si actele adiacente.
- Pornind de la declaratia soferului in care recunoaste ca a cumparat imprimatale de la o persoana necunoscuta si tinand cont de faptul ca prin audierea unora dintre administratorii societatilor mentionate pe acestea se confirma sustinerea lui (ca nu ei au pus in circulatie documentele si nu au vandut materialul lemnos) procurorul a retinut urmatoarele:
  - soferul SC Y SA nu a relatat conducerii societatii ca materialul lemnos a fost cumparat din alte surse decat cele specificate in documentele de provenienta a marfii, astfel ca inregistrarea operatiunilor in evidentele contabile ale societatii nu poate fi imputata administratorului si contabilului, fapta acestora nefiind comisa cu intentie;
  - completarea unor imprimatale false, cu date care corespund realitatii, nu este de natura de a produce consecinte juridice in sfera ilicitului penal si, pe cale de consecinta, de a anula operatiunile contabile efectuate;
  - s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a soferului si neinceperea urmaririi penale fata de administrator si contabil.

### **În drept,**

#### **Referitor a solutionarea contestatiei**

Conform articolului 184 alin. (3) din actul normativ sus mentionat:  
„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de

soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la punctul 10.8. prevede: **„La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”**

Referitor la cheltuielile nedeductibile

Potrivit art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Conform art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare **„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

(...)

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii,** prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Articolul 145 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza: **„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate **de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală,** care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și **este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. (...).**”

Față de cele prezentate in fapt si in drept, se rețin urmatoarele:

Facturile fiscale de aprovizionare pot dobândi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care datele inscrise in acestea corespund realitatii.

Constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul ca cele 72 facturi fiscale de aprovizionare cu material lemnos de catre SC Y SA, in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006, de la furnizori declarati inactivi in perioada de referinta, aflati in procedura de reorganizare judiciara si faliment sau deja radiati de la Oficiul Registrului Comertului, nu au calitatea de document justificativ sunt confirmate de organele de cercetare penala, in sensul ca din

continutul ordonantei emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul rezulta fara echivoc ca aprovizionarea cu material lemnos s-a facut de la diverse persoane fizice si nu de la persoane juridice, soferul societatii completand aceste facturi cu date nereale pentru a justifica provenienta materialului lemnos.

**In consecinta, cheltuielile inregistrate de societate in contabilitate in valoare de ..... lei aferente celor 72 facturi fiscale emise in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006, care nu sunt conforme cu realitatea, nu pot fi deductibile la calculul profitului impozabil, astfel ca masura organelor de inspectie fiscala de majorare a profitului impozabil pentru perioada 01.04.2004 – 31.03.2006 cu suma de .... lei si implicit de stabilire a diferentei de impozit pe profit in suma de .... lei, a majorarilor de intarziere aferente in suma de .... lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de .... lei, este legala.**

De asemenea, nici taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale, care nu sunt conforme cu realitatea nu poate fi dedusa, astfel ca masura de neaprobare la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si de stabilire in sarcina SC Y SA a majorarilor de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată si a penalităților de întârziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, este legala.

Avand in vedere faptul ca soferul SC Y SA a recunoscut caracterul fictiv al facturilor fiscale in cauza, asa cum reiese din ordonanta emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul , motivele aduse in sustinerea contestatiei formulate cu privire la tranzactiile cu material lemnos derulate cu pretinsii furnizori persoane juridice sunt superflue, fiind in totala discordanta cu constatările facute pe parcursul cercetarilor penale.

**Fata de cele prezentate urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petenta pentru suma de .... lei.**

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor art.186 alin.(1) si art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC Y SA** pentru suma de .... lei, reprezentand:

- .... lei – diferenta impozit pe profit;
- .... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei - taxă pe valoarea adăugată neaprobata la rambursare;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.