



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.511 din 29.01.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc.M. M.,
nr. ..., jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului M. sub nr...../17.12.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa /14.12.2012, înregistrată sub nr. /17.12.2012, asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr....-... /31.10.2012, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 31.10.2012.

Contestatia are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobanzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - dobanzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatand că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită anularea parțială a măsurilor stabilite prin raportul de inspectie fiscală și a deciziei de impunere nr....-... /31.10.2012, respectiv a sumelor reprezentând impozite, taxe și accesorii aferente acestora, motivând următoarele:

În luna decembrie 2011 SC X SRL achiziționează piese de schimb de la SC J. SRL în baza facturilor nr.... /14.12.2011, ... /16.12.2011, ... /20.12.2011, ... /14.10.2011 și ... /02.11.2011 în valoare totală de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, reprezentând anvelope, electromotor,

cilindru basculare, ax balansor, arc si set motor arbore, operatiuni pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat nereale si ca nu au fost facute in scopul realizarii de venituri.

Mijlocul de transport detinut de societate este o autobasculanta cu care lucreaza la transportul materialelor de constructii (piatra, balastru, etc), iar in timpul iernii astfel de lucrari nu se prea executa.

Cu privire la declararea ca inactiva a SC J. SRL, contestatoarea sustine ca portivit art.78¹ din Codul de procedura fiscala-Registrul contribuabililor inactivi/reactivati este public si se afiseaza pe site-ul ANAF, iar decizia de declarare in inactivitate/reactivare produce efecte fata de terti de la data inscrierii in registrul prevazut la alin.(8).

Potrivit site-ului ANAF, SC J. SRL a fost inscrisa in acest registru doar la data de 13.02.2012, deci cu mult timp dupa ce a efectuat operatiunile comerciale cu SC X SRL, ca atare declararea ca inactiva a acestei societati nu produce efecte fata de contestatoare si are dreptul de deducere a cheltuielilor aferente acestor achizitii.

Contestatoarea precizeaza ca intrucat a efectuat achizitii de la SC J. SRL in lunile octombrie si noiembrie 2011, iar livrarile efectuate inainte de luna decembrie 2011, au fost declarate de furnizor, beneficiaza de dreptul de deducere.

In cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu este mentionat care din elementele prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu le contin facturile in cauza, iar contestatoarea sustine ca facturile contin toate elementele prevazute la acest articol.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009-30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2011 societatea inregistreaza conform balantei de verificare si declaratiei "101" privind impozitul pe profit, un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de ... lei, format din profitul net in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei inregistrate in contul " 6581" si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei, inregistrate in contul "691". Societatea a declarat si achitat un impozit pe profit in suma de ... lei.

In luna decembrie 2011 societatea achizitioneaza piese de schimb in baza a cinci facturi fiscale emise SC J. SRL, in valoare fara taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, astfel:

- nr.../14.10.2011 in valoare fara TVA de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand ax balansor si arc;
- nr.../02.11.2011 in valoare fara TVA de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand set motor, arbore;
- nr.../06.12.2011 in valoare fara TVA de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand .. bucati anvelope ..././...;
- nr.../14.12.2011, in valoare fara TVA de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand .. bucati anvelope ..././...;
- nr.../20.12.2011 in valoare fara TVA de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand electromotor, cilindru basculare si contravaloare reparatii auto.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunile inscrise in aceste facturi nu sunt reale, aducand urmatoarele argumente rezultate din analiza efectuata in baza de date pentru SC J. SRL, respectiv societatea figureaza cu cazier fiscal, are intocmita o sesizare penala, obiectul principal de activitate este "Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare" cod CAEN 4673, incepand cu luna decembrie 2011 nu mai depune la organul fiscal teritorial nici o declaratie de impozite si taxe, iar incepand cu data de 01.02.2012 figureaza ca inactiva ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

De asemenea SC J. SRL are antecedente in emiterea de facturi de diverse bunuri, produse si servicii pentru diversi clienti, facturi care nu sunt evidentiata in contabilitate si pentru care nu plateste la bugetul de stat impozite si taxe.

Analizand activitatea SC X SRL, rezulta ca aceasta se reduce la o prestare ocazionala de servicii, neavand o anumita constanta, in acest caz nefiind justificate achizitiile repetate de piese de schimb, de asemenea nu se justifica numarul de .. anvelope achizitionate in aceeasi perioada, in conditiile in care societatea dispune de un singur mijloc de transport.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile mentionate in facturile fiscale in cauza nu sunt reale, nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, ci cu scopul diminuarii bazei impozabile si implicit a impozitului pe profit.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art.21alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit la data de 31.12.2011, avand in vedere soldul creditor

al contului "121" in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul " 6581", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei, inregistrate in contul "691" si cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organele de inspectie fiscala in suma de lei, aferente tranzactiilor cu un contribuabil inactiv, respectiv in suma de lei, aferente tranzactiilor cu SC J. SRL, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat si achitat un impozit pe profit in suma de ... lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.02.2012, data depunerii declaratiei "101".

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.02.2012 – 22.10.2012 dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art.119, art.120 si art.120¹ in OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada octombrie – decembrie 2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, din cinci facturi fiscale emise de SC J. SRL, reprezentand achizitii de piese de schimb si anvelope. Facturile sunt in valoare de sub ... lei, fiecare si au fost achitate integral in numerar.

Conform bazei de date a AFP B. M., SC J. SRL, nu a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata si declaratiile de impozite si taxe aferente trim.IV 2011 si nici declaratia informativa "394" aferenta semestrului II.2011.

Faptul ca furnizorul nu declara aceste livrari prin decontul de taxa pe valoarea adaugata si declaratia "394" duce la concluzia ca tranzactiile nu au la baza operatiuni reale.

Potrivit art.134 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata, iar conform art.157 alin.(1) din acelasi act normativ, orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art.156² si 156³.

Intrucat, SC J. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial decontul de TVA si nu a achitat la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor catre SC X SRL, nu au fost indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei. Potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

Mai mult, in cuprinsul facturilor nu au fost mentionate toate datele privind expeditia bunurilor in cauza. Potrivit art.155 alin.(5) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, factura cuprinde in mod obligatoriu orice alta mentiune ceruta de acest titlu, iar conform art.146 alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Fata de cele aratate mai sus, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In luna mai 2012 societatea inregistreaza in evidenta contabila doua facturi emise de SC V. C. SRL in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand achizitia a patru bucati de anvelope.

Potrivit informatiilor obtinute din baza de date a AIF M., SC V. C. SRL figureaza ca inactiva incepand cu data de 24.04.2012.

In ceea ce priveste tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, art.11 alin (1²) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza ca nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Art.21 alin.(4) lit r) din acelasi act normativ precizeaza ca nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in baza facturilor emise de SC V. C. SRL nu este deductibila, deoarece nu sunt indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere prevazute de art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5) lit.c), respectiv denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, formata din taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei provenind din facturile nr..../13.12.2011 si nr..../16.12.2011, emise de SC D.

T. SRL, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei din factura nr.../11.03.2010, emisa catre Primaria S. S. si neinregistrata in evidenta contabila si din taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de combustibil inregistrat in lunile in care societatea nu a desfasurat activitate, respectiv aprilie, mai, septembrie, octombrie si decembrie 2009, ianuarie, mai si iulie 2010 si ianuarie si martie 2012. Societatea nu contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, conform art.119, art.120 si art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-... /31.10.2012, privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit contestat in suma de ... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-... /31.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 14.10.2011-20.12.2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu piese de schimb, anvelope si reparatii auto in suma totala de lei, in baza a cinci facturi fiscale emise de SC J. SRL .

Toate facturile au o valoare sub ... lei fiecare si au fost achitate in numerar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile din aceste facturi nu sunt reale, intrucat SC J. SRL figureaza cu cazier fiscal, are intocmita o sesizare penala, are antecedente in emiterea de facturi pentru diverse bunuri, produse si servicii, care nu sunt evidentiata in contabilitate si pentru care nu plateste bugetului de stat impozite si taxe, are ca obiect de activitate " Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si

echipamentelor sanitare” cod CAEN 4673 si incepand cu data de 01.02.2012 este declarata inactiva, conform Deciziei nr..../20.01.2012 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M..

Analizand activitatea SC X SRL, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca se reduce la o prestare ocazionala de servicii, neavand o anumita constanta, motiv pentru care nu sunt justificate achizitiile repetate de piese de schimb si nici cele .. anvelope cumparate in aceeasi perioada, avand in vedere ca societatea dispune de un singur mijloc de transport, astfel cheltuielile in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal.

Potrivit adresei nr..../23.01.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala, inaintea Parchetului de pe langa Tribunalul M., raportul de inspectie fiscala nr..../23.01.2012, incheiat la o societate comerciala care a efectuat operatiuni economice cu SC J. SRL. Prin adresa de mai sus, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru verificarea legalitatii si realitatii operatiunilor derulate intre SC J. SRL in calitate de furnizor si diversi beneficiari, s-a solicitat un control incrucisat la SC J. SRL, care insa nu s-a putut efectua deoarece pana la data de 29.09.2011 nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila, de catre administratorul societatii, d-nul J. V.-C..

In nota explicativa din data de 21.11.2011, d-ul J. V.-C., in calitate de administrator al SC J. SRL a declarat ca nu mai detine documentele societatii din data de 14.10.2011 si nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat.

In drept, art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art.19 (1) “Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)”.

art.21 alin.(1) “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila de SC X SRL provenita din facturile emise de SC J. SRL, *este nedeductibila fiscal*, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste ca piesele de schimb si anvelopele achizitionate au fost utilizate pentru autobasculanta pe care sustine ca o detine, respectiv note de receptie si bonuri de consum pentru piesele de schimb si anvelopele in cauza.

SC X SRL nu a facut dovada ca reparatiile auto in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei inscise in factura nr..../20.12.2011 au fost efectuate, intrucat nu a prezentat un deviz cu lucrarile de reparatii efectuate.

De asemenea, cheltuielile cu piesele de schimb, anvelopele si reparatiile auto nu se justificata din punct de vedere economic, intrucat asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 31.12.2011, veniturile din lucrarile executate si serviciile prestate sunt de lei, iar cheltuielile inregistrate pentru obtinerea acestora sunt in suma de ... lei, ceea ce duce la concluzia ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile ci cu scopul de a diminua profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Mai mult, SC J. SRL are ca obiect de activitate " Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare" cod CAEN 4673, iar in facturile emise sint consemnate piese auto, anvelope si reparatii auto, care nu au legatura cu activitatea desfasurata, astfel ca SC J. SRL , nu putea livra produse pe care in mod legal nu le detinea si nici nu putea presta servicii de reparatii auto.

De asemenea facturile emise au o valoare sub lei fiecare si au fost achitate in numerar.

Potrivit notei explicative din data de 21.11.2011, d-ul J. V.-C., in calitate de administrator al SC J. SRL a declarat ca nu mai detine documentele societatii si nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat.

Incepand cu data de 01.02.2012, SC J. SRL este declarata inactiva, conform Deciziei nr..../20.01.2012 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M..

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat corect in ceea ce priveste stabilirea cheltuielilor din facturile fiscale emise de SC J. SRL, ca fiind nedeductibile fiscal, conform art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, care precizeaza:

" La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic".

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit contestat in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata

contestata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../31.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL, a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat cheltuieli in suma de ... lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dintr-un numar de cinci facturi fiscale emise de SC J. SRL in perioada 14.10.2011 – 20.12.2011.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile din aceste facturi nu sunt reale, intrucat SC J. SRL figureaza cu cazier fiscal, are intocmita o sesizare penala, are antecedente in emiterea de facturi pentru diverse bunuri, produse si servicii, care nu sunt evidentiata in contabilitate si pentru care nu plateste bugetului de stat impozite si taxe.

Obiectul de activitate al SC J. SRL este "Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare" cod CAEN 4673, potrivit bazei de date ANAF-SI INFOPC incepand cu luna decembrie 2011 nu mai depune la organul fiscal teritorial nici o declaratie de impozite si taxe, iar incepand cu data de 01.02.2012 SC J. SRL este declarata inactiva, conform Deciziei nr...../20.01.2012 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M..

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru verificarea legalitatii si realitatii operatiunilor derulate intre SC J. SRL in calitate de furnizor si diversi beneficiari, au solicitat un control incrucisat la SC J. SRL, care insa nu s-a putut efectua deoarece pana la data de 29.09.2011, nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila, de catre administratorul societatii, d-nul J. V.-C..

In nota explicativa din data de 21.11.2011, d-ul J. V.-C., in calitate de administrator al SC J. SRL declara ca nu mai detine documentele societatii din data de 14.10.2011 si nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca activitatea SC X SRL se reduce la o prestare ocazionala de servicii, neavand o anumita constanta, motiv pentru care nu sunt justificate achizitiile repetate de piese de schimb, de asemenea nu se justifica numarul de .. anvelope achizitionate in aceeasi perioada, in conditiile in care societatea dispune de un singur mijloc de transport.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca detine o autobasculanta cu care transporta materiale de constructii, iar in timpul iernii astfel de lucrari de constructii nu se prea executa.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca , SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din facturile fiscale emise de SC J. SRL, intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca piesele de schimb si anvelopele achizitionate au fost utilizate pentru autoutilitara pe care societatea sustine ca o detine in patrimoniu, respectiv note de receptie si bonuri de consum.

De asemenea SC X SRL nu a facut dovada ca reparatiile auto mentionate in factura nr.../20.12.2011 au fost efectuate, intrucat nu a prezentat deviz de lucrari in care sa fie mentionate aceste reparatii.

Mai mult, SC J. SRL are ca obiect de activitate “ Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare” cod CAEN 4673, iar in facturile emise sint consemnate piese auto, anvelope si reparatii auto care nu au legatura cu activitatea desfasurata, astfel ca SC J. SRL, nu putea livra produse pe care in mod legal, nu le detinea si nici nu putea efectua lucrari de reparatii auto.

In nota explicativa din data de 21.11.2011, d-ul J. V.-C., in calitate de administrator al SC J. SRL declara ca nu mai detine documentele societatii din data de 14.10.2011 si nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca piesele auto, anvelopele si reparatiile auto nu au fost achizitionate pentru realizarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si pentru obtinerea de venituri impozabile.

SC X SRL a dedus in luna mai 2012 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura nr.../04.05.2012 si din factura nr.../06.05.2012, emise de SC V. C. SRL, reprezentand “cauciuc” .

Potrivit bazei de date ANAF si INFOPC, SC V. C. SRL nu mai este platitoare de taxa pe valoarea adaugata, fiindu-i anulata calitatea de platitoare de taxa din data de 24.04.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, conform Deciziei nr...../21.03.2012 emise de Directia Generala a Finantelor Publice a

judetului M., motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In drept, art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

Art. 155 alin. (5) lit. c) din acelasi act normativ prevede:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa cuprinda codul de inregistrare fiscala al furnizorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului international ISO 3166, asa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003, precizeaza:

“Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC V. C. SRL deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 24.04.2012, fiindu-i anulata inregistrarea in scopuri de TVA incepand cu data de 24.04.2012, potrivit Deciziei nr..../24.04.2012 emisa de Directia Generala a Finantelor a judetului M. data de la care aceasta societate nu mai avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale ,iar daca acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal asa cum rezulta din art. 3 alin.(1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. .../2006 citat la capatul de cerere solutionat anterior.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestate, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .../31.10.2012, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, societatea contesta dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”

Art. 120 alin. (1) din același act normativ prevede:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, societatea datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal impozitul pe profit datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, neachitata in termen legal, societatea datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand dobanzi si penalitati de intarziere contestate in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. M. M., nr..., jud. M., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4 ex.