



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

**Biroul de solutionare a contestatiilor**

---

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_**

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva deciziei de impunere ... intocmita de organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice - Bacau a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal Bacau cu privire la contestatia formulata de societatea X.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, si are ca obiect suma ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa jocuri de noroc;
- ... lei – taxa de timbru social pentru jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa de timbru social.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de domnul..., in calitate de administrator, semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia este formulata de societatea X impotriva deciziei de impunere, emisa de Activitatea controlului fiscal Bacau, avand la baza raportul de inspectie fiscala, prin care petenta a fost obligata la plata urmatoarele obligatii fiscale:

- ... lei reprezentand impozit pe profit si ... lei reprezentand accesorii aferente;
- ... lei reprezentand taxa jocuri de noroc si ... lei reprezentand accesorii aferente;

- ... lei reprezentand taxa de timbru social pentru jocuri de noroc si ... lei reprezentand accesorii aferente.

In sustinere, sunt prezentate urmatoarele argumente:

1. Referitor la impozitul pe profit si accesoriile aferente

Petenta arata ca, a inceput in luna ... 2006 activitatea de organizare de jocuri de noroc in comuna... , judetul... initiind simultan si procedurile de autorizare conform legii, pentru doua aparate electronice tip Poker. In luna aprilie 2006, au mai fost amplasate in aceeasi locatie doua aparate.

In cele patru luni de functionare au fost inregistrate in contabilitate venituri in valoare de... lei, mentioneaza contestatorul, asa cum rezulta din documentele contabile: borderou incasari, registru jurnal de incasari si plati, balante de verificare lunare. De aceea, considera nelegala aplicarea de catre organul de inspectie fiscala a procedurii de estimare a bazei de impunere, potrivit art. 66 din OG 92/2003, cu modificarile si completari ulterioare, pentru lipsa unui singur document prevazut de art. 80, lit. c) din HG nr. 251/1999, document de evidenta completa clara si detaliata a incasarilor zilnice.

In acest sens, petenta face precizarea ca, au fost utilizate pentru operarea incasarilor "situatii ale incasarilor lunare inseriate si cu regim de document special fiscal".

Un alt aspect sesizat de petenta, este acela ca organul de control nu a tinut cont de specificul activitatii de organizare jocuri de noroc cu aparate electronice cu un contor sigilat, aprobate si verificate metrologic de o autoritate a statului: Biroul Roman de Metrologie Legala. Astfel, in data de... (dupa inchiderea activitatii) aceasta autoritate a statului a certificat valorile contorilor la cele patru aparate si faptul ca acestea sunt sigilate si nu au fost desfacute.

Motiv pentru care, considera contestatorul, organul de inspectie fiscala putea determina cat anume au functionat aparatele si cate impulsuri ale acestora au generat venituri catre societate prin calcularea diferentei intre valorile contorilor din certificatele Biroului Roman de Metrologie Legala si valoarea initiala a contorilor inregistrata in evidentele societatii – situatiile lunare de incasari inseriate si cu regim special. De altfel, subliniaza petenta, indecsii certificati metrologic coincid cu indecsii din procesul verbal incheiat de organul fiscal in luna aprilie si cu cei mentionati in raportul de inspectie fiscala . Pe baza celor existente, organul de inspectie fiscala, ar fi trebuit sa fie in masura sa determine marimea bazei de impunere si nu sa o estimeze, neconstatand lipsa declaratiilor fiscale, lipsa colaborarii contribuabilului si lipsa evidentei contabile.

De aceea, contestatorul sustine ca, situatia in care se regaseste de a nu avea un registru nu schimba valoarea veniturilor si nu se incadreaza prevederilor art. 66 din OG nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si cu art. 65.2 din HG nr.1050/2004.

Petenta nu este de acord cu metoda folosita de organul de control, intrucat considera ca au fost incalcate de catre acesta, prevederile art. 66 alin. 2 din OG nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si cu art. 65.2 din HG nr. 1050/2004.

Astfel, la estimarea bazei impozabile, organul de inspectie fiscala nu a identificat elementele care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, si nici nu a tinut seama de informatiile detinute de organul fiscal referitoare la contribuabili cu activitati similare aflate pe aceeasi piata de desfacere, societati cu acelasi obiect de activitate ca al petentei.

Contestatorul precizeaza ca, locul situarii unor aparate electronice cu castiguri in bani este relevant si important in vederea obtinerii unor venituri substantiale si prin compararea activitatii unor operatori de jocuri de noroc din municipiul Bacau cu activitatea acestuia desfasurata in comuna..., organul de control a incalcat prevederile legale privind situatii de fapt fiscale similare.

Petenta face trimitere si la faptul ca organul de inspectie fiscala in stabilirea bazei de impunere prin estimare si a impozitului pe profit aferent nu a respectat art. 17 si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru ca a determinat media veniturilor brute ale celor trei societati alese din municipiul Bacau, venituri brute ce nu au fost afectate cu cheltuielile deductibile pentru obtinerea lor. Prin urmare, la venituri estimate de ... lei s-a calculat un impozit pe profit de 100% in loc de 16% si nu s-au scazut cheltuielile societatii.

Petenta concluzioneaza ca, aplicarea procedurii si metodei de estimare a bazei de impunere precum si determinarea impozitului pe profit si creantelor fiscale accesorii sunt nelegale ceea ce impune anularea deciziei de impunere.

### 2. Referitor la taxa asupra jocurilor de noroc

Petenta nu este de acord cu suma suplimentara de ... lei reprezentand taxa autorizare jocuri de noroc si cu creantele fiscale accesorii de ... lei, care au fost stabilite de organul de inspectie fiscala, pentru perioada in care aparatele nu functionau (aparatele au fost sigilate de organele de politie din luna aprilie 2006).

Contestatorul mentioneaza ca, in determinarea acestor sume, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont, ca prin chitantele nr... s-a achitat suma de ... lei reprezentand c/val taxa jocuri de noroc, din care efectiv datorata era numai suma de... lei, inregistrand o suma virata in plus de... lei (... lei taxa fixa si... lei taxe lunare).

Pentru cele prezentate, petenta solicita anularea deciziei de impunere.

### 3. Referitor la taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc

Petenta considera nelegala metoda estimarii bazei impozabile de catre organul de control, intrucat s-a avut in vedere o comparatie nerealista, nu s-au luat in calcul cheltuielile societatii si nu s-a tinut cont de verificarea metrologica existenta.

Pentru motivele expuse anterior, petenta nu este de acord cu taxa de timbru social asupra jocurilor de noroc de ... lei pentru veniturile suplimentare de ... lei si nici creantele fiscale accesorii de ... lei si solicita anularea deciziei de impunere.

II. Raportul de inspectie fiscala a fost intocmit la ... avand ca obiectiv inspectia fiscala generala pentru a da curs adreselor nr... emisa de Ministerul

Administratiei si Internelor, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr..., si nr... a Ministerului Finantelor Publice – Directia de Autorizari, inregistrata la Directia generala a finantelor publice sub nr. ..., prin care se solicita efectuarea unui control asupra activitatii desfasurate de catre societatea X, deoarece aceasta societate nu figureaza in evidentele acestei directii ca organizatoare de jocuri de noroc, respectiv nu detine licente de exploatare.

Perioada controlata in ceea ce priveste **impozitul pe profit** a fost cuprinsa intre:...

In urma verificarii efectuate asupra evidentei primare si a evidentei financiar contabile, **organul de control a constatat ca petenta a obtinut venituri in suma de lei numai din activitati de jocuri electronice cu castiguri in bani prin exploatarea unui numar de patru aparate electronice tip POKER in perioada ianuarie – aprilie...** (anul 2005, conform declaratiei administratorului..., petenta nu a desfasurat activitate).

Amplasarea aparatelor electronice cu castiguri in bani tip POKER a fost facuta in incinta barului... , in baza contractului de inchiriere nr... avand locatar: societatea X si locatar:... , cu o perioada de derulare de 5 (cinci) ani.

La data de 31.03.2006, ... inregistreaza o pierdere contabila in suma de ... lei, ca diferenta intre venituri totale de... lei (din care venituri financiare.. leu) si cheltuieli de exploatare de...lei.

Organul de control precizeaza ca, veniturile au fost realizate din activitatea de jocuri electronice cu castiguri in bani, fara a detine licenta pentru exploatarea jocurilor de noroc.

Prin declaratia data, administratorul ... – domnul..., recunoaste ca activitatea nu a fost autorizata insa precizeaza ca, veniturile obtinute de societate s-au evidentiat in contabilitate si ca nu a existat intentie de evaziune fiscala.

Potrivit prevederilor cu art. 29 art. 28 lit. c) si art. 80 lit. c) din HG nr. 251/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea contestatoare avea obligatia sa intocmeasca zilnic o evidenta completa, clar si detaliata a incasarilor pe fiecare aparat electronic de joc tip POKER.

Petenta nu a prezentat la control documente care sa reflecte o astfel de evidenta.

Tinand cont de faptul ca petenta a desfasurat activitatea de jocuri de noroc fara a detine licenta pentru exploatarea jocurilor de noroc intr-un spatiu apartinand ... , inainte de incheierea contractului de inchiriere, ca nu a prezentat pe fiecare aparat electronic o evidenta completa, clara si detaliata a incasarilor si nu a depus declaratiile fiscale la organul fiscal teritorial, organul de inspectie fiscala a procedat prin raportul de inspectie fiscala la estimarea veniturilor realizate de aceasta, potrivit prevederilor art. 66, alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Estimarea incasarilor ...la petenta din perioada ianuarie –aprilie 2006 in comparatie cu media incasarilor celor trei societati comerciale cu acelasi profil

de activitate respectiv "Jocuri electronice cu castiguri in bani" COD CAEN 9271, se prezinta astfel:

- a) societatea A Bacau - ... lei;
- b) societatea B Bacau - ... lei;
- c) societatea C Bacau - ... lei.

Din calculul organului de inspectie fiscala au rezultat venituri estimate la SOCIETATEA X in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, la terminarea verificarii societatea datoreaza la acest capitol urmatoarele obligatii:

- debit venituri estimate = ... lei
- accesorii (majorari de intarziere) venituri estimate = ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organul de control precizeaza ca, din verificarea realitatii intocmirii si depunerii declaratiei de impozite si taxe, reiese faptul ca societatea X nu a evidentiat ca obligatie de plata impozit pe profit.

Perioada controlata in ceea ce priveste **taxa asupra jocurilor de noroc** a fost cuprinsa intre ...

Taxa anuala de autorizare/aparat jocuri de noroc cu castiguri in bani este in suma de... lei conform OMFP nr. 984/1999, care se achita dupa cum urmeaza:

- ... lei/aparat se achita inainte de eliberarea documentelor de autorizare;
- ... lei anual, se achita in rate egale, lunar pana la data de 25 a lunii in curs pentru luna urmatoare.

Pana la finele lunii august 2006, din evidenta financiar-contabila precum si din Notele explicative date de catre administratorul societatii si seful de sala ..., rezulta ca, societatea datoreaza o taxa de autorizare jocuri de noroc in suma de ... lei (aferinta perioadei ianuarie-august 2006 pentru doua aparate electronice cu castiguri in bani si aprilie-august 2006 pentru celelalte doua aparate cu castiguri in bani).

SOCIETATEA X a achitat in timpul inspectiei fiscale taxa jocuri de noroc in suma de ... lei cu chitanta seria ... nr... suma de... lei si cu chitanta seria ... nr.... lei suma de... lei.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala intocmit de organul de control, au fost stabilite de plata in sarcina SOCIETATEA X, accesorii aferente taxei jocurilor de noroc in suma totala de ... lei.

Perioada supusa controlului in ceea ce priveste **taxa timbru social pentru jocuri de noroc** a fost cuprinsa intre...

Potrivit prevederilor HG nr. 743/2000, aprobata si modificata prin Legea nr. 366/2001 SOCIETATEA X datoreaza o taxa de timbru social de 10% asupra veniturilor nete din activitatea de jocuri de noroc, definite de legislatia in vigoare aplicate asupra participarilor de orice fel la astfel de activitati.

Taxa de timbru social jocuri de noroc de 10% datorata de societate, rezultata in urma estimarii veniturilor realizate s-a calculat astfel: total incasari estimate ... lei x 10% = ... lei, taxa de timbru social aferenta veniturilor estimate.

Termenul scadent al taxei de timbru social 10% este data de 5 a lunii urmatoare realizarii veniturilor.

De asemenea, au fost stabilite de plata in sarcina SOCIETATEA X accesorii aferente taxei de timbru social in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social in Bacau, str..., nr..., sc..., ap..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/././..., are cod de identificare fiscala R ... cu atribut fiscal R si are ca obiect de activitate “Transporturi rutiere de marfuri” – cod CAEN 6024 precum si “Jocuri de noroc si pariuri” cod CAEN 9271.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X datoreaza la buget suma totala de ... lei lei reprezentand:**

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa jocuri de noroc;
- ... lei – taxa de timbru social pentru jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa de timbru social.

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatările organului de control si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

Raportul de inspectie fiscala a fost intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, in vederea solutionarii adreselor nr... emisa de Ministerul Administratiei si Internelor si nr... a Ministerului Finantelor Publice – Directia de Autorizari, prin care se solicita efectuarea unui control asupra activitatii desfasurate de catre SOCIETATEA X Bacau, deoarece aceasta societate nu figureaza in evidentele acestei directii ca organizatoare de jocuri de noroc, respectiv nu detine licente de exploatare.

Prin contestatia formulata SOCIETATEA X precizeaza ca, la stabilirea bazei de impunere prin estimare si a impozitului pe profit aferent, organul de inspectie fiscala nu a respectat art. 17 si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat la venituri estimate de ... lei, s-a calculat un impozit pe profit de 100% in loc de 16% si nu s-au sczut cheltuielile societatii.

Perioada controlata in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost cuprinsa intre...

In fapt, in urma verificarii efectuate de catre organul de inspectie fiscala s-a constatat ca petenta a obtinut venituri in suma de lei numai din activitati de jocuri electronice cu castiguri in bani prin exploatarea unui numar de patru

aparate electronice tip POKER, in perioada ianuarie – aprilie 2006, a caror amplasare a fost facuta in incinta barului ...

La control s-a stabilit ca, veniturile realizate de petenta au fost obtinute din activitatea de jocuri electronice cu castiguri in bani **fara a detine licenta pentru exploatarea jocurilor de noroc.**

De asemenea, potrivit prevederilor cu art. 29 si art. 28 lit. c) din HG nr. 251/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea contestatoare avea obligatia sa intocmeasca zilnic o evidenta completa, clar si detaliata a incasarilor pe fiecare aparat electronic de joc tip POKER.

Tinand cont de faptul ca, petenta a desfasurat activitatea de jocuri de noroc fara a detine licenta pentru exploatarea jocurilor de noroc intr-un spatiu apartinand..., inainte de incheierea contractului de inchiriere, ca nu a prezentat pe fiecare aparat electronic o evidenta completa, clara si detaliata a incasarilor si nu a depus declaratiile fiscale la organul fiscal teritorial, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor realizate de aceasta conform prevederilor art. 66 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Estimarea incasarilor SOCIETATEA X Bacau din perioada ianuarie – aprilie 2006 a fost efectuata in comparatie cu media incasarilor unui numar de trei societati comerciale, cu acelasi profil de activitate, respectiv “Jocuri electronice cu castiguri in bani” COD CAEN 9271, astfel:

- a) societatea A Bacau - ... lei;
- b) societatea B Bacau - ... lei;
- c) societatea C Bacau - ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala **s-a stabilit debit venituri estimate la SOCIETATEA X in suma de ... lei si accesorii debit venituri estimate in suma de ... lei.**

Prin raportul de inspectie fiscala mentionat s-a stabilit de asemenea ca petenta datoreaza **o taxa de autorizare jocuri de noroc in suma de ... lei** (aferinta perioadei ianuarie-august 2006 pentru doua aparate electronice cu castiguri in bani si aprilie-august 2006 pentru celelalte doua aparate cu castiguri in bani) si **o taxa de timbru social pentru jocuri de noroc in suma de ... lei** precum si accesorii aferente acestora, respectiv **... lei majorari de intarziere taxa jocuri de noroc si ... lei majorari taxa timbru social pentru jocuri de noroc.**

Avand la baza constatările si concluziile cuprinse in raportul de inspectie mai sus mentionat, organele de inspectie fiscala au procedat la intocmirea deciziei de impunere ... la SOCIETATEA X, prin care au fost stabilite obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, din care:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa jocuri de noroc;
- ... lei – taxa de timbru social pentru jocuri de noroc;
- ... lei – accesorii taxa de timbru social.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal la art. 17 “Cotele de impozitare”, stipuleaza:

**“Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16% [...].**

Iar potrivit art. 19 alin. (1) din actul normativ indicat mai sus, precizeaza:

**(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Organele de inspectie fiscala au stabilit prin raportul de inspectie fiscala , debit venituri estimate in suma de ... lei si prin decizia de impunere ... un impozit pe profit in suma de ... lei, cota aplicata fiind in quantum de 100% si nu de 16% asa cum precizeaza art. 17 si 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 28 din OG nr. 92/2003,

**”(2) In scopul prevazut la alin. (1) organul fiscal va intocmi o decizie in care vor fi aratate motivele de fapt si de drept pentru care este angajata raspunderea persoanei in cauza. Decizia se va supune spre aprobare conducerii organului fiscal.**

Conform prevederilor art. 83 din OG nr. 93/2003,

**”(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.”**

Art. 84 la alin. (1), din actul normativ mai sus invocat:

**(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.**

Art. 85 din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003, republicata, stipuleaza:

**”Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43...”** Art. 43 intitulat “Continutul si motivarea actului administrativ fiscal” prevede:

**(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.**

**(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: ...**

**e) motivele de fapt;**

**f) temeiul de drept;”**

Conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1378/2005,- la anexa 2 - privind Instructiuni de completare a formularului “Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

Pct. 5: lit. c) **rubrica “Motivele de fapt” se va prezenta detaliat si in mod clar modul in care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal**



sau cu influenta fiscala o operatiune patrimoniala cu precizarea consecintei fiscale;

lit. d) rubrica “Temeiul de drept” se va prezenta detaliat si in clar incadrarea faptei constatate cu precizarea actului normativ a articolului sau a altor elemente prevazute de lege.

Informatiile prevazute la lit. b), c) si d) se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contributie pentru care s-au constatat diferente de obligatii fiscale si/sau accesorii ale acestora.”

Din analiza deciziei de impunere ... intocmita de organele de control ale Activitatii controlului fiscal Bacau la SOCIETATEA X, s-a constatat ca la cap. - Obligatii suplimentare de plata - privind impozitul pe profit, taxa jocuri de noroc si taxa timbru social jocuri de noroc, la rubrica **“Motivele de fapt”** nu a fost prezentat detaliat si in mod clar modul in care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala o operatiune patrimoniala cu precizarea consecintei fiscale (rubrica respectiva nu a fost completata la nici una din obligatiile fiscale verificate).

De asemenea, la rubrica **“temeiul de drept”**, organele de control nu au prezentat detaliat si in clar incadrarea faptei constatate cu precizarea actului normativ a articolului pentru fiecare din obligatiile fiscale privind impozitul pe profit, taxa jocuri de noroc, taxa timbru social asupra jocurilor de noroc precum si accesorii aferente acestor debite.

Potrivit art. 183, alin.(1) din OG nr. 92/2003 din Codul de procedura fiscala:

**“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal”.**

Conform prevederilor art. 186, alin.(3) din Codul de procedura fiscala:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, iar normele metodologice, la pct. 102.5. prevad: “In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”.**

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, in raport cu prevederile legale citate in cuprinsul deciziei de impunere, **organul de solutionare nu se poate pronunta asupra realitatii debitelor stabilite de organul de control, motiv pentru care propunem desfiintarea cap. III. 2 Impozit pe profit si cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din raportul de inspectie fiscala precum si decizia de impunere ....**

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile O.M.F.P. nr. 1378/2005 privind instructiunile de completare a formularului “decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala”- anexa 2 – pct. 5 lit. c) si d); art. 17 si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 28 alin. (2); art. 83 alin. (1); art. 84 alin. (1); art. 85 alin. (1) si (2); art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE:**

Desfiintarea in totalitate a deciziei de impunere ..., a cap. III.2 “Impozitul pe profit” si cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din raportul de inspectie fiscala , urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**