

DECIZIA NR.186

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice Brașov - Serviciul de Control Fiscal Persoane Fizice privind soluționarea contestației depusă de petanta X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2001, nr../10.01.2007.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Petenta contesta Decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile realizate in anul 2001 inregistrata in 10.01.2007.

Petenta contesta pentru anul 2001 venitul net in suma de ..lei stabilit prin Procesul Verbal de verificare nr../14.04.2004 ca urmare a trecerii mijloacelor fixe si obiectelor de inventar in suma de Lei din patrimoniul cabinetului individual de avocatura in proprietatea persoanei fizice, odata cu incetarea definitiva a activitatii.

Petenta considera ca venitul net de ... lei stabilit prin decizia de impunere nu este real avand in vedere declaratia de venit global din 28.02.2002 in baza careia a fost emisa decizia sustinand ca venitul net realizat pe anul 2001 este de ... lei.

In contestatie petenta sustine ca nu a incetat desfasurarea activitatii de avocat ci doar a schimbat forma de organizare, astfel cum se precizeaza in art.5 din Legea nr.51/1995 si prin adresa 319 a Baroului Brasov astfel ca suma delei nu poate fi inclusa in venitul brut.

Petenta in contestatie nu precizeaza obiectele de inventar si mijloacele fixe care totalizeza suma delei.

Petenta mai contesta suma de Lei reprezentand minirecorder suma neacceptata la cheltuielile aferente veniturii anului 2001.

Fata de cele precizate petenta solicita anulara sumei delei si recalcularea impozitului pe anul 2001 in baza declaratiei de venit global depusa pentru anul 2001.

II.In urma analizarii documentatiei ce au stat la baza inregistrarilor efectuate de petenta impreuna cu Declaratia de venit global pentru anul 2001 sau constatat urmatoarele:

In anul 2001 petenta a desfasurat activitatea de avocat si a fost impusa la plati anticipate potrivit art.63 alin 2 din O.G.73/1999 privind impozitul pe venit la un venit net de lei .

Definitivarea anului 2001 s-a facut in baza declaratiei speciale privind veniturile din activitati independente-profesii libere inregistrata la Administratia finantelor publice Brasov sub nr..../28.02.2002 la un venit brut de ...lei , cheltuieli lei si un venit net in suma delei.

Din Procesul Verbal rezulta ca organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Venit brut inregistrat Lei compus din :

..... lei - inregistrat

.... lei - valoare obiecte de inventar
si mijloace fixe
Cheltuieli aferente venitului lei compuse din:
..... lei - cheltuieli acceptate
..... lei - diferenta neamortizata
Venit net lei
Fata de Declaratia speciala depusa de petenta s-a constatat o diferenta de venit net in plus in suma de....lei.

In baza art.62, alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, ca urmare a datelor furnizate de petenta prin Declaratia de venit global pe anul 2001 inregistrata sub nr... din 28.02.2002, precum si a celor din evidentele fiscale, organele fiscale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2001 cu numarul de inregistrare nr.../10.01.2007 cu un venit anual global in suma de ... lei, venit realizat in baza exercitarii profesiei de avocat, impozit anual datorat in suma de lei.

Avind in vedere ca pentru anul 2001 petentei i s-au stabilit ca obligatie privind platile anticipate suma de.... lei, prin emiterea deciziei de impunere anuala a rezultat o diferenta de regularizat in plus in suma de.... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov, Biroului de solutionare contestatii este daca organul de control fiscal din cadrul Controlului Fiscal Persoane Fizice a incadrat in mod legal suma de.... lei reprezentand valoare obiecte de inventar si mijloace fixe si daca a procedat in mod corect la includerea acesteia in categoria de venit brut pe anul 2001.

În fapt petenta a obtinut în anul 2001 venituri din activitatea desfasurata ca avocat conform adevintei nr.39/09.01.2004 emisa de Baroul Brasov .

Din documentele aflate la dosarul cauze rezulta ca petenta a functionat cu cabinet individual pina la data de 31.12.2001.

In drept art.5 din Legea nr.51/1995 privind exercita profesia de avocat

“(1) Profesia de avocat se exercită, la alegere, în cabinete individuale, cabinete asociate sau societăți civile profesionale.”

Incepind cu data de 01.01.2002 petenta isi exercita profesia de avocat in cadrul Societatii civile de avocaticonform statutului societati civile de avocati.

In Capitolul 2, art.16 alin.(1), (2), (3) din Statutul profesiei de avocat publicat in Monitorul oficial nr.284/31.05.2001 se precizeaza :

“ Formele de exercitare a profesiei de avocat

ART. 16

(1) Avocatul este liber să opteze și să își schimbe în orice moment opțiunea pentru una dintre formele de exercitare a profesiei prevăzute de lege.

(2) În oricare dintre formele de exercitare a profesiei, avocatul își va începe activitatea după obținerea aprobărilor din partea consiliului baroului.

(3) *Avocatul este obligat să îl anunțe în scris pe decanul baroului despre orice modificare în forma de exercitare a profesiei.*”

Din dosarul cauzei rezulta ca urmare delegatiei nr. .../23.12.2003 și a cererii nr.../26.07.2002 s-a procedat la verificarea activității desfășurate de Cabinetul individual avocat pentru care s-a întocmit Procesul de verificare nr.../14.04.2004 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere pe anul 2001 în care s-a stabilit venit net în suma de ...lei .

Petentul contestă pentru anul 2001 venitul net în suma de... lei stabilit prin Procesul Verbal de verificare nr.../14.04.2004 ca urmare a trecerii mijloacelor fixe și obiectelor de inventar în suma de ...lei din patrimoniul cabinetului individual de avocatură în proprietatea persoanei fizice, odată cu încetarea definitivă a activității.

Petenta consideră ca venitul net de ... lei stabilit prin decizia de impunere nu este real având în vedere declarația de venit global nr.../28.02.2002 în baza căreia a fost emisă decizia susținând ca venitul net realizat pe anul 2001 este de lei.

În contestație petenta susține că nu a încetat desfășurarea activității de avocat ci doar a schimbat forma de organizare, astfel cum se precizează în art.5 din Legea nr.../1995 și prin adresa a Baroului Brașov astfel că suma de Lei nu poate fi inclusă în venitul brut.

Având în vedere cele menționate în Capitolul 2, art.16 alin.(1), (2), (3) din Statutul profesiei de avocat și faptul că bunurile achiziționate și existente la data înființării societății civile de avocat au fost trecute în totalitate în patrimoniul acesteia precizăm că în mod eronat organul de inspecție fiscală în procesul verbal a considerat încetarea definitivă a activității cabinetului individual de avocatură și eronat au inclus în venitul brut contravaloarea tuturor mijloacelor fixe achiziționate începând cu anul 1995 data începerii activității cabinetului individual până la 31.12.2001 data înființării societății civile de avocați.

Referitor la suma de lei , la care face referire petenta în contestație precizăm că în suma respectivă este cuprinsă și valoarea de vânzare a unui autoturism în suma de lei înstrăinat la terți și care nu a fost preluat ca aport la societatea civilă de avocați nou înființată , astfel valoarea de vânzare a autoturismului se include la veniturile anului 2001.

Fata de cele precizate urmează să se scdea din veniturile anului 2001 suma de lei reprezentând contravaloare apartament și alte obiecte de inventar.

Deasemenea se scad de la cheltuielile aferente venitului anului 2001 suma de ...lei reprezentând diferența rămasă neamortizată de la apartament

Referitor la suma de lei reprezentând minirecorder contestată de petenta și neacceptată la cheltuielile aferente venitului anului 2001 de organul de inspecție fiscală precizăm că acesta s-a folosit în desfășurarea activității de avocatură, fiind un mijloc de studiere a cauzelor, instrumentarea probelor audio-video în vederea garantării apărării în cadrul proceselor penale.

În drept art.91 din Codul de Procedură Penală Secțiunea V¹

“Interceptările și înregistrările audio sau video”

Întrucât acesta reprezintă o cheltuială aferentă veniturilor urmează ca suma de ...lei reprezentând minirecorder să fie inclusă în cheltuieli deductibile.

În drept art.16 pct.6 alin (2) din H.G. Nr.1066/29.12.1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit precizează:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;

Fata de cele mai sus precizate situația pentru anul 2001 se prezintă astfel:

Venit brut ... lei ;

Cheltuieli aferente venitului lei ;

Venit net ...lei .

Pentru considerentele arătate urmează a se face aplicatiunea art.186 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat care precizează:

“ART. 186

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodată pct.102.5 din H.G.nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală precizează:

“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se :

DECIDE

Desființarea Procesului Verbal de verificare încheiat la data de 14.04.2004 înregistrat la organul fiscal sub nr../14.04.2004 și a Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2001 nr...../10.01.2007, urmând ca organele de specialitate din cadrul Administrației Financiare Publice Brașov printr-o altă echipă de control să verifice aceeași perioadă impozabilă având în vedere prevederile legale aplicabile în speță .

Organul fiscal teritorial va proceda la emiterea Deciziei de impunere ca urmare a verificărilor efectuate , aceasta urmând a fi comunicată petentului împreună cu raportul privind constatările inspecției fiscale.