

## 291/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice . a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. ...., cu privire la contestatia depusa de SC A....SRL cu sediul in ..... inregistrata la DGFP ..... sub nr.....

**Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... pentru suma totala de..... lei reprezentand:**

- **impozit pe profit .....lei ,**
- **majorari impozit pe profit ..... lei ,**
- **TVA .....lei ,**
- **majorari TVA ..... lei .**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv ....., potrivit semnaturii de primire existenta pe decizia de impunere, si de data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala respectiv ....., asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii Activitatii de inspectie fiscala , aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .....prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**ISC A.. SRL depune contestatiei** impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.....si a Deciziei de impunere nr..... prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata .

Societatea contesta suma de ..... lei , reprezentand profit impozabil cu un impozit pe profit in suma de ..... lei aferent anului ..... si suma de .....lei reprezentand profit impozabil cu un impozit pe profit in suma de ..... lei aferent anului ..... si majorari de intarziere calculate in suma de ..... lei .

De asemenea societatea mai contesta si suma de .....lei reprezentand TVA si majorari de intarziere calculate in suma de ..... lei .

### **In sustinere contestatara precizeaza:**

-suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) organul de control a considerat-o eronat cheltuiala nedeductibila fiscal, deoarece societatea urmeaza sa primeasca subventie de la bugetul de stat pentru achizitionarea de bovine;

- suma de .... lei (..... lei + ..... lei) cheltuiala nedeductibila privind amortizarea unui mijloc fix , aparat de muls achizitionat tot in vederea achizitionarii de animale .

- pentru suma de .....lei provenita din factura in xerocopie, considera ca organul de control eronat a introdus suma la cheltuieli nedeductibile deoarece s-a intocmit nota de intrare receptie si bunurile au contribuit la realizarea de venituri impozabile. Societatea considera ca o factura chiar daca este in xerocopie reprezinta un document justificativ;

- pentru suma de ..... lei (.... lei + ..... lei) provenita din facturi emise de un contribuabil inactiv , societatea considera ca organul de control eronat a diminuat cheltuielile cu aceste sume deoarece facturile emise de acest agent economic in baza contractelor pe care societatea le-a avut incheiate cu el, au stat la baza unor situatii de lucrari pe care S.C. A. S.R.L. le-a intocmit si facturat catre beneficiarii lucrarilor si pentru care societatea a inregistrat venituri si a colectat TVA care sunt mai mari decat cheltuiala efectuata;

**Societatea considera ca nu este corect din punct de vedere fiscal sa nu fie luate aceste cheltuieli la calculul impozitului pe profit conform art.19, aliniatul(1) din Legea nr.571/2003. Situatiile de lucrari si facturile au fost acceptate de beneficiari si achitate integral.**

- suma de ..... lei (..... lei + .... lei) a fost data jos de la cheltuieli deductibile deoarece organul de control a justificat verbal ca sunt societati fictive. Societatea considera ca eronat organul de control a inregistrat suma la cheltuieli nedeductibile deoarece nu a facut dovada ca aceste societati nu ar exista, nu exista in codul fiscal incadrare pentru societati fictive, facturile au fost completate corect, bunurile au fost inregistrate in gestiunea societatii, efectuandu-se lucrari de constructii montaj pentru care s-a dat acceptul beneficiarilor si platite de acestia. Societatea considera ca nu se poate lua in calcul doar veniturile si TVA colectat si la cheltuieli 0, chiar daca nu aveam facturi la control trebuie sa se faca si cheltuielile estimative. De asemenea considera ca au fost cumparatori de buna credinta iar la control nu s-au luat in calcul aceste cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

**Totodata societatea nu este de acord cu suma de .....ei TVA data jos eronat de la TVA deductibil de catre organul de control , motivand :**

- pentru suma de .....lei TVA data jos eronat la TVA deductibil, societatea fiind inactiva, societatea considera ca organul de control eronat a diminuat TVA deductibil cu aceste sume deoarece facturile emise de acest agent economic in baza contractelor pe care societatea le-a avut incheiate cu el, au stat la baza unor situatii de lucrari pe care societatea le-a intocmit si facturat catre beneficiarii lucrarilor si pentru care societatea a inregistrat venituri si a colectat TVA care sunt mai mari decat cheltuiala;

- pentru suma de ..... lei data jos eronat de la TVA deductibil, societatile fiind inexistente , societatea considera ca eronat organul de control a dat jos de la TVA deductibil, deoarece nu a facut dovada ca acele societati nu ar exista, nu exista in codul fiscal incadrare pentru societati fictive, facturile au fost completate corect, bunurile au fost inregistrate in gestiunea societatii, efectuandu-se lucrari de constructii montaj pentru care s-a dat acceptul beneficiarilor si platite de acestia si s-a colectat TVA mai mare la

respectiv lucrari decat TVA deductibil in scris in deconturile de TVA si se considera cumparatori de buna credinta;

- pentru suma de ..... lei TVA data jos eronat de organul de control de la TVA deductibil, societatea precizeaza ca urmeaza sa primeasca subventie de la bugetul de stat pentru achizitionarea de bovine si face aprovizionare cu materii prime si mijloace fixe;

- suma de ..... lei a fost data eronat jos de la TVA deductibil de organul de control, deoarece ORDINUL MFP 2266/2007 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele juridice simplifica emiterea de facturi in sensul ca nu este obligatoriu semnarea si stampilarea lor si emiterea se poate face in sistem electronic toate cele trei exemplare, fara a se preciza ca este obligatoriu originalul facturii;

- suma de .....lei a fost eronat data jos de la TVA deductibil de organul de control deoarece societatea are sediul social in localitatea ..... si contractul de furnizare a energiei electrice este pe numele administratorului societatii.

**Fata de cele prezentate mai sus, societatea solicita anularea sumei de ..... lei profit impozabil cu un impozit pe profit in suma de ..... lei aferent anului ..... si suma de ..... lei profit impozabil, cu un impozit pe profit in suma de ..... lei, aferent anului ..... si majorari de intarziere calculate in suma de ..... lei si suma de ..... lei reprezentand TVA si majorari de intarziere calculate in suma de ..... lei.**

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .... contestata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:**

**In ceea ce priveste diferentele suplimentare de impozit pe profit stabilite pentru perioada ..... s-au constatat urmatoarele :**

**Pentru anul .....:**

**Diferenta de profit impozabil stabilita la control in suma de ..... lei provine din urmatoarele :**

-..... lei reprezinta cheltuieli cu diverse achizitii efectuate in scop personal , suma ce nu a fost luata in calcul de societate ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul (4), litera e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-.....lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe folosite in scop personal (aparate muls), societatea neavand animale pe societate, acestea fiind detinute pe persoana fizica, suma ce nu a fost luata in calcul de societate ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul (4), litera e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

-..... lei reprezinta cheltuieli cu piese avand ca document o factura in copie xerox, care in conformitate cu prevederile punctului 46(1) din H.G. nr.44/2004 nu indeplineste conditia de document justificativ(factura trebuie sa fie in original), fiind incalcate prevederile art.21,aliniatul(4), litera f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

-..... **lei** reprezinta cheltuieli avand la baza facturi emise de un contribuabil inactiv, care in conformitate cu prevederile art.11, aliniatul (1<sup>2</sup>) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale, respectiv societatea a efectuat achizitii de diverse materiale de constructii de la S.C. P., societate declarata inactiva prin ordin al presedintelui ANAF;

-..... **lei** reprezinta achizitii de la diverse societati care s-au dovedit a nu exista faptic respectiv : -..... lei de la S.C. C. SRL . care are in scris pe factura CUI nr..... care apartine altei societati, respectiv S.C. F..... lei de la S.C. T.SRL „societate care nu exista in .... cu datele din factura de cumparare; - ..... lei de la S.C. M. . SRL ..... avand CUI pe factura .....care apartine altei societati, respectiv S.C. M.SRL cu alte date de identificare, sediu social etc.; - ..... lei de la S.C. T.SRL .....care are in scris pe factura CUI nr.....care apartine altei societati, respectiv S.C. V.....SRL, societate suspendata; -..... lei de la S.C. L. SRL . care are in scris pe factura CUI nr....., societate care nu exista, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul(4), litera f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.146, aliniatul(1), litera a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **Pentru anul .....**

**Diferenta de profit impozabil constatata la control in suma de ..... lei provine din urmatoarele :**

- ..... **lei** reprezinta cheltuieli cu diverse achizitii efectuate in scop personal, suma ce nu a fost luata in calcul de societate ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul (4), litera e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- ..... **lei** reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe folosite in scop personal (aparate mult), societatea neavand animale pe societate, acestea fiind detinute pe persoana fizica, suma ce nu a fost luata in calcul de societate ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul (4), litera e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

- ..... **lei** reprezinta cheltuieli avand la baza facturi emise de un contribuabil inactiv, care in conformitate cu prevederile art.11, aliniatul (1<sup>2</sup>) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale, respectiv societatea a efectuat achizitii de diverse materiale de constructii de la S.C. P.,

societate declarata inactiva prin ordin al presedintelui ANAF.

-..... lei reprezinta achizitii de la diverse societati care s-au dovedit ca nu exista faptic : – ..... lei de la S.C. C. SRL . care are inscris pe factura CUI nr..... care apartine altei societati, respectiv S.C. F.; - ..... lei de la S.C. T., societate care nu exista in .....cu datele din factura de cumparare; - ..... lei de la S.C. M... avand CUI pe factura ..... care apartine altei societati, respectiv S.C. M... SRL cu alte date de identificare, sediu social etc, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul(4), litera f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.146, aliniatul(1), litera a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

**In ceea ce priveste diferentele suplimentare de taxa pe valoare adaugata stabilita pentru perioada ..... s-a constatat:**

Din verificarea efectuata asupra documentelor care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate a TVA, evidentei contabile, jurnalelor de TVA si deconturilor de TVA s-a constatat urmatoarea situatie a taxei pe valoarea adaugata:

- TVA deductibila declarata	=	.....lei;
- TVA deductibila constatata	=	.....lei;
- diferenta TVA deductibila	=	..... lei;
- TVA colectata declarata	=	.....lei;
- TVA colectata constatata	=	..... lei;
- diferenta TVA colectata	=	..... lei;
- TVA de plata declarat	=	.....lei;
- TVA de plata constatat	=	.....lei;
- diferenta	=	.....lei.

Diferenta totala constatata la control in suma de ..... lei se datoreaza faptului ca societatea a dedus eronat TVA, situatie prezentata in **anexele nr.. si ...** la raportul de inspectie fiscala, care se datoreaza urmatoarelor aspecte :

- societatea a dedus eronat TVA, in suma de ..... lei pe baza facturilor emise de o societate inactiva, respectiv S.C. P., CIF ....., fiind incalcate prevederile art.11 aliniatul (1<sup>2</sup>) din Legea 571/2003 ;

- societatea a dedus eronat TVA, in suma de .....lei pe baza facturilor emise de o societate inexistentă, respectiv S.C. T., CIF ....., fiind incalcate prevederile art.155 alin.5, litera c) din Legea 571/2003;

- societatea a dedus eronat TVA, in suma de .....lei pe baza facturilor emise de o societate inexistentă, respectiv S.C. L., CIF ....., fiind incalcate prevederile art.155 alin.5, litera c) din Legea 571/2003;

- societatea a dedus eronat TVA, in suma de ..... lei pe baza facturilor emise de

o societate inexistentă, respectiv S.C. C....., CIF ..... fiind încălcate prevederile art. 155 alin.5, litera c) din Legea 571/2003;

- societatea a dedus eronat TVA, în suma de ..... *lei* pe baza facturilor emise de o societate inexistentă, respectiv S.C. M., CIF.... fiind încălcate prevederile art.155 alin. 5, litera c) din Legea 571/2003;

-societatea a dedus eronat TVA, în suma de .....*ei* pe baza facturilor emise de o societate inexistentă, respectiv S.C. T., CIF.. fiind încălcate prevederile art.155 alin.5, litera c) din Legea 571/2003;

- societatea a dedus TVA eronat în suma de .....*lei*, reprezentând contravaloare cheltuieli în scop personal – pilota, saltele, aparat muls, pesticide, borhot, fiind încălcate prevederile art.145 aliniatul (2) litera a din Legea 571/2003 ;

- societatea a dedus eronat TVA la factura nr. ...., în suma de ..... *lei*, factura fiind în copie xerox , fiind încălcate prevederile art.146 aliniatul (1) litera a din Legea 571/2003 și pct.46 aliniatul (1) din HG 44/2004;

- societatea a dedus eronat TVA în suma de..... *lei* reprezentând facturi de energie electrică emise pentru client persoană fizică ....., fiind încălcate prevederile art. 145 aliniatul (2) litera a din Legea 571/2003 ;

**III.Luând în considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestației precum și actele normative în vigoare în perioada invocată de contestatoare și organul de control se rețin următoarele:**

**1. Referitor la suma de .....lei reprezentând impozit pe profit și suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente.**

**Perioada verificată .....**

**In fapt, societatea și-a înregistrat în perioada ..... ca și cheltuieli deductibile suma de .....lei reprezentând cheltuieli cu diverse achiziții efectuate în scop personal ( c/v pilote ,saltele ; c/v sprot,borhot,furaj calciu,lectade, neoxivit pentru vaci personale; etc., cutii branza pesticide, ,aspersoare s.a.m.d.), cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix (aparat muls ) , cheltuieli cu piese având ca document o factura în copie xerox, , cheltuieli având la baza facturi emise de un contribuabil inactiv,cheltuieli cu diferite achiziții efectuate de la societăți care nu există faptic.**

**Organul de soluționare a contestației reține ca la dosarul contestației societatea nu depune copii ale facturilor în cauză sau alte documente doveditoare în acest sens .**

**a) Cu privire la suma de ..... lei reprezentand :**

- .....lei cheltuieli cu diverse achizitii efectuate in scop personal (.....)
- ..... lei cheltuieli cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe folosite in scop personal (aparate muls) (.....)
- ..... lei cheltuieli cu diverse achizitii efectuate in scop personal(.....)
- .....lei cheltuieli cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe folosite in scop personal (.....)

In sustinere societatea motiveaza ca organul de control a considerat eronat sumele de mai sus ca si cheltuieli nedeductibile fiscal, deoarece societatea urmeaza sa primeasca subventie de la bugetul de stat pentru achizitionarea de bovine.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca organul de control a considerat aceste sume nedeductibile din punct de vedere fiscal, deoarece reprezinta cheltuieli efectuate in scop personal( evidentiata in Anexa ..... la Raportul de inspectie fiscala nr.....) respectiv aparate de muls , furaje(borhot si strot), folosite pentru hrana efectiva a vacilor pe care administratorul societatii le are in proprietate s-a ca persoana fizica, pe societate fiind inregistrate doar cheltuieli nu si venituri de la aceste vaci, nefiind aduse in societate ca aport sau prin achizitie.

**In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, ale HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cat si ale OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.**

*Potrivit art. 21 alin.(1) Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare “ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”*

**De asemenea in conformitate cu prevederile art.21 ali.4) lit. (e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare nu sunt cheltuieli deductibile , cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii. ,,**

Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, prevad referitor la modul de aplicare a articolului 21 alin.4 lit. e) mai sus citat urmatoarele:

„43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

e) alte cheltuieli în favoarea acestora.

*Din textele de lege mentionate mai sus se retine ca la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. In cazul de fata cheltuielile facute de societate sunt cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor ce sunt nedeductibile la determinarea profitului impozabil.*

Totodata in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare “*contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Motivatia contestatoarei cum ca urmeaza sa primeasca subventie de la bugetul statului pentru achizitionarea de bovine *nu este de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat* , deoarece societatea nu a depus la dosarul cauzei nici un document din care sa rezulte acest fapt.

In concluzie organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ..... lei , drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

b) Cu privire la suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu piese avand ca document o factura in copie xerox.

In sustinere petenta motiveaza ca o factura chiar daca este in xerocopie reprezinta un document justificativ, deoarece s-a intocmit nota de intrare receptie si bunurile au contribuit la realizarea de venituri.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca organul de control a considerat aceste sume ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, deoarece o factura in xerocopie nu reprezinta un document justificativ.

In drept , sunt incidente prevederile art.21,aliniatul (4), litera f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza ,” nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Iar in conformitate cu prevederile art.8 referitoare la reconstituirea



documentelor financiar contabile din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată , se stipulează **“Reconstituirea facturii se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal”**.

La punctul 46 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se stipulează :

**“.....În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”**

Conform precizarilor legale de mai sus se retine ca nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ,iar pentru înregistrarea în contabilitate a operatiunilor economico- financiare trebuie să fie justificate cu documente originale care pot fi reconstituite prin emiterea unui duplicat , pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

***Avand in vedere cele de mai sus se retine ca organele de control in mod corect au considerat suma de ..... lei ca nedeductibila fiscal, reprezentand cheltuieli cu piese avand ca document o factura in copie xerox, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.***

**c) Cu privire la suma de .....lei (.....lei stabilita in anul .... + ..... lei stabilita in anul .....) provenita din facturi emise de un contribuabil inactiv.**

Societatea motiveaza ca organul de control eronat a diminuat cheltuielile cu aceste sume deoarece facturile emise de acest agent economic în baza contractelor pe care societatea le-a avut încheiate cu el, au stat la baza unor situatii de lucrari pe care S.C. A. S.R.L. le-a întocmit și facturat către beneficiarii lucrurilor și pentru care societatea a înregistrat venituri și a colectat TVA care sunt mai mari decât cheltuiala efectuată.

Organele de inspectie fiscala au constata ca SC A. SRL a efectuat cheltuieli cu achizitii având la baza facturi emise de un contribuabil inactiv, încalcând prevederile art. 11, alineatul (1<sup>2</sup>) din Legea 571/2003.

Din analiza dosarului cauzei s-a retinut ca societatea a efectuat achizitii cu diverse materiale în suma totală de ..... lei de la SC P. SRL , cu numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului ..... și CUI nr. ...., cu facturile nr....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... (Anexa .

la Raportul de inspectie fiscala )

Din verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Finantelor Publice si al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, dupa codul unic de inregistrare , s-a constatat ca acest cod cat si cu numarul de inmatriculare la Registrul Comertului ..... apartin unei alte societati respectiv SC L..SRL cu domiciliul fiscal in....., sectorul ..., contribuabil inactiv conform M.Of. nr..... (din Lista contribuabililor declarati inactivi ), iar societatea comerciala P. SRL apare cu numarul de inregistrare la Registrul Comertului..... si CUI .....

Referitor la mentiunea contestatarului cu privire la acest fapt , se retine ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinere si nu prezinta dovezi prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

**In drept**, sunt incidente prevederile speciale ale art.11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal in care se precizeaza :

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1).2De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Totodata in conformitate cu prevederile art.105 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala **“inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**

Este de observat că prin art. 21 alin. (4) lit.r)si f) din Codul fiscal se subliniază că "nu sunt deductibile" la stabilirea profitului impozabil , între altele r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală si f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca organul fiscal , prin examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice relevante pentru impunere poate sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic. **In cazul de fata se constata ca datele de identificare ale furnizorului , inscrise pe facturile in cauza nu sunt reale, pe codul unic de inregistrare ..... figurand un contribuabil inactiv respectiv SC L. SRL alta societate decat SC P.SRL, deci nu au la baza un document justificativ potrivit legii .**

Prin urmare , organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea achizitiilor in suma ..... lei (..... lei in anul .... + ..... lei in anul .....) inscrise in facturile evidentiata in anexa . la raportul de inspectie fiscala , drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**d)Cu privire la suma de .. lei (..... lei din anul ..... + ....lei din anul ....) reprezentand cheltuiala nedeductibila cu diverse achizitii de la diverse societati care nu exista faptic .**

Societatea considera ca eronat organul de control a in scris suma la cheltuieli nedeductibile deoarece nu a facut dovada ca aceste societati nu ar exista, nu exista in codul fiscal incadrare pentru societati fictive, facturile au fost completate corect, bunurile au fost inregistrate in gestiunea societatii, efectuandu-se lucrari de constructii montaj pentru care s-a dat acceptul beneficiarilor si au fost platite de acestia

Organele de inspectie fiscala au constata ca SC A. SRL a efectuat cheltuieli cu achizitii de la diverse societati care s-au dovedit ca nu exista faptic respectiv : S.C. C. , S.C. F.S.C. T.RL. S.C. M.SRL .., S.C. M. SRL, S.C. T.SRL .,S.C. V.SRL, S.C. L. SRL .....

Din verificarile efectuate de catre organele de inspectie fiscala pe site-ul Ministerului Finantelor Publice dupa codul unic de inregistrare si denumirea societati s-a constatat ca datele furnizorilor inscrise in facturile de achizitii ce regasesc in Anexa ... la Raportul de inspectie fiscala nu sunt reale respectiv:

-S.C. C.SRL. , are in scris pe factura CUI nr..... care apartine altei societati, respectiv S.C. F. SRL .....

-S.C. T. SRL... are in scris pe factura CUI nr....., societate care nu exista in ... ci in..... si nu este nici transferata ;

-S.C. .... SRL .... care are in scris pe factura CUI nr..... care apartine altei societati, respectiv S.C. V..... SRL, societate suspendata;

-S.C. M.. SRL . care are in scris pe factura CUI .... , care apartine altei societati, respectiv S.C. M. SRL cu alte date de identificare,

-S.C. L. SRL ....care are in scris pe factura CUI nr..... si numar de inregistrare la Registrul Comertului ..... , societate care nu exista.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca **organul de control la stabilirea impozitului pe profit a avut la baza examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice relevante impunerii, au efectuat verificari pe site-ul Ministerului Finantelor Publice in baza datelor concrete inscrise in facturile in cauza si nu se bazeaza pe justificari verbale asa cum mentioneaza contestatarul.**

**In drept**, sunt incidente prevederile art. 21, aliniatul(4), litera f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, **in care se prevede: “ nu sunt cheltuieli deductibile , cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii.

In cazul de fata reiese ca documentele in baza carora societatea si-a inregistrat pe cheltuieli deductibile contravaloarea diverselor achizitii nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat din verificarile realizate s-a constata ca societatile mentionate la rubrica furnizor nu apartin de drept societatilor inscrise in acestea sau practic nu exista.

**Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea achizitiilor in suma de .... lei (..... lei din anul ..... + ..... din anul ..... ) inscrise in facturile in cauza , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**In concluzie, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

#### **12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neintemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

**De asemenea se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru**

majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei intrucat potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul.”

2. Referitor la suma de ..... lei reprezentand TVA cat si la suma de .....lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Perioada verificata :.....

**a) Cu privire la suma de lei .....lei reprezentand :**

- TVA in suma de ..... lei din facturile emise S.C. P.S.R.L. . CIF .....
- TVA in suma de ... lei din facturilor emise de S.C. T...S.R.L.
- TVA in suma de ..... lei din facturile emise de S.C. L. S.R.L. .
- TVA in suma de ..... lei din facturilor emise de S.C. C.S.R.L..i, CIF .....
- TVA in suma de .....lei din facturilor emise de S.C. M. S.R.L. . CIF .,
- TVA in suma de .. lei din facturile emise de S.C. T. S.R.L. ., CIF .....

Din analiza dosarului cauzei se constata ca societatea a efectuat achizitii cu diverse materiale de la SC P. SRL , cu numarul de inmatriculare la Registrul Comer-tului ..... si CUI nr. ...., de la S.C. T. S.R.L.. CUI ., de la S.C. L. S.R.L. ., CIF . , de la S.C. C.S.R.L. ., CIF ..... , de la S.C. M. S.R.L..CIF . , de la S.C. T. S.R.L. ., CIF . cu facturile evidentiata in anexa . la Raportul de inspectie fiscala nr..... .

SC A. SRL considera ca organul de control eronat a diminuat TVA deductibil deoarece facturile emise de furnizori in baza contractelor incheiate , au stat la baza unor situatii de lucrari pe care societatea le-a intocmit si facturat catre beneficiarii lucrarilor si pentru care societatea a inregistrat venituri si a colectat TVA.

Fata de motivatiile contestatoarei se retine ca **societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinere si nu prezinta dovezi prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art.146 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);**

coroborate cu prevederile art.155 alin.(5) din acelasi act normativ :

**„ Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

Este de reținut și faptul că prin **DECIZIA . din data de..... emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie -SECTIILE UNITE – publicata in Monitorul Oficial nr..... se prevede :**

“Taxa pe valoare adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

Conform prevederilor art.1 alin(1) din Ordinul 2226 /2006 privind utilizarea unor formulare financiar- contabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , republicata :

“ (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate , se retine ca justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata , se efectueaza cu factura fiscala , respectiv codul de inregistrare in scopuri de TVA.

Totodata sunt incidente si prevederile art.11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza :

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1).2De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Din analiza facturilor evidentiare in anexa .. la Raportul de inspectie fiscala nr. .... , rezulta ca codul unic de inregistrare in scopuri de TVA inscris in acestea nu apartin societatiilor respective asa cum s-a mentionat la punctul III.1 lit.c )si d) “referitoare la impozitul pe profit” din prezenta decizie , apartin atat unor contribuabili inactivi cat si unor contribuabili care nu exista.

Astfel. facturile sunt considerate legale daca respecta prevederile art.155 alin. (5) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si nu cum se precizeaza in contestatie respectiv ca” facturile au fost completate corect”.

**Prin urmare organele de control in mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de..... lei din facturile de achizitii emise de SC P.SRL , S.C. T. S.R.L. , S.C. L. S.R.L. , S.C. C. S.R.L. , S.C. M. S.R.L. . si de S.C. T.S.R.L. ,( evidentiare in anexa ..la Raportul de inspectie fiscala nr.....) , contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**b)Cu privire la suma de .... lei reprezentand TVA din facturile de achizitii pilota, saltele, aparat muls, pesticide, borhot.**

SC A. SRL precizeaza ca urmeaza sa primeasca subventie de la bugetul de stat pentru achizitionarea de bovine si face aprovizionare cu materii prime si mijloace fixe.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca organul de control nu a dat drept de deducere taxei pe valoare adaugata in suma de ..... lei deoarece achizitiile efectuate cu facturile evidentiare in anexa ... la Raportul de inspectie fiscala nr.....) reprezinta achizitii in scop personal respectiv pilote, saltele , aparat muls, pesticide si furaje(borhot si strot) folosite pentru hrana efectiva a vacilor pe care administratorul societatii le are in proprietate s-a ca persoana fizica.

Se retine ca societatea nu depune la dosarul contestaiei in conformitate cu prevederile art.206 alin. (1) lit.d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

**In drept , sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare:**

**(2)** Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a)** operațiuni taxabile;

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca deducerea taxei pe valoare adaugata este conditionata de destinatia bunurilor achizitionate , respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei , utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile .

**Prin urmare , datorita faptului ca societatea contestata nu a dovedit faptul ca bunurile acizitionate sunt destinate operatiunilor sale taxabile , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**c)Cu privire la suma de ..... lei reprezentand TVA inscrisa in factura in copie xerox .**

SC A... SRL mentioneaza ca prin ORDINUL MFP 2266/2007 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele juridice simplifica emiterea de facturi in sensul ca nu este obligatoriu semnarea si stampilarea lor si emiterea se poate face in sistem electronic toate cele trei exemplare, fara a se preciza ca este obligatoriu originalul facturii.

Facem precizarea ca Ordinul MFP privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată are numarul 2226/27.12.2006 si nu 2266/2007 cum a precizat contestatarul.

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata inscrisa in factura nr..... in suma de ..... lei , factura fiind in copie xerox.

**Asa cum s-a precizat si la punctul III.1 din prezenta decizie ,societatea contestatoare nu depune la dosarul cauzei copii dupa facturile in cauza si nici alte documente doveditoare in acest sens.**

**In drept, sunt incidente prevederile 146 alin.(1) litera a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a prevederilor pct. 46.(1) din HG. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.**

**„Art.146 „Condiții de exercitare a dreptului de deducere” din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);**

**(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile,**



altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

Referitor la art.146 din Codul fiscal la punctul 46 din normele metodologice de aplicare se stipulează : **(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal** sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. **În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”**

**Motivatia contestatoarei cu privire la faptul ca in cazul emiterii de facturi simplificate nu este obligatoriu originalul facturii nu este relevanta intrucat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata se face numai pe baza exemplarului original al facturii asa cum a prevazut legiuitorul.**

De asemenea , in conformitate cu prevederile art.8 referitoare la reconstituirea documentelor financiar contabile “ din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată , se stipulează “**Reconstituirea facturii se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal.**” si anume :

**“În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”**

**Avand in vedere cele de mai sus** se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect nu au dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de .....lei din factura nr. .... , in xerocopie, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**d) Cu privire la suma de ..... lei reprezentand TVA din facturile de energie electrica emise pe persoana fizica.**

SC A. SRL motiveaza ca suma de .. lei a fost eronat data jos de la TVA deductibil de organul de control deoarece societatea are sediul social in localitatea ..... si contractul de furnizare a energiei electrice este pe numele administratorului societatii.

**Din analiza dosarului contestației se retine ca organul de control nu a dat drept de deducere TVA , intrucat facturile sunt emise catre beneficiar persoana fizica. iar conditia esentiala pentru a fi dedusa taxa pe valoare adaugata dintr-o factura este ca atat cumparatorul cat si si furnizorul sa fie platitori de TVA.**

In drept , sunt aplicabile prevederile art. 127 alin.1 , art.145 alin.2 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza:

ART.127

**(1)** Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

ART.145

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor**, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile;**

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca deducerea TVA este conditionata in primul rand de faptul ca, **atat cumparatorul cat si si furnizorul sa fie persoane impozabile adica sa fie platitori de TVA** si abia in al doilea rand este conditionata de faptul ca, bunurile achizitionate trebuie sa fie destinate nevoilor firmei respectiv utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile . In cazul de fata beneficiarul facturii este o persoana fizica (neimpozabila) care nu are dreptul sa deduca TVA.

Prin urmare , organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la neacceptarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata **in suma de..... lei , drept pentru care contestia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**In concluzie, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de .....lei reprezentand TVA , in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

**12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) *neîntemeiată***, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

**De asemenea se va respinge contestia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei deoarece potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul.”**

**Pentru considerentele retinute in continutul prezentei decizii si in temeiul Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , si ale art.206 si art.216 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu**

**modificarile si completarile ulterioare:**

**Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice**

**DECIDE:**

**Art. 1 -Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC A. SRL impotriva Deciziei de impunere nr. .... pentru suma totala de..... lei reprezentand:**

- impozit pe profit ..... lei ,**
- majorari impozit pe profit .....lei ,**
- TVA ..... lei ,**
- majorari TVA ..... lei .**

**Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .in termen de .luni de la comunicare.**

**Director Coordonator,**

.

..