

**DECIZIA Nr.42**  
2009

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Braşov-Activitatea de Inspecție Fiscala privind soluţionarea contestatiei depuse de catre SC.X SRL cu sediul în Brasov ,.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../16.12.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../16.12.2008 cu privire la suma de .... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de data emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..../16.12.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../16.12.2008, respectiv in 16.12.2008 , si de data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publice, respectiv 14.01.2009, conform stampilei acestei institutii.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, și 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , D.G.F.P. Braşov este investită să soluționeze pe fond contestația.

I.SC.X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../16.12.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..../16.12.2008 întocmite de către inspectorii fiscali din cadrul A.F.P. Brasov prin care s-a respins la ramburare TVA in suma de .... lei, motivand urmatoarele:

Societatea a incheiat cu SC Y SRL contractul de management nr. ... (anexat la contestatie ) prin care prestatorul se obliga sa asigure servicii de management, consultanta financiara si tehnica, administrare si prospectare a pietei, lucru care s-a realizat.

Contestatoarea sustine ca , desi obiectul contractului de management este clar conturat , echipa de inspectie fiscala a refuzat sa acorde drept de deducere pentru facturile primite de societate in baza acestui contract , cu toate ca facturile au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale (art. 155 din Codul fiscal) si indeplinesc calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL mentioneaza ca dovedirea executarii contractului s-a facut cu: rapoarte de activitate, devize de cheltuieli care cuprind situatia analitica a cheltuielilor efectuate pentru cele doua proiecte si activitatile desfasurate concret pe care le anexeaza la contestatie.

In sustinerea contestatiei si pentru a demonstra realitatea prestarii serviciilor , societatea detaliaza activitatile efectiv desfasurate de catre societatea prestatoare:

- au fost identificate doua locatii unde societatile proiect isi desfasoara activitatea , in Bucuresti si in Brasov , pentru care s-a achitat chirie in suma de ... lei la furnizorii A si B;

- Au fost achitate redevente de leasing impreuna cu primele de asigurare aferente in suma de .... lei pentru dotarile cu autoturisme necesare desfasurarii activitatii. Petenta mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala a acceptat ca deductibile cheltuielile cu amortizarea autoturismelor si considera ca , pe principiul “accesoriu urmeaza principalul “ , si cheltuielile cu asigurarile ar fi trebuit sa fie deductibile;

- Au fost efectuate cheltuieli cu publicitatea si promovarea celor doua proiecte imobiliare pentru care a fost platita suma de ... lei in baza contractelor incheiate cu ....., M..., B.. M..., R... SRL , P... anexate la contestatie;

- Au fost contractate servicii de telefonie mobila si fixa , servicii de internet cu V..., R..., ... si L.....s iar suma acestor servicii s-a ridicat la ... lei (anexa 4).

- Au fost efectuate servicii de recrutare personal concretizate in angajarea a 6 persoane pe urmatoarele posturi: director de vanzari, director financiar, agenti de vanzari, contabil sef.Serviciile de recrutare au fost asigurate de firmele A... R..., M.. p..., M... G..., E....., Contractele in valoare de .... lei au fost prezentate in anexa (5) .Pentru pregatirea personalului a fost incheiat un contract cu H..... SRL in scopul cresterii abilitatilor de vanzari pentru care s-a platit suma de .... lei.

- In vederea promovarii pe internet a celor doua proiecte s-a facut apel la o firma de web design-A... M... G.....,care a realizat site-ul www.....com pentru care s-a platit un onorariu in suma de ..... lei.

- Servicii de consultanta tehnica si activitati manageriale asigurate de firma V.... din Cipru a caror valoare s-a ridicat la ..... euro , conform anexei 8.

- Alte servicii necesare desfasurarii activitatii celor doua firme constand in contabilitate, audit, traduceri, intretinere, deplasri personal angajat, onorarii avocati si servicii IT , care s-au ridicat la suma de ..... lei.

Contestatoarea sustine ca toate aceste operatiuni s-au efectuat in urma incheierii contractului de management in baza caruia au fost emise facturi inregistrate in contabilitate si se desfasoara strict in interesul societatilor proiect si ca sunt singurele activitati pe care prestatorul le efecteaza in acest moment.

Petenta mentioneaza ca toate activitatile efectuate de catre prestator s-au desfasurat in scopul dezvoltarii si promovarii celor doua proiecte iar un prim pas a fost facut prin definitivarea PUD - ului avizat de HCL nr..../26.05.2008 pentru ansamblul rezidential "A...".

Contestatoarea considera ca din cele enuntate mai sus , precum si din intentia partilor, rezulta ca contractul de management este perfect valabil , a fost incheiat cu titlu oneros, si va duce la realizarea de venituri impozabile de catre SC X SRL.

Petenta enumera in continuare principiile avute in vedere la incheierea contractului de management , respectiv : optimizarea costurilor generale repartizate in mod rational pe proiect astfel incat s-a stabilit ca toate costurile angajate de consultant in activitatea de zi cu zi sa fie suportate in mod egal de cele doua companii de proiect; societatea prestatoare detine toata logistica si conexiunile necesare realizarii celor doua proiecte la care se adauga coordonarea mai usoara a unei singure echipe de oameni ; avand in vedere costul ridicat al proiectelor , pentru a pune in plan siguranta si durabilitatea constructiei , numai asa se putea apela la consultanti in domeniu.

Contestatoarea ataseaza la contestatie anexa 10 care contine situatia centralizatoare a cheltuielilor privind lucrarile si serviciile executate de terti in suma de ... lei si a cheltuielilor cu servicii executate de terti in suma de .... lei respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au privat societatea de dreptul legal de deducere intrucat au interpretat art. 145 alin (3) din Codul fiscal netinand cont de realitatea prestarilor de servicii si justificarea acestora .

Societatea sustine ca neacordarea dreptului de deducere pentru aceste servicii se concretizeaza in suportarea taxei pe valoarea adaugata pe cheltuieli, desi s-a platit

prestatorului facturile emise de acesta astfel incat organele de inspectie fiscala au adus atingere principiului "impozitarii o singura data" in stransa legatura cu principiul neutralitatii fiscale consacrat in art. 3 al Codului fiscal pentru ca prestatorul a colectat si achitat taxa datorata bugetului de stat.

Petenta considera ca singurele conditii ce trebuie indeplinite pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata sunt cele prevazute de art. 145 din Codul fiscal ce impune in mod expres ca achizitiile realizate de persoana impozabila sa fie destinate utilizarii in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, respectiv ca persoana impozabila sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

De asemenea, contestatoarea considera ca neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru motive precum lipsa unor documente in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor contractate si achitate este lipsita de temei legal. Petenta precizeaza ca in acest sens s-a pronuntat Curtea de Apel Bacau, prin Decizia .../2006 cand instanta a statuat ca dispozitiile art. 21 alin (4) lit m) pct 4 din H.G. 44/2004 nu sunt incidente in ceea ce priveste TVA, respectiv ca dispozitiile referitoare la cheltuielile nedeductibile din capitolul ce reglementeaza impozitul pe profit nu sunt aplicabile pentru deducerea TVA.

In sprijinul celor sustinute, societatea precizeaza ca in paragraful 59 al Deciziei date in solutionarea Cauzei C-454/89 Schmeink&Cofreth si Strobel, Curtea Europeana de Justitie a statuat faptul ca "masurile pe care statele membre la pot adopta, in temeiul dispozitiilor art. 22(8) al Directivei VI, pentru justa asezare si colectare a taxei pe valoarea adaugata si pentru prevenirea fraudei fiscale nu pot depasi nivelul necesar pentru obtinerea acestor obiective... prin urmare, nu pot afecta principiul neutralitatii TVA, principiul fundamental al sistemului de TVA si statutat prin legislatia Comunitara relevanta". Societatea considera ca neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata pe baza unor prevederi legale straine de cele ce reglementeaza acest impozit, este in masura sa incalce acest principiu al neutralitatii si sa transforme cuantumul TVA intr-un cost al afacerii care nu poate fi acoperit. Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si rambursarea sumei de ....lei reprezentand TVA pentru care organele fiscale au considerat ca societatea nu are drept de deducere.

II In baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala din cadrul AFP. Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o verificare partiala in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative a TVA din Decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii septembrie 2008, inregistrat sub nr. .../22.10.2008, suma solicitata la rambursare fiind de .... lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate in baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../16.12.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../16.12.2008 obligatii fiscale suplimentare reprezentand TVA respinsa la rambursare in suma de .... lei retinand urmatoarele:

In baza contractului de management nr.../01.01.2008 si a actului aditional din 29.06.2008 SC Y SRL, in calitate de consultant, a facturat servicii de management in valoare totala de .... lei, din care TVA in suma de .... lei cu facturile fiscale nr.../30.04.2008; nr. .../30.06.2008, nr.../25.07.2008 si nr.../17.09.2008.

SC X SRL a prezentat pentru justificarea prestatiilor mentionate "Rapoarte de activitate - devize de cheltuieli" din care rezulta: valoarea cheltuielilor efectuate de SC Y SRL si refacturate in cota de 1/2 catre SC X SRL, precum si nr. de ore afectate lunar in interesul beneficiarului, respectiv: pregatirea documentatiei cu privire la locatia T...l necesara

arhitecților de proiect, promovarea imobiliară și prospectarea pietei, asistența juridică, întâlnire cu arhitecții etc.

În categoria cheltuielilor rezultate din Rapoartele de activitate și devize de cheltuieli” întocmite trimestrial se regăsesc “cheltuieli cu serviciile executate de terți” și “cheltuieli cu alte servicii executate de terți” în suma totală de .... lei , din care cota de 1/2 s-a refacturat de consultant către SC X SRL în suma de .... lei din care TVA în suma de ... lei .

Echipa de inspecție fiscală a stabilit ca prin răspunsul la notificarea din data de 26.11.2008 , SCX SRL nu probează cu documente natura acestor cheltuieli refacturate de consultant și necesitatea acestora pentru activitatea sa în condițiile în care în aceeași perioadă societatea a angajat și achitat diverși furnizori interni și externi pentru servicii ocazionate de pregătirea documentației cu privire la locația T..., servicii de promovare imobiliară, prospectare a pietei , servicii de asistență juridică , servicii de arhitectură .

Echipa de inspecție fiscală a constatat că au fost încălcate prevederile art. 145 coroborate cu art. 21 alin (4) lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 48. Din H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , motiv pentru care societatea nu are drept de deducere TVA pentru suma de .... lei . .

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate deduce TVA în suma de .... lei aferentă “cheltuielilor cu servicii efectuate de terți” și “cheltuielilor cu alte servicii executate de terți” facturate de SC Y SRL în proporție de 1/2 în baza contractului de management nr. .../14/05/2008 în condițiile în care societatea nu face dovada realității serviciilor și nu probează faptul că cheltuielile înregistrate de SC Y SRL au legătura cu activitatea economică a SC X SRL .**

Oraganele de inspecție fiscală au respins la deductibilitate TVA în suma de .... lei aferente cheltuielilor cu serviciile executate de terți și cheltuieli cu alte servicii executate de terți în suma de .... lei, reprezentând cota de 1/2 servicii refacturate de consultant în temeiul contractului de management nr. .../14.05.2008, întrucât petenta nu probează cu documente natura acestor cheltuieli și necesitatea acestora pentru activitatea sa în condițiile în care petenta în aceeași perioadă a angajat și achitat diverși furnizori interni și externi pentru servicii ocazionate de pregătirea documentației cu privire la locația T..., servicii de promovare imobiliară , prospectare a pietei , servicii de asistență juridică , servicii de arhitectură.

**În drept** , referitor la “societățile mama” și la serviciile de administrare , conducere și de publicitate din interiorul grupului , ca și în cadrul tranzacțiilor dintre persoane afiliate pct. 41 , 36 și 37 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, date în aplicarea art. 11 , CAP. 4” Reguli de aplicare generală “din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , precizează:

#### “ART. 11

*Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

“41. În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.

37. În cazul costurilor de publicitate, acestea se deduc de către acele persoane afiliate care urmează să beneficieze de pe urma publicității făcute sau, dacă este necesar, sunt alocate proporțional cu beneficiul. În situația în care costurile de publicitate sunt asumate de societatea-mamă în numele grupului ca un tot unitar, acestea sunt nedeductibile la persoana controlată.

36. Atunci când se stabilește prețul de piață al serviciilor în cadrul tranzacțiilor între persoane afiliate, autoritățile fiscale examinează în primul rând dacă persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi încheiat o asemenea tranzacție în condițiile stabilite de persoanele afiliate.

N temeiul prevederilor legale anterior enunțate , organele de inspectie fiscala trebuie sa analizeze in primul rand daca persoanele independente ar fi incheiat o asemenea tranzactie in conditiile stabilite de organele afiliate.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:



“ART. 146

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Potrivit prevederilor legale anterior enunțate, legiuitorul a condiționat deductibilitatea TVA de prestarea efectivă a serviciilor și de necesitatea acestora pentru nevoile firmei, aceste condiții trebuind să fie îndeplinite cumulativ.

Tva în suma de ... lei rezultă din facturile emise în baza contractului de management nr.../14.05.2008 încheiat între SC Y SRL cu sediul în București în calitate de consultant și SC X SRL în calitate de beneficiar.

Consultantul a întocmit facturile reprezentând prestări de servicii management:

- fact ... /30.04.2008 în valoare de ... lei din care TVA în suma de ... lei;
- fact. ... /30.06.2008 în valoare de ... lei din care TVA în suma de ... lei;
- fact .../25.07.2008 în valoare de ... lei din care TVA în suma de ... lei;
- fact. .../17.09.2008 în valoare de ... lei din care TVA ... lei.

**In fapt** în contractul de management nr.../14.05.2008 se precizează că SC Y SRL va fi considerată “societate mama” pentru companiile de proiect SC X SRL și SC I. SRL pentru dezvoltarea a două proiecte rezidențiale “N...” și “A...”.

Obiectul contractului îl constituie furnizarea de servicii de management, consultanță financiară și tehnică, administrare, prospectare a pietei, în schimbul plății unui onorariu de către SC X SRL, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Totodată, art. 1.2 din contract, precizează că toate costurile angajate de consultant (SC Y SRL), incluzând cheltuielile cu stocurile, cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu servicii executate de terți, alte cheltuieli de exploatare, cheltuieli de protocol, cheltuieli de amortizare, vor fi ie suportate de cele două companii de proiect în mod egal, **indiferent de deductibilitatea acestora**.

De asemenea la art. 1.4 din contract, SC X SRL, recunoaște dreptul consultantului, SC Y SRL, “de a presta servicii similare terților pe durata termenului contractului”

În susținerea contestației petenta menționează care sunt cheltuielile efectuate de “societatea mama” în cadrul contractului de management nr. .../14.05.2009, respectiv: activitate de management, consultanță financiară și tehnică, administrare, recrutare personal, promovare și publicitate și anexează contractele încheiate de SC Y SRL cu diverși furnizori de astfel de servicii.

Ținând cont de faptul că în perioada verificată, SC X SRL nu beneficia de personal de conducere angajat nici de mijloace fixe și obiecte de inventar, organele de inspecție fiscală au admis la deductibilitate Tva aferent cheltuielilor de personal, amortizare imobilizări, cheltuieli materiale.

TVA aferentă cheltuielilor privind lucrări de servicii executate de terți și alte cheltuieli executate de terți, contractate de SC Y SRL și refacturate petentei a fost respinsă la deductibilitate în mod legal din următoarele considerente:

Prin contractul de management nr.../14.05.2008 se specifică faptul că, indiferent de deductibilitatea acestora, cheltuielile se suportă de cele două societăți în proporții egale, astfel considerentele de natură economică și comercială nu pot fi luate în considerare neavând legătura cu legislația fiscală în domeniul TVA..

Pe de alta parte din contractele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca serviciile executate de terti pentru SC Y SRL au legatura cu activitatea economica a SC X SRL .

**Mai mult , in urma verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca in aceiasi perioada SCX SRL a contractat si achitat in mod direct acelasi tip de servicii catre diversi furnizori interni si externi servicii ocazionate de: pregatirea documentatiei cu privire la locatia din cartierul T...; servicii de promovare imobiliara; prospectare a pietei ; servicii de asistenta juridica ; servicii de asistenta tehnica (ex: cu V... care se regaseste si in serviciile refacturate de societatea mama ) servicii de arhitectura etc.. , pentru care s-a dat drept de deducere sau pentru care societatea a aplicat taxarea inversa , inregistrand TVA aferenta acestora atat ca TVA colectata cat si ca TVA dedusa.**

Astfel , prin raspunsul la Notificarea nr. .../14.11.2008 si.../26.11.2008 consemnat in Raportul de inspectie fiscala , petenta precizeaza ca a contractat si achitat in mod direct urmatoarele servicii:

Furnizori interni:

- SC M...SRL a intocmit planul urbanistic de detaliu;
- SC P.. \$ P.. SRL a realizat servicii de consultanta constand in prezentarea si sustinerea de oferte imobiliare si punerea la dispozitie a documentelor necesare intocmirii raportului de D.. D... pentru terenul achizitionat ;
- SC Cabinet de Avocatura E... F..... a realizat lucrari curente de asistenta juridica si reprezentare a societatii in fata autoritatilor si a partenerilor acesteia;
- SC J... si Asociatii realizeaza servicii de asistenta juridica in materie comerciala privind redactarea de contracte comerciale si civile , acordare de asistenta juridica in proiecte de dezvoltare imobiliara , acordare de asistenta juridica in relatiile cu bancile in procesul de obtinere de finantare;SC G.. C.... I..... a executat lucrari de foraje geotehnice pentru terenul din zona T..... in vederea intocmirii studiului geotehnic asupra terenului.

Furnizori externi:

- B... L... K... Israel este arhitectul conceptual al proiectului A.... -T.....
- I..... P....-Israel servicii de plotare si copiere planse si harti ale proiectului;
- P.. L... L.. Arhitect - Israel proiecteaza sistematizare terenului: drumuri , platforme, garduri , parcuri;
- R.. B.. -Israel furnizeaza programul informatic pentru evidenta bugetului de investitii;
- D.. E.. Israel realizeaza proiectarea structurii de rezistenta;
- A.. B.. A.. L.. C.. Israel proiecteaza sistemul de fundare;
- D... Z... - Israel proiectare interioare;
- S.. L.. Israel proiecteaza tamplaria din aluminiu;U.. Go.. -Israele arhitectul principal al proiectului care realizeaza planul de executie si planul de detaliu al proiectului.
- V... E... LTD Cipru furnizeaza servicii de consultanta tehnica , reprezentand verificarea documentatiei tehnice scrise si desenate pentru obtinerea documentatiei de executie.

De asemenea petenta a achitat in mod direct prestari de servicii constand in traduceri autorizate, legalizari, certificari, documente , documentatii cadastrale.

In sustinerea cauzei SC X SRL , prezinta prin adresa nr. ../18.02.2009, lista cheltuielilor efectuate de societatea prestatoare in suma de ... lei , reprezentand cheltuieli efectuate de terti si in suma de... lei reprezentand alte cheltuieli efectuate de terti , pe care organul de control le-a considerat nejustificate.

In baza art. 213 alin (4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala DGFP prin Serviciul de solutionare contestatii a solicitat organului fiscal emitent , prin adresa nr. .../20.02. , sa se pronunte asupra documentelor suplimentare depuse de contestatoare .

Analizand inscrisurile prezentate se retine ca din lista cheltuielilor efectuate de SC Y SRL pe tipuri de cheltuieli , precum si din contractele si facturile prezentate , emise pe numele SC Y SRL, nu rezulta ca aceste cheltuieli au legatura cu activitatea economica a SC X SRL.

In acest sens se pronunta si organul de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../17.03.2009, ca raspuns la adresa nr. .../20.02.2009 emisa de D.G.F.P. Brasov.

Contractele sunt incheiate de SC Y SRL, in calitate de beneficiar, cu diversi furnizori de servicii , fara sa reiasa faptul ca prestarile de servicii sunt efectuate pentru SC X SRL . Facturile prezentate in copie au ca beneficiar SC Y SRL iar din denumirea produselor si a serviciilor nu rezulta ca acestea au fost efectuate pentru cele doua societati de proiect si implicit pentru SC X SRL.

In drept art. 6 din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , referitor la exercitarea dreptului la apreciere , precizeaza:

*“ART. 6*

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

Avand in vedere obiectul contractului nr..../14.05.2008 respectiv “ management, consultanta financiara, si tehnica, administrare , prospectare a pietei in schimbul platii unui onorariu de catre beneficiar, justificarea prestatiilor prin Rapoarte de activitate- devize de cheltuieli din care rezulta valoarea cheltuielilor executate de SC Y SRL si refacturate in cota de 1/2 catre SC X SRL si nr. de ore afectate lunar beneficiarului pe tipuri de activitati (cum ar fi : pregatirea documentatiei cu privire la locatia Tractorul necesara arhitectilor de proiect , promovare imobiliara si prospectarea pietei , asistenta juridica , intalnire cu arhitectii) in conditiile in care pentru aceleasi activitati petenta a achitat in mod direct furnizori interni si externi de servicii , se constata ca petenta nu a justificat realitatea si necesitatea acestor servicii prestate de terti , fiind respins in mod legal dreptul de deducere al TVA in suma de .... lei .

In aceste conditii sustinere societatii privind inregistrarea sumelor in cauza si colectarea TVA de catre prestator nu poate fi luata in considerare la solutionarea cauzei , nefiind de natura sa deroge de la prevederile legale privind conditiile de acordare a deductibilitatii TVA.

Referitor la sustinerile petentei conform carora este lipsita de temei legal neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru motive precum lipsa unor documente in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor contractate prevazute la pct. 48 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului II Impozitul pe profit , precizam ca prin Raportul de inspectie fiscala s-a demonstrat ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute de Titlul VI TVA pentru acordarea dreptului de deducere , SC X SRL nefiind in masura sa justifice realitatea serviciilor si prestarea acestora in beneficiul sau, iar mentionarea prevederilor de la Titlul II Impozit pe profit s-a facut cu scopul de a intarii mai mult ceea ce trebuia demonstrat.



Având în vedere cele enunțate se constată că organele de inspecție fiscală au procedat legal prin stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată nedeductibilă în suma de ... lei, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

### **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de către SC.X SRL , înregistrată la D.G.F.P. Brașov sub nr...../03.02.2009 .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.