

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIS SECTIA

SENTINTA CIVILA Nr.
66/CA Sedinta publica de la 21
Ianuarie 2009

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata constata urmatoarele

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante k data de 24.072006 reclamanta SC SA a chemat in judecata piritii DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMSOARA, AUTORITAIEA NATIONALA A VAMILOR BUCURESTI si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, solicitand instantei sa pronunte o hotarare prin care sa se dispuna anularea Procesului Verbal de Control nr.din data de 04.052006, inregistrat la societatea reclamanta sub nr. din data de 03.052006, emis de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Direcpei Regionale Vamale Timisoara, prin care a fost obligata la plata unor drferente de drepturi vamale in suma totala de lei, act administrau pe care il apreciaza ca fiind nemtemekt si nelegal, precum si anularea Deciziei nr. din 06.072006 emisa de Directie Generala a Financier Pubfice Timiș, comunicata la data de 14.07.2006.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca la data de 03.052006 Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara a emis procesul verbal de control mai sus mentjonat, stabilind in sarcina societatii cu titlu de diferentp taxe vamale, diferente comision vamal, diferenta TVA, dobanzi si penalitati de intarziere o creanta bugetara HI valoare totala de lei pe motivul ca, in calitatea sa de societatea comerciala importatoare, ar fi declarat in mod eronat bunurile importate identificate sub forma de cabluri coaxiale si optice, elemente de contact pentru cabluri, relee, amplificatoare de antena, transformatoare pentru telecomunicapi, subansambluri electronice pentru tekcomunicapi (filtre), pentru aparate de telecomunicani, etc.

Reclamanta a precizat ca organul constatatator din cadrul Direcpa Regionale Vamale Tunišoara a apreciat ca societatea reclamanta a mai importat „splitere”, mentionate IN declarapia vamak de import ca fiind "elemente de contact pentru cabluri", bunuri care au fost ihcadrate eronat la pozitia tarifara 85369010 in loc de pozitja tarifara 85299095.

La data de 01.06.2006 reclamanta a formukt contestatie, actiune care a fost ihregistrata Direcpa Regionak Vamak Trmisoara sub nr. din data de 01.062006. iar la data de 06.072006 Direcpa Generala a Financier Publice Timis a solutionat contestapa prin Decizia nr. din data de 06.07.2006, comunicata reckmantei la data de 14.07.2006 prin care a dispus respingerea contestatiei ca neintemeiata, mentinand in totalitate masurile dispuse de organul constatatator prin actul administrativ de dispozitie contestat.

Reclamanta a mentionat ca pentru a dispune astfel, autoritatea administrativa mentionata a apreciat, in deplin consens cu organul constatatator, ca, prin declararea ca elemente de contact pentru cabluri a fost ascunsa adevarata identitate a produsului si anume faptul ca splierul este un component electronic realizat din elemente electronice pasive - rezistente, condensatori si bobine montat pe un cablaj imprimat si introduse ihtr-o cutie metalica prevazuta cu mufe de conectare.

Reclamanta a aratat ca din conpnutul acestei decizii nu rezulta nici un motiv sau o alta stare de fapt care sa conduca aceasta autoritate administrativa spre dispozitia data, ba mai mult, au fost evidenpate cateva norme de drept care justifica, pe de o parte ca regimul tanfar initial a fost acondat legal, iar pe de alta parte ca noile diferente de taxe vamale au fost stabilite ilegal si abuziv.

Reclamanta a invederat ca in perioada supusa controlului societatea reclamanta a importat bunuri, identificate sub forma de splitere, bunuri care au fost incadrate tarifar la pozitia 8536.90.10, pozipe tarifara care in conformitate cu Tariful vamal de Import al Romaniei cuprinde:

- 8536, grupare tarifara de ansamblu, respectiv: Aparatura pentru comutarea, taierea, protectia transarea, racordarea sau conectarea circuitelor electrice (de exemplu ihtreruptoare, comutatoare, relee, siguranje, reguktoare de unde, fise si prize de curent dulii pentru lampi, cutii de jonctiune), pentru o tensiune de maximum 1.000 volti;
- 8536.90.10, incadrare tarifara mentionata, de societatea reclamanta prin comisionarul vamal S.C srl. , pe documentele de import (declarati vamale de import) ca fiind cea corecta cuprinde:conexiuni si elemente de contact pentru fire si cabluri, spliterele importate de societatea reclamanta fiind, de altfel, elemente de contact pentru fire și cabluri.

Reclamanta a menponat unprejurarea ca in conformitate cu notele explicative prevazute in Tariful Vamal de Import al Romaniei pentru gruparea tarifara 8536, bunurile importate de societatea noastra, denumite generic splitere sunt cutii de joncpune prevazute in interior cu dispozitive de conexiune pentru fire electrice, bunuri care nu pot fi incadrate tarifar decat in aceasta grupare si la codul tarifar 8536.90.10.

S-a aratat in cererea de chemare in judecata ca pozitia tarifara apreciata ca fiind corecta de catre organul constatatator, nr. 8529.90.95., cuprinde: parti care pot fi recunoscute ca fiind destinate exclusiv sau in principal aparatelor de la pozitile 8525 pana la 8528;

Reclamanta a aratat ca un alt motiv care determina societatea sa consrdere ca ihcadrarea tarifara 8536.90.10 mentionata k data efectuarii importului este cea corecta rezida in aceea ca aceasta ihcadtare tarifaia a fost data de exportatorul bunurilor importate, si anume, care a incadrat bunurile la pozitia tarifara 8536.90.10

Reclamanta a ihvederat ca referitor la valoarea dobanzilor si penalitaplor de intarziere in valoare totaJa de lei este nelegala deoarece societatea nu poate fi obligata la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere atata timp cat la data importului am achitat drepturile vamale stabilite de autoritatea vamala, aspea ce rezulta neechivoc din continutul actelor ce au ihsotit bunurile la import.

Reclamanta a aratat ca nu s-a sustras de la plata taxelor vamale stabilite, la data importului, de autoritatea vamala ci, dimpotriva, le-a achitat ih totalitatea lor, motiv pentru care apreciem ca nu datoram dobanzi si penalitati de ihtarziere la o diferenta de drepturi vamale stabilite ulterior de consilierii si inspectorii Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Tunis, oara.

In drept, in sustinerea actiunii reckmanta a invocat prevederile Legii nr.141/1997 privind Godul Vamal al Romaniei, HG. nr. 1114/2001 privind Regukmentul de aplicare a Godului Vamal al Romaniei, Tariful Vamal de Import al Romaniei, art187 alinkt 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Godul de procedure fiscala și prevederile Legii nr. 554 din 02.122004 privind Gontenciosul administrativ.

Cererea a fost timbrata cu taxa judiciara de tirnbni de 4 RON si timbru de 03 RON. In dovedirea acpunii reclamanta a depus la dosar o serie de inscrisuri si anume adresa nr. 27749/06.072006 emisa de D.G FP. Timis., Decizia nr. , contestapa formulata de reckmanta catre DJR.V. Timișoara procesul verbal de control intocmit la data de 03.05.2006

Legal citata , parata Directia Regionala Vamala Timisoara a formukt ihtampinare , in acord cu prevederile art 118God proc civ, solicitand respingerea actiunii - 8536.90.10, ihcadrare tarifara mentionata, de societatea reckmanta prin comisionarul vamal S.G S.RL. Timisoara, pe documentele de import (declaratii vamale de import) cuprinde:conexiuni si elemente de contact pentru fire si cabluri, spliterele importate de societatea reckmanta fiind, de ahfel, elemente de contaa pentru fire si cabluri

Din contraexpertiza administrata in cauza instanta retine bunurile importate de societatea reclamanta denumite generic "splitere" sunt niste cutii de jonctiune prevazute in interior cu dispozirive de conexiune pentru fire electrice, fiind corpuri pasive si nu pot fi considerate ca

fiind parti destinate exclusiv sau principal aparatelor din gruparea tarifara renumita de catre parata Directia Vamala Regionala Timisoara.

Retinand situatia astfel prezentata bunurile importate de societatea reclamanta, denumite generic "splitere", nu pot fi incadrate tarifar la o alta incadrare tarifara decat la pozitia 8536.90.10.

Pentru aceste considerente instant^ a admis acp'unea reclamantei si a dispus anularea Procesului Verbal de Control nr. din data de 04.052006, emis de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara, precum si anularea Deciziei nr. din 06.072006 emisa de Direcpe Generala a Finantelor Publice Tunis..

Gonstatand culpa procesuala a paratelor in declanșarea litigiului, in temeiul art 274 Cod proc civ, a obligat paratele la plata catre reclamanta a sumei de lei cu titlu de chekuieli de judecata reprezentand taxa judiciara de timbru ,onorariu expert tehnic in specialitatea electronica si contabila ,

cheltuieli privind deplasarea, cazarea si masa, si onorariu avocatial.

Instanta a apreciat ca onorariul avocapal de ei este disproporponat rnotiv pentru care va obliga paratele la plata sumei de lei cu titlu de onorariu avocat, aceasta sorupe fiind motivata de unprejurarea ca rh aprecierea cuantumului onorariului avocatial se are in vedere munca rhdeplinita de avocat in cursul procesului, precum si de obiectul spetei dedusa judecapi care a presupus efectuarea unei expertize de specialitate .Totodata culpa paratelor trebuie apreckta prin raportare la obiectul litigiului, in sensul ca in spepi dedusa judecapi rhcadrea tarifara este o problema de interpretare , fiecare dintre parp rhplegand in mod difent dispozrtiile legale in domeniu, in final problema fiind tranșata in urma efectuarii unei expertize de specialitate .

Impotriva acestei sentinte au deckrat recurs in termen legal paratele DGFP Tunis si DRAOV Timisoara, iar prin decizia civik nr pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr a u fost admise recursurile deckrate de parate, casata sentinta recurata cu trimiterea cauzei spre judecare aceleiasi instante, cu recomandarea de a se pune in discutia pardlor necesitatea efectuarii unei contraexpertize in specialitatea electronica si de asemenea de a se pune in discurie si aspectele ridicate de parate cu privire k concruziile expertizei contabfle in privinta importurilor consemnate in cele uri, respectiv a gruparii marfurilor in functie de originea lor si elirninarea de k taxe, de catre autoritatea vamal, a celor considerate elemente simple de conectare pentru cabluri, cu influenta asupra sumei finale calcukte ca debk al reckmantei, precum si modul de stabilire a chefcuielilor de judecata.

Cauza a fost reinregistrata pe rolul Tribunalului Timis sub nr.

La dosar s-au mai depusamputerniciri avocaticale,delegatii de reprezentare, concluzii sense, decont de chekuieli, facturi fiscale.

Analizand probele administrate in cauza instanta retine urmatoarele:

Prin PV de control intocmk k 3.052006 si inregistrat sub nr s-a retinut ca reclamanta SC SA cu ocazia importurilor de splitere efectuate incepand cu data de 16.102001 si pana la data de 5.012006 in baza declaratiilor vamale prevazute in anexa 1 k PVC (f.19 dosar fond) a depus in mod repetat k autoritatea vamak deckrariile vamale aferente acestor bunuri, continand date eronate in ceea ce priveste incadrarea tarifara.

Astfel bunurile denumite in facturi „splitere” (muki tops) si deckrate in DVI „elemente de contact pentru cabluri” au fost incadrate k pozitk tarifara 85369010Aceasta pozirie cuprinde aparatura pentru decupkrea, sectionarea, protectk, bransarea, racordarea sau conexiunea circuitelor electrice pentru tensiuni care nu depasesc tensiuni de 1000 V. Agentii vamali au apreckta ca aceasta pozirie tarifara nu este in concorcnta cu destinatia si utilizarea marfii intrucat adevarata identitate a produsubi este de component electronic realizat din elemente electronice pasive montate pe un cabkj imprinat si introduse intr-o curie metalica prevazute cu mufe de conectare, aspect ce a reiesit si din cerrificatul de experriza nr Q 07-18-00000 3/6.01.12 eliberat de Romcontrol SA astfel incat incadiarea tarifara corecta era k pozitia 85299095 iar pentru aceasta pozirie tarifaia, taxa vamak

este de 8%. In consecinta, s-au calculat diferente de drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei

Impotriva masurilor dispuse prin PV de control anterior mentionat reclamanta a formulat contestatie inregistrata sub nr . ulterior inregistrata la DGFP Timis sub nr .

Prin decizia nr (f. 9) a DGFP Timis s-a respins contestatia astfel formulata retinandu-se ca incadrarea tarifara corecta a bunurilor denumite „splitere” este 85299095 lei taxa vamala pentru aceasta pozitie este de 8% potrivit certificatului de expertiza nr eliberat de SA care defineste bunurile anterioare ca echipamente de distributie a semnalului prin conectori coaxiali de cupri cu surub, cu diferite niveluri de atenuare a semnalului (zgomotului) folosit in principal ca sisteme de distributie a semnalului cu frecvente cuprinse intre 5 si 1000 MHz.

In privinta drepturilor vamale stabilite ca urmare a incadrarii tarifare diferite cu dobanzile si penalitatile aferente, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca acestea au fost calculate corect fiind mentinut actul administrativ atacat,

Referitor la amenda de lei aplicata prin PV de control nr , contestatia a fost respinsa ca fara obiect fata de disp.OG 2/2001 care prevad modalitatea de contestare a amenzilor intr-o procedura diferita de cea reglementata de OG 92/2003.

Ca urmare a formularii actiunii in contencios administrativ de catre reclamanta in conditiile art. 218 al OG 92/2003 (in actuala numerotare) in cauza s-au efectuat 2 expertize tehnice in specialitatea electronica de catre expert (f.152) si respectiv expert (f.196) precum si o expertiza contabila de expert (f. 203) impreuna cu un raspuns la obiectiunile DRV Timisoara (f.386).

Sub aspect procedural instanta retine ca toate expertizele au fost efectuate cu respectarea conditiilor de forma prev de art201 si urmatoarele C proc.civ. Motivele de nulitate invocate de reclamanta raportat la expertiza efectuata de expert legate de faptul ca aceasta nu cuprinde elementele obligatoriu prev de art 21 OG 2/2000 cata vreme nu se specifica specialitatea expertului, nu se mentioneaza daca este expert tehnic judiciar sau specialist este mentionat numarul legitimatiei si nu este aplicata stampila expertului nefiind consemnate nici obiectiunile si explicatiile partilor nu se pot constitui in motive de nulitate a actului administrativ atacat.

Astfel, in conditiile in care expertul a fost nominalizat de catre Biroul local de expertize judiciare tehnice si contabile din cadrul Tribunalului Timis (f. 110) rezulta indubitabil calitatea sa de expert judiciar in specialitatea electronica .Chiar daca raportul de expertiza nu cuprinde numarul legitimatiei si nu are aplicata stampila expertului acestea nu sunt motive de nulitate relativa a raportului de expertiza cata vreme nu au produs reclamantei o vatamare ce nu ar putea fi anihilata decat prin anularea acestuia in conditiile in care cele doua elemente puteau fi suplinate la cererea reclamantei si nu sunt de natura sa influenteze constatarile personale ale expertului judiciar

Expertiza s-a desfasurat in prezenta reprezentantului SA si a reprezentantului autoritatilor vamale iar neconsemnarea explicatiilor si kmuririlor reprezentantului reclamantei de asemenea, nu afecteaza consemnarile legate de constatarile personale ale expertului legat de obiectivele expertizate, orice explicatii sau sustineri ale partilor putandu-se materializa in kmuriri, explicatii solicitate expertului sau obiectiuni la raportul de expertiza ckr nu sunt de natura sa atraga nulitatea raportului de expertiza efectuat in prezenta reprezentantului reclamantei sub aspectul constatarilor privind descrierea produselor expertizate.

Instanta mai retine ca atat din cuprinsul raportului de expertiza (f. 152) cat si din PV de constatare intocmit de expert la 5.01.2007 (f.156) rezulta ca au fost examinate 6 categorii de produse respectiv; Splitter ES 33+; Tap TTB 13+; Tap TTB 13++; Splitter ES02+; Splitter TES03+; filtru diplexor TVU-6585/50 iar expertiza efectuata de expert (f.196) a examinat aceleasi produse cu exceptia Tap TTB 13 +.

In privinta expertizei tehnice in specialitatea electronica efectuata de expert fata de care reprezentantii DRV Timisoara au invocat nulitatea acestuia pentru necitirea partilor, instanta retine ca obligatia expertului judiciar de convocarea partilor exista numai in situatia prevazuta de art 208 al C proc-crvj respectiv cand pentru expertiza este necesara o lucrare la fata locului, situatie care nu

s-a identificat in speta cata vreme au fost examinate bunuri puse la dispozitia expertului. Aceleasi considerente se retin si in cazul expertizei contabile care a fost efectuata fata a fi necesara o depunere a expertei k fata locului, aceasta realizandu-se prin studierea actelor contabile la sediul SA.

Analizand probele administrate in cauza instanta retine ca motivele de nelegalitate si netemeinicie invocate de reclamanta se grupeaza pe doua chestiuni. Prima tine de corecta incadrare tarifara vamala a produselor importate iar cea de-a doua de modul de calcul al obligatiilor vamale, dobanzilor si penalitatilor efectuat de autoritatile vamale ca urmare a schimbarii incadrarii tarifare a produselor.

In ceea ce priveste incadrarea tarifara vamala instanta retine ca reclamanta prin declaratiile vamale de import enumerate in anexa 1 k PV de control (f.191) si depuse k filele 234-356 dosar fond, a importat o serie de bunuri denumite „splittere” (muki taps) si declarate ca fiind elemente de contract pentru cabluri” fiind incadrate la pozitia tarifara 85369010-pozitie exceptata de taxe vamale si care cuprinde „aparatura pentru decuplarea, sectionarea, protectia, bransarea, racordarea sau conexiunea circuitelor electrice pentru tensiuni care nu depasesc tensiuni de 1000V”

Autoritatea vamala prin PV de control a carui anulare face obiectul prezentului dosar a apreciat ca gresita aceasta incadrare tanfara aratand ca produsele se incadreaza la pozitia tarifara 85299095, cu taxa vamala de baza de 8%, aratand ca k capitolele 8529 sunt incadrate „parti care pot fi recunoscute ca fiind destinate exclusiv sau in principal aparatelor de k pozitile 8525 pana k 8529”.

Pentru verificarea incadrarii tarifare vamale corecte prima instanta a procedat k efectuarea a doua expertize tehnice in specialitatea electronica pentru a obtine o descriere detaliata a componentelor bunurilor denumite „splittere” incadrarea tarifara vamala urmand a fi realizata de catre instanta in baza regulilor de incadrare tarifara cuprinse in L 96/1998.

In expertiza efectuata de expert , bunurile expertizate sunt descrise ca fiind ansambluri de componente electronice pasive (transformatoare si bobine de radio frecventor, condensatoare, rezistare) constituite in circuite electronice care modifica in mod controlat caracteristicile semnalelor electrice transmise prin aceste circuite, puse in interiorul unei cutii (cu rolul de a proteja impotriva perturbatiilor electromagnetice si a intemperiiilor) prevazute cu mufe F pentru a permite interconectarea cu cabluri coaxiale). iar destinatia obiectelor expertizate este de a asigura distributia si/sau filtrarea semnalelor electrice de radiofrecventa (cu frecventa cuprinsa intre 5 si 1000 MHz) k marile receptoare.

Expertul a opinat astfel ca acestea reprezinta elemente destinate exclusiv sau in principal aparatelor de emisie, de radiodetectie sau aparatelor de receptie.

Expertul a descris bunurile expertizate ca fiind cutii de jonctionare folosite pentru cabluri coaxiale care au in interior elemente pasive (sub forma unor filtre electrice care permit trecerea unei anumite benzi de frecventa) folosite pentru conectarea firelor electrice. Aceste bunuri sunt apreciate ca fiind doar elemente de contact folosite pentru distribuirea semnalului TV prin cablu si care nu sunt destinate in principal sau exclusiv aparatelor de emisie, receptie sau aparatelor de radiodetectie.

Din examinarea celor doua expertize reiese faptul ca acestea sunt sensibil asemanatoare in ceea ce priveste natura si componenta produselor expertizate, precum si destinatia si utilitatea acestora, rolul principal al acestor bunuri, confirmat de ambii experti fiind de a distribui semnalul transmis prin cablul TV k doua sau mai mari receptoare.

Caracteristica esentiala a acestor produse, de distribuire a semnalului TV si nu de conectare rezeasa si dm certificatul de expertiza nr eliberat de SA (fila 75) care a calificat produsul expertizat TTB 13++ (analizat si de cei doi experti) ca reprezentand un echipament de distributie a semnalului prin conectori coaxiali de cupru cu surub cu diferite niveluri de atenuare a semnalului (zgomotului) folosit in principal k sisteme de distributie a semnalului cu frecvente cuprinse intre 5 si 1000 MHz.

Retinandu-se astfel caracteristica principala a bunurilor importate de distributie a semnalului transmis prin cablu TV, rolul de conectare desi indispensabil pentru distribuirea semnalului TV nefiind decat subsidiar ^nstanta apreciaza ca potrivit regulilor de incadrare tarifara cuprinse in L 96/1998,

regulă 2 a, orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol cu condiția ca el să prezinte ca atare caracteristicile esențiale ale articolului complet sau final. Produsele sunt astfel mai caracterizate ca fiind destinate distribuirii semnalului transmis prin cablu TV decât având rolul de conectare pentru fire și cabluri cum susține reclamanta. „Poziția tarifară indicată de aceasta, 85369010 cuprinde aparatura pentru decuparea, sectionarea, protecția, bransarea, racordarea sau conexiunea circuitelor electrice pentru tensiuni care nu depășesc tensiuni de 1000 V și sub acest aspect cutiile de joncțiune prevăzute în interior cu dispozitive de conexiune pentru fire electrice (în fapt bunurile expertizate) îndeplinesc subsidiar dar indispensabil și rolul de conectare a circuitelor electrice și ca atare este de înțeles poziția reclamantei care a apreciat ca aceasta este încadrarea tarifară corectă.

Reguli de încadrare tarifară atate însă ca trebuie avute în vedere caracteristicile esențiale ale articolului final sau complet astfel încât în condițiile în care aceleași cutii de joncțiune prevăzute în interior cu dispozitiv de conexiune pentru fire electrice nu pot fi utilizate, datorită componentei lor decât pentru distribuirea semnalului de cablu TV atunci încadrarea tarifară corectă nu este la poziția 85369010 unde se evidențiază caracteristici esențiale de conectare a circuitelor electrice ci la poziția tarifară 85299095 identitatea tehnică a produselor „splittere” fiind de componente electronice realizate din elemente electronice pasive montate pe un cablaj imprimat și introduse într-o curie metalică prevăzută cu mufe de conectare astfel încât apar ca fiind destinate exclusiv aparatelor de recepție de televiziune de la poziția tarifară 8528 sau aparatelor de emisie pentru televiziune (8525). Splitterele nu au în interior dispozitive de conexiune pentru fire electrice ci numai componente electronice (asa cum releva ambii experți) realizate din elemente electronice pasive montate pe un cablu imprimat și care au fost apoi introduse în curia metalică prevăzută cu mufe de conectare pentru cablu coaxial iar nu pentru fire electrice astfel încât nu se poate reține încadrarea tarifară dată de reclamanta care caracterizează produsele ca fiind elemente de contact a circuitelor electrice.

Această concluzie este confirmată și de probele depuse de autoritățile vamale privind încadrarea tarifară dată aceluiași produs de alți importatori aspect care deși nu face dovadă prin ea însăși a greșei încadrări tarifare realizată de reclamanta, este de natură a confirma concluziile anterior expuse precum și opinia specklistului fiscal auditat în termenul de judecată din 2.10.2007 (f. 406).

Retenția în final ca încadrarea tarifară corectă este la poziția indicată de autoritățile vamale instanța urmează a verifica legalitatea și temeinic modul de calcul al sumelor date de reclamanta cu titlu de diferențe de taxe vamale, dobânzi și penalități, scop în care a fost efectuată o expertiză contabilă de către expert (f. 203).

Raportat la expertiza efectuată în cauză, obiecțiunile autorităților vamale au vizat modul de calcul al datoriei vamale pentru DVI nr. , DVI nr. și DVI nr. arătând că în cazul celor 3 declarații vamale, echipa de control a eliminat din cuprinsul calculului privind datoria vamală celelalte elemente importate respectiv elementele simple de conectare pentru cabluri și au reținut pentru taxare numai splitterele pe când expertul contabil a reținut pentru stabilirea drepturilor vamale datorate de societate tocmai elementele de contact cu valori mult mai mici decât ale splitterelor.

În privința expertizei contabile efectuate în cauză instanța reține că expertul a stabilit că societatea reclamanta a achitat în regimul sumele menționate în actele contestate dar a făcut o plată nedatorată pentru suma de 98.809 lei reprezentând taxe vamale, TVA, dobânzi, majorări și penalitățile aferente, scop în care au fost analizate toate declarațiile vamale de import cuprinse în anexa 1 la PV de control respectiv DVI iar modul de calcul al expertului judiciar a diferit de cel al autorităților vamale numai în privința a trei declarații vamale de import respectiv DVI.

Diferența de calcul între raportul de expertiză și actul de control atacat rezidă în opinia autorităților vamale în aceea că prin expertiză contabilă s-a stabilit eronat baza de impozitare a produselor în cazul celor trei declarații vamale de import de vreme ce expertul a procedat la stabilirea drepturilor vamale luând în considerare nu splitterele ci elementele de contact cu valori mult mai mici decât ale splitterelor.

Aceste susțineri nu pot fi reținute de instanța în condițiile în care aceeași modalitate de calcul a fost utilizată de expert și în cazul celorlalte DVI prin care reclamanta a importat nu numai splittere dar și alte produse, și nu au existat neconcordanțe între sumele reținute prin raportul de expertiză și cele din

actul de control (spre exemplu DVI nr ; si (fik 28 si urmatoarele dosar fond). Pe de aha din cuprinsul raspunsului k obiectiuni reiese faptul ca experta a facut recalcularea sumelor exact cum s-a stabilit prin PV de control, in suma stabilita prin raport ca reprezentand taxe vamale datorate de lei fiind cuprinse si cele trei DVI cu sumele de lei; lei si respectiv lei care cuprind splitterele cu taxa vamala de 8%.

Instanta retine ca desi autoritatile vamale in obiectiunile k raportul de expertiza au aratat ca in cazul DVI au eliminat celekke bunuri si elemente simple de conectare cuprinse in declaratk respectiva, astfel incat valoarea in vama retbuta de echipa de control pentru aceasta deckratie vamak o constituie valoarea tuturor splitterelor din acea deckratie, valoare acare a constkuit baza de calcul a diferentelor de drepturi vamale, totusi din anexa 1 k PVC (fik 19) nu rezuka raportat k DVI decat valoarea in vama de lei si diferenta de taxe vamale calcukte de lei f ara a rezulta expres numarul de splittere a caror valoare consemnata a reprezentat valoarea in vama k care ulterior s-au aplicat taxele vamale. Aceasta sprc deosebire de raportul de expertiza care k fik 210 cuprinde cu referire k DVI exact numarul de splittere din cuprinsul deckratiei vamale (fik 343) respectiv bucati, bucati si bucati, astfel incat nu se poate retine concluzia paratei ca experta a eliminat din modul de calcul tocmai bunurile expertizate. Daca experta ar fi inclus in valoarea in vama si afee bunuri decat splitterele anterior descrise ar fi rezukat o valoare in vama mai mare decat cea stabilita prin actul de control cu consecinta unor taxe vamale net superioare celor stabilite initial La fel si in cazul DVI /fik 304) unde experta a calculat drepturi vamale pentru splitterele cuprinse b aceasta deckratie (fik 215) tinand cont de numarul produselor importate prin DVI-ul respectiv bucati si bucati

In cazul DVT (fik 328) a fost foata in considerate cantitatea de bucati, si respectiv bucati splittere (fik 213 raportul de expertiza).

Pentru aceste considerente de fapt instanta urmeaza a -si insusi expertiza contabik efectuata de expert stabilind ca din totalul sumelor de lei reckmanta cktoraza suma de lei, diferenta de lei reprezentand diferenta taxe vamale si TVA cu dobarrzile, majorararile si penalitatile aferente nefiind datorate, motiv pentru care va proceda k admiterea in parte a actiunii formukte de reckmanta iar b baza art 8 si 18 L 554/2004 va proceda la anukrea partiala a PV de control nr din data de 04.052006, emis de Directia Regionak Vamale Timișoara si a Deciziei nr. din 06.072006 emisa de Directie Generala a Financier Publice Trmiș privinta sumei de lei mentinand actele admistrativ fiscale pentru diferenta de lei mentband totodata si bcadrarea tarifara data de autoritatile vamale respbgand b rest actiunea.

In privbta chekuielilor de judecata solicitate de reckmanta btrucat actiunea a fost admisa b parte b baza art 274 si urmatoarele Gproc.civ instanta va obliga paratele k pkta catre reckmanta a sumei de lei reprezentand Vi din chekuielile solicitate prin decontul depus k termenul de judecata db 14.012009 precum si lei onorariul achkat pentru expertiza contabik si 4 lei taxa de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formukta de catre reckmanta SC SA ,cu sediul in contradictoriu cu paratele DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMȘOARA cu sediul in Timișoara, str. Mareșal Gtb Prezan, nr. 89, bL 45D, jud Tunis,, AUTORITATEA NATIONALA A VAMLOR BUCUREȘTI cu sediul m București, str. Matei Mb, sector 1, nr.13 și DIRECTIA GENERALA A FLNANTELOR PUBUCE TTMIS. cu sediul m Timișoara, bv. Revolutiei, nr.lSA, jud Ttmiș si b consecb^a:

Dispune anulara procesul verbal de control nr. data de , emis de Directia Regionala Vamale Timisoara si Decizia nr. emisa de Directie Generala a Financier Publice Tunis,

in ceea ce priveste suma de lei mentinand actele administrativ fiscale atacate cu privire la diferenta de lei precum si in privinta incadrarii tarifare retinute de parate.

Obliga paratele la plata catre reckmanta a chekuielilor de judecata in suma de lei.

Respinge in rest actiunea.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunpta in sedinta publica de la 21 Ianuarie 2009.