



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 550 DIN 01.10.2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala 4, cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere/penalitati aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere/penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X SRL, domnul ..., in calitate de administrator, semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta precizeaza ca toate cheltuielile efectuate pentru repararea si modernizarea sediului social si a punctului de lucru, considerate de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, au fost necesare deoarece atat sediul social cat si punctul de lucru erau vechi si degradate.

Societatea are angajat un operator calculatoare care se ocupa cu comenzile si cu promovarea imaginii produselor si a firmei, motiv pentru care a fost necesara achizitionarea unui laptop (factura nr....) si a unei camere digitale(factura nr....).

Prestarile de servicii pe care organul de control le-a considerat ca nu sunt aferente realizarii veniturilor au fost necesare pentru amenajarile interioare.

Produsele expirate, considerate ca si cheltuieli nedeductibile, au trebuit sa fie scoase din evidentele contabile deoarece nu mai puteau fi comercializate.

De asemenea, neplata TVA nu a aparut din rea intentie ci datorita faptului ca ca expertul contabil care tinea evidenta contabila a societatii nu a instiintat conducerea societatii ca a fost atins pragul de trecere de la neplatitor de TVA la platitor de TVA.

Fata de cele prezentate, petenta solicita sa se dispuna o reverificare si o reevaluare a cheltuielilor cu care echipa de inspectie fiscala nu a fost de acord.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2004-31.03.2009.

Inspectia fiscala a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

La capitolul III-Constatarii fiscale, pct.A.Impozite si taxe, subpunctul **Impozit pe profit**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2005-31.03.2009, societatea fiind inregistrata ca platitoare de impozit pe profit incepand cu 01.05.2009.

In perioada verificata, societatea a stabilit urmatoarele obligatii in ceea ce priveste impozitul pe profit:

-in anul 2005-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit - ... lei;

-in anul 2006-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit - ... lei;

-in anul 2007-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit- ... lei;

-in anul 2008-profit impozabil -... lei

-impozit pe profit- ... lei;

-in trimestrul I al anului 2009 societatea a inregistrat pierdere fiscala in suma de ... lei.

Pentru aceeasi perioada fiscala, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele obligatii:

-in anul 2005-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit – ... lei;

-in anul 2006-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit - ... lei;

-in anul 2007-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit- ... lei;

-in anul 2008-profit impozabil - ... lei

-impozit pe profit- ... lei;

rezultand astfel o diferenta de suplimentara de ... lei intre impozitul calculat de petenta si impozitul stabilit de organul de inspectie fiscala(... lei-... lei).

Diferenta de ... lei a fost stabilita astfel:

-... lei-reprezinta impozitul aferent unor cheltuieli in suma de ... lei efectuate in favoarea asociatului unic, constand in prestari servicii(scoala de soferi si amenajari interioare efectuate la sediul social, care este proprietatea personala a asociatului unic, respectiv domiciliul acestuia), cheltuieli stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal.

-... lei-reprezinta impozitul aferent unor cheltuieli in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt aferente realizarii de venituri (camera digitala, mobilier, usi interioare, jaluzele verticale, covor, saltea, articole de imbracaminte, materiale de constructii pentru amenajari interioare si instalatii sanitare efectuate la sediul social, care este proprietatea personala a asociatului unic si respectiv domiciliul acestuia), cheltuieli stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal.

In acest sens, organul de inspectie fiscala precizeaza ca cheltuielile efectuate pentru amenajari interioare sunt de natura reparatiilor capitale si sunt nedeductibile intrucat au fost efectuate la sediul social, care este proprietatea personala a asociatului unic si respectiv domiciliul acestuia si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC X SRL, iar la sediul social societatea nu desfasoara activitati generatoare de venituri.

-... lei- reprezinta impozitul aferent unor cheltuieli in suma de ... lei reprezentand marfuri degradate calitativ(expirate), pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, cheltuieli stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal.

-... lei- reprezinta calcul eronat al impozitului pe profit aferent anului 2006, in suma de ... lei fata de ... lei cat corespunde profitului impozabil stabilit de societate, respectiv ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei conform prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 10.07.2009 si penalitati de intarziere in suma de ... lei calculate conform art.121 din OG nr.92/2003.

La capitolul III-Constatarii fiscale, pct.A.Impozite si taxe, subpunctul **Taxa pe valoarea adaugata**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.07.2008-31.03.2009.

Conform datelor din evidenta contabila(balanta de verificare), organele de inspectie fiscala, a constatat ca la data de 31.05.2008, societatea a inregistrat o cifra de afaceri in suma de ... lei

SC X SRL nu a respectat prevederile art. 152, alin.(6) din Legea nr.571/2003, conform carora avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA, in regim normal, in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire, respectiv

pana la 10.06.2008, pentru a fi inregistrata ca platitor de TVA in cepand cu data de 01.07.2008.

SC X SRL a fost inregistrata ca platitor de TVA incepand cu data de 01.10.2008(ca urmare a identificarii nerespectarii prevederilor legale referitoare la inregistrarea ca platitoare de TVA de catre organele fiscale competente), conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr.... eliberat de ANAF la data de 24.09.2008.

Cu privire la *TVA deductibila*

In perioada verificata societatea a inregistrat si a declarat TVA deductibila in suma de ... lei, aferenta achizitiilor de bunuri si servicii inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.10.2008-31.03.2009.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta de ... **lei**, care provine din factura fiscala nr..., emisa de SC Y SRL reprezentand materiale de constructie amenajari interioare utilizate la amenajarea sediului social care este proprietatea asociatului unic, fiind inalcate prevederile art.145, alin.2, lit.a) din Legea nr.571/2003.

Cu privire la *TVA colectata*

In perioada verificata societatea a inregistrat si a declarat TVA colectata in suma de ... lei, aferenta livrarilor de bunuri inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.10.2008-31.03.2009.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta de ... **lei**, care provine din:

-desi societatea a depasit plafonul de scutire la data de 31.05.2008(35.000 euro), la acea data inregistrand o cifra de afaceri in suma de ... lei nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal, in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire , respectiv pana la data de 10.06.2008, astfel incat incepand cu data de 01.07.2008 sa fi devenit platitor de TVA.

In consecinta, la control s-a procedat la colectarea TVA aferenta vanzarilor in suma de ... lei inregistrate in perioada 01.07.2008-30.09.2008, rezultand TVA colectata stabilita suplimentar in suma de ... **lei**, prin aplicarea prevederilor art.152, alin.(6) si art.158, alin.(8) din Legea nr.571/2003.

-de asemenea, societatea nu a colectat TVA aferenta bunurilor degradate calitativ(expirate) in suma de ... lei, inregistrate pe cheltuiala in trimestrul IV 2008.

Intrucat bunurile respective nu au fost asigurate, nu sunt imputabile si nu se poate face dovada distrugerii acestora, motiv pentru care au fost asimilate livrarilor de bunuri colectandu-se TVA in suma de ... lei urmare incalcarii prevederilor art.128, alin.(8), lit.b) din Legea nr.571/2003.

Astfel, la control s-a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma totala de ... lei careia ii corespunde TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, pentru care in conformitate cu prevederile art.119 si 120, alin.(1) din OG nr.92/2003 s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 10.07.2009, in suma de ... lei.

Avand in vedere ca la data de 31.03.2009, societatea a inregistrat TVA de rambursat in suma de ... lei, rezulta ca la control s-a stabilit o TVA suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

SC X SRL are sediul social in Onesti, str...., nr...., bl...., sc...., ap...., parter, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../2002, codul unic de inregistrare este RO ..., a devenit platitoare de TVA incepand cu data de 01.10.2009 conform certificatului de inregistrare seria B, nr.../2008, si are ca obiect principal de activitate "comert cu amanuntul al altor bunuri noi in magazine specializate," (cod CAEN 4778), iar in perioada verificata a desfasurat activitatea de „comert cu amanuntul al produselor naturiste”.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr...., intrucat neplata TVA nu a aparut din rea intentie ci datorita faptului ca expertul contabil care tinea evidenta contabila a societatii nu a instiintat conducerea societatii ca a fost atins pragul de trecere de la neplatitor de TVA la platitor de TVA. In plus, produsele expirate, considerate cheltuieli nedeductibile, au trebuit sa fie scoase din evidentele contabile deoarece nu mai puteau fi comercializate.

In drept,

Analizand punctul de vedere al petentei vis-a-vis de constatările organului de inspectie fiscala precum si de documentele anexate la dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si impuse prin decizia de impunere nr.... este structurata astfel:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar :
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

La randul sau, taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei este formata din :

-... lei- taxa pe valoarea adaugata colectata pentru perioada 01.07.2008-30.09.2008, respectiv perioada intre data cand petenta avea obligatia sa se inregistreze ca platitoare de TVA si data cand societatea a devenit efectiv platitoare de TVA.

-... lei-taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta bunurilor degradate calitativ.

Referitor la suma de ... lei

Din analiza evolutiei cifrei de afaceri(balante de verificare), organele de inspectie fiscala, au constatat ca la data de 31.05.2008, societatea a inregistrat o cifra de afaceri in suma de ... lei, superioara plafonului de scutire de 35.000 euro(echivalentul a 118.359 lei) ca urmare a faptului ca a realizat activitati economice ce implica operatiuni taxabile.

Astfel, in baza prevederilor art.152, alin.(6) din Legea nr.571/2003 agentul economic trebuia sa solicite inregistrarea in scop de TVA.

„(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi

prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.’’

Potrivit prevederilor alin.(2) al aceluiași articol 152,

“Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere, prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) și f), dacă acestea nu sunt accesorii activității principale’’

Intrucat societatea nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA pana la data de 10.06.2008, astfel incat incepand cu data de 01.07.2008 SC X SRL sa devina platitoare de TVA, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata colectata de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de TVA(01.07.2008) si pana la data la care societatea a devenit efectiv platitoare de TVA(01.10.2008) conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr.... eliberat de ANAF la data de 24.09.2008.

Pe perioada cuprinsa intre data constatarii de catre organele fiscale a nerespectarii obligatiei de a solicita inregistrarea ca platitor de TVA(01.07.2008) si data inregistrarii efective, 01.10.2008(societatea a fost inregistrata din oficiu ca platitor de TVA, de catre organele fiscale teritoriale), societatea a aplicat regimul special de scutire prevazut la art.152 din Codul Fiscal, in conditiile in care avea obligatia de a plati la buget taxa pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate in aceasta perioada.

In consecinta, in baza prevederilor art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, pentru perioada 01.07.2008-30.09.2008, in mod legal organele de control au stabilit suma de ... lei drept baza impozabila suplimentara.

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a)pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;’’

si a colectat TVA in suma de ... lei in baza prevederilor art.140, alin.(1) din acelasi act normativ potrivit carora,

„Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”

Fata de punctul de vedere al petentei conform caruia, neplata TVA nu a aparut din rea intentie ci datorita faptului ca expertul contabil care tinea evidenta contabila a societatii nu a instiintat conducerea societatii ca a fost atins pragul de trecere de la neplatitor de TVA la platitor de TVA, aratam ca potrivit prevederilor art.158, alin.(1) din Legea nr.571/2003,

„Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 156 alin. (2) și (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și cu legislația vamală în vigoare.”

motiv pentru care pentru aceasta suma contestatia petentei este neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei

Asa cum se arata in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr. ... si anexa nr.5 la acesta(parte integranta a raportului de inspectie fiscala), in perioada octombrie –decembrie 2008 SC X SRL a intocmit un numar de 3 procese verbale in baza carora a inregistrat cheltuieli cu produse expirate in suma de ... lei, fara insa a inregistra si TVA colectata aferenta acestor marfuri.

In acest sens, la art.128, alin.(8), lit.b) din Legea nr.571/2003 se precizeaza;

„(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”

Prin normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004, se arata urmatoarele:

“In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.”

Intrucat societatea nu a demonstrat ca aceste bunuri sunt imputabile, nu au fost prezentate documente prin care sa se demonstreze ca degradarea bunurilor se datoreaza unor cauze obiective, bunurile nu au fost asigurate, aceste bunuri au fost asimilate livrarilor de bunuri, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea TVA aferenta acestora in suma de ... lei, prin aplicarea procentului prevazut de art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Fata de punctul de vedere al petentei, potrivit caruia produsele expirate au trebuit sa fie scoase din evidentele contabile deoarece nu mai puteau fi comercializate, aratam ca argumentele care nu au sustinere legala nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, iar in consecinta pentru aceasta suma contestata petentei este neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei

Aceasta suma reprezinta diferenta intre taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata si declarata de petenta(... lei), in perioada 01.10.2008-31.03.2009 si TVA stabilita de organul de inspectie fiscala(... lei) pentru aceeasi perioada si are la baza factura fiscala nr...., emisa de SC Y SRL reprezentand materiale de constructie amenajari interioare utilizate la amenajarea sediului social care este proprietatea asociatului unic.

Fata de aceasta situatie, precizam urmatoarele:

-societatea are sediul social in Onesti, str. ..., bl....., sc....., ap.....;

-deasemenea, societatea are declarat la organul fiscal teritorial un punct de lucru in Onesti, str. ..., nr.... Asa cum rezulta din constatările organului de inspectie fiscala, veniturile inregistrate in contabilitate in perioada verificata au fost obtinute in spatiul unde societatea isi are declarat punct de lucru, in timp ce factura fiscala nr. ... emisa de SC Y SRL reprezinta materiale de constructii amenajari interioare, utilizate la amenajarea sediului social care este proprietatea asociatului unic din strada Chimistului , nr.3.

In contextul acestei situatii, actul normativ in vigoare, in baza caruia se poate face deducerea taxei pe valoarea adaugata este Legea nr.571/2003, respectiv art.145, alin.2, lit.a):

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

In consecinta, inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor reprezentand achizitii de materiale de constructii amenajari interioare, utilizate la amenajarea sediului social care este proprietatea asociatului unic din strada ... , nr.3 fara ca acestea sa aiba corespondenta in veniturile obtinute si *deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta* s-a facut cu incalcarea prevederilor actului normativ mai sus citat, iar pe cale de consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA in suma de ... lei.

In consecinta pentru aceasta suma contestatia petentei este neintemeiata.

Pentru nevirarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de ... lei in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere pana la data de 10.07.2009, in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119 si 120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma ... lei reprezentand impozit pe profit si ... lei majorari de intarziere/penalitati aferente impozitului pe profit.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta precizeaza ca toate cheltuielile efectuate pentru repararea si modernizarea sediului social si a punctului de lucru, considerate de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, au fost necesare deoarece atat sediul social cat si punctul de lucru erau vechi si degradate. De asemenea, prestarile de servicii considerate de organul de inspectie fiscala nedeductibile fiscal(nu sunt aferente realizarii veniturilor) au fost necesare pentru amenajarile interioare.

Societatea are angajat un operator calculatoare care se ocupa cu comenzile si cu promovarea imaginii produselor si a firmei, motiv pentru care a fost necesara achizitionarea unui laptop (factura nr....) si a unei camere digitale(factura nr....).

Produsele expirate, considerate ca si cheltuieli nedeductibile, au trebuit sa fie scoase din evidentele contabile deoarece nu mai puteau fi comercializate.

In drept,

Analizand punctul de vedere al petentei vis-a-vis de constatarile organului de inspectie fiscala precum si de documentele anexate la dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2005-31.03.2009, societatea fiind inregistrata ca platitoare de impozit pe profit incepand cu 01.05.2009.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si impus prin decizia de impunere nr...., in suma de ... lei are urmatoarele surse de provenienta:

... lei

Asa cum rezulta din continutul raportului de inspectie fiscala si anexa 3, care face parte integranta din acesta, in perioada noiembrie 2005- noiembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei constand in prestari servicii(scoala de soferi-... lei si amenajari interioare efectuate la sediul social, care este proprietatea personala a asociatului unic, respectiv domiciliul acestuia-... lei) efectuate in favoarea asociatului unic.

Suma de ... lei reprezinta amenajari interioare efectuate la sediul social al SC X SRL, care este si proprietatea personala a asociatului unic, respectiv domiciliul acestuia din Onesti, str...., nr.2.

Intre SC X SRL si domnii ...si ... a fost incheiat contractul de comodat in care persoana juridica are calitatea de comodatar iar persoanele fizice au calitatea de comodanti.

Printre obligatiile partilor stipulate in contractul de comodat se numara si cea referitoare la faptul ca SC X SRL(comodator) va suporta cheltuielile de intretinere si reparatii si va trebui sa repare orice deteriorare a imobilului, insa prestarile de servicii constand in amenajari interioare fac parte din valoarea totala a reparatiilor capitale efectuate la imobilul din Onesti, str...., bl...., sc...., ap...., proprietate personala a asociatului unic, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.21, alin.(4), lit.e) din Legea nr.571/2003:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”

Referitor la suma de ... lei, precizam ca printr-un numar de 4 facturi fiscale emise in lunile mai si iunie 2006, SC Z SRL a facturat catre SC X SRL contravaloarea serviciului reprezentand cursuri scoala de soferi efectuate de administratorul unic al SC X SRL, domnul....

Intrucat beneficiarul permisului de conducere este domnul Enache Ionel, in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca aceste cheltuieli au fost facute in favoarea asociatului unic, iar pe cale de consecinta sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr.571/2003.

Pentru aceste considerente, in mod legal a fost calculat impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei potrivit prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

-... lei

Asa cum rezulta din anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada mai 2005-iulie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri (camera digitala, mobilier, usi interioare, jaluzele verticale, covor, saltea, articole de imbracaminte, materiale de constructii pentru amenajari interioare si instalatii sanitare) efectuate la sediul social, care este proprietatea personala a asociatului unic si respectiv domiciliul acestuia.

Aceste cheltuieli se incadreaza pe de o parte in categoria reparatiilor capitale iar pe de alta parte in categoria cheltuielilor efectuate in favoarea asociatului unic, deci nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC X SRL. Coroborand natura acestor cheltuieli cu faptul ca acestea nu au corespondenta in realizarea de venituri (la sediul social al firmei nu au fost desfasurate activitati generatoare de venituri), in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca nu

sunt deductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr.571/2003 intrucat au fost facute in favoarea asociatului unic.

Fata de afirmatia petentei in sensul ca societatea are angajat un operator calculatoare care se ocupa cu comenzile si cu promovarea imaginii produselor si a firmei, motiv pentru care a fost necesara achizitionarea unui laptop (factura nr....) si a unei camere digitale(factura nr....), precizam ca acest argument nu poate fi folosit in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la sediul social al firmei nu au fost desfasurate activitati generatoare de venituri, si nu au fost prezentate documente din care sa rezulte utilizarea acestora in scopul obtinerii de venituri.

Pentru aceste considerente, in mod legal a fost calculat impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei potrivit prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

-... lei

Asa cum rezulta din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, si cum am aratat si la punctul referitor la taxa pe valoarea adaugata in perioada octombrie – decembrie 2008 SC X SRL a intocmit un numar de 3 procese verbale in baza carora a inregistrat cheltuieli cu produse expirate in suma de ... lei.

Acestor trei procese verbale li s-a adaugat si pr. verbal din 29.04.2005 in baza caruia s-au inregistrat cheltuieli cu produse expirate in suma de ... lei(RON), rezultand astfel ca societatea a inregistrat cheltuieli cu produse expirate in suma de ... lei.

Intrucat societatea nu a demonstrat ca aceste bunuri sunt imputabile, nu au fost prezentate documente prin care sa se demonstreze ca degradarea bunurilor se datoreaza unor cauze obiective, bunurile nu au fost asigurate, valoarea acestor bunuri a fost asimilata in mod legal cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.”

Pentru aceste considerente, in mod legal a fost calculat impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei potrivit prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Sustinerile petentei privind necesitatea scoaterii din evidentele contabile a produselor expirate si inregistrarea acestei operatiuni in contabilitate nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauze intrucat nu au suport legal.

Referitor la suma de ... **lei**, precizam ca aceasta reprezinta calcul eronat al impozitului pe profit aferent anului 2006, in suma de ... lei fata de ... lei cat corespunde profitului impozabil stabilit de societate, respectiv ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar ca fiind neintemeiata.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere pana la data de 10.07.2009, in suma de ... **lei** conform prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003, si penalitati de intarziere in suma de ... lei calculate conform art.121 din OG nr.92/2003.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art.119, art.120, alin.(1), 206, 217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.19, alin(1), art.21, alin.(4), lit.c) si e), art.128, alin.(8), lit.b), art. 137, alin.1, lit.a), art.140 alin.(1), art.145, alin. (2), lit.a), , art.152, alin.(2) si (6) si art.158, alin.(1) din Legea nr.571/2003, HG nr.44/2004, coroborate cu pct.13 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ... **ca fiind neintemeiata**, pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei-TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere/penalitati aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere/penalitati aferente impozitului pe profit

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Coordonator,

Codrin Radu

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe