

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 49/19.07.2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges cu privire la contestatia formulata de catre **S.C. X** din Pitesti.

S.C. X din Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Directia regionala vamala Craiova impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal privind virarea la bugetul de stat a sumei reprezentand:

- taxe vamale,
- dobinzi aferente taxelor vamale,
- penalitati de intirziere aferente taxelor vamale,
- comision vamal,
- dobinzi aferente comision vamal,
- penalitati de intirziere aferente comision vamal,
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 171 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 169 si art. 173 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X** din localitatea Pitesti.

I. In sustinerea contestatiei **S.C. X** considera ca nu datoreaza suma reprezentind drepturi vamale de import stabilite prin procesul verbal deoarece “ marfurile care au facut obiectul celor 18 operatiuni vamale, importate din Germania,

sunt originare din Uniunea Europeana conform art. 2 din Protocolul la definirea notiunii de “ produse originare” anexa la Acordul European” .

De asemenea contestatoarea arata ca organele vamale romane in mod eronat au considerat ca marfurile care figurau in certificatele EUR 1 nu ar fi originare din Uniunea Europeana intrucit certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 cu care se face dovada originii marfurilor nu au fost anulate de catre autoritatile vamale din tara exportatorului.

Totodata societatea sustine ca nu datoreaza suma reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import intrucit majorarile de intirziere se datoreaza numai pentru perioada de timp de dupa comunicarea actului de constatare, si nu pentru intervalul de timp anterior constatarii diferentelor in minus deci scadenta curge la expirarea termenului de 7 zile de la data comunicarii actului de constatare.

De asemenea contestatoarea sustine ca procesul verbal este lovit de nulitate pentru ca s-au incalcat normele procedurale prevazute de Codul de procedura fiscala respectiv nu a fost transmis avizul de inspectie fiscala, inspectia fiscala nu a avut la baza un program aprobat prin ordin al presedintelui ANAF .

Prin contestatia formulata societatea solicita suspendarea executarii silite a procesului verbal intocmit de DRV Craiova pina la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal organele de control vamal au constatat ca in perioada 16.02.2001-03.02.2003 S.C X a efectuat prin Biroul vamal Pitesti 18 operatiuni vamale de import definitiv , prin care au fost importate anvelope uzate , incadrare tarifara 40122090 .

Marfurile au fost importate de la firmele Y din Germania, si in baza dovezilor de origine prezentate (declaratie de origine pe factura data de firma exportatoare) au beneficiat de un regim tarifar preferential.

Prin adresa Z Directia Regionala Vamala Craiova potrivit prevederilor art. 370 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 solicita Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti efectuarea unui control “ a posteriori” in baza prevederilor art. 32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE a dovezilor de origine prezentate de catre S.C X cu ocazia efectuarii formalitatilor de import.

Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti prin adresele instiinteaza Directia regionala vamala Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administratia vamala din Germania, ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca marfurile importate nu pot beneficia de regim preferential drept pentru care in conformitate cu prevederile art. 107 si art.

370 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala in suma de reprezentand:

- taxe vamale,
- dobinzi aferente taxelor vamale,
- penalitati de intirziere aferente taxelor vamale,
- comision vamal,
- dobinzi aferente comision vamal,
- penalitati de intirziere aferente comision vamal,
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul intocmit de Directia regionala vamala Craiova se propune respingerea contestatiei formulate de S.C X din Pitesti ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la suma reprezentind drepturi vamale de import.

Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca S.C X datoreaza drepturi vamale de import in conditiile in care societatea a importat marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana .

In fapt in in perioada 16.02.2001-03.02.2003 S.C X a efectuat prin Biroul vamal Pitesti, 18 operatiuni vamale de import definitiv , prin care au fost importate anvelope uzate , incadrare tarifara 40122090

Directia regionala vamala Craiova, in baza prevederilor art. 32 din Protocolul nr. 4 anexa la Acordul Romania - UE a solicitat prin adresa Autoritatii nationale a vamilor Bucuresti efectuarea unui control "a posteriori" a dovezilor de origine prezentate de catre S.C X cu ocazia efectuarii formalitatilor de import

Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti prin adresele instiinteaza Directia regionala vamala Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administrtria vamala din Germania, ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/ 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si

metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care precizează:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”

În speta sunt incidente și prevederile art. 135 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care precizează:

“În cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Totodată la art. 61 din același act normativ se precizează:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora.”

Având în vedere prevederile legale menționate precum și faptul că Administrația vamală din Germania comunică Autorității naționale a vamilor București că marfurile importate de S.C. X de la firmele Y nu sunt considerate originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România - UE, se reține că societatea nu beneficiază de regim vamal preferențial, organele vamale în mod legal procedind la recalcularea drepturilor vamale de import conform art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizează:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferential a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. “

Fata de cele aratate reiese ca organele de control vamal au procedat legal la întocmirea procesului verbal si stabilirea diferentei de drepturi vamale de import , contestatia pentru acest capat de cerere urmind a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la suma reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca S.C X datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele de control au calculat dobinzi si penalitati de intirziere in pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 si art. 14 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza:

“ art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi si penalități de întârziere. Dobânzile si penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

art.13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv.

art. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalităților de orice fel si a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună si/sau pentru fiecare fractiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligatia de plată a dobânzilor si/sau a penalităților.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , care precizeaza:

“ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....

art. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Totodata potrivit pct. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare:

“ Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sancționeaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fracțiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata. Penalitatile de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a penalitatilor. “

Avand in vedere ca S.C X datoreaza drepturi vamale de import pe care nu le-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv dobinzi si penalitati de intirziere , conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C X pentru dobinzile si penalitatile de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia nu datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere deoarece majorarile de intirziere se datoreaza numai pentru perioada de timp de dupa comunicarea actului de constatare si nu pentru intervalul de timp anterior constatarii diferentelor in minus conform art. 61 alin. 3 din Codul vamal al Romaniei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit acesta este abrogat conform art. 208 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata :

“Abrogări

.....
k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare.”

Cu privire la afirmatiile contestatoarei potrivit carora procesul verbal este lovit de nulitate pentru ca s-au incalcat normele procedurale prevazute de Codul de procedura fiscala (nu a fost transmis avizul de inspectie fiscala, inspectia fiscala nu a avut la baza un program aprobat prin ordin al presedintelui ANAF) , acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei cu modificarile si completarile ulterioare competenta de stabilire , determinare si administrare a taxelor vamale si accesoriilor acestora revine exclusiv organelor vamale.

Referitor la cererea contestatoarei de suspendare a executarii procesului verbal, aceasta nu poate fi admisa, deoarece nu este temeinic justificata potrivit art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea societatea nu face dovada producerii unei pagube iminente, care nu ar mai putea fi reparata nici in cazul in care ar fi admisa contestatia si in cazul repunerii partilor in situatia anterioara.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, art. 12 , art. 13 si art. 14 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare coroborate cu prevederile art. 114, art. 115,

art. 120, art. 174 , art. 176 ,art. 178, art. 179, art. 208 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C X din Pitesti pentru suma reprezentand:

- taxe vamale,
- dobinzi aferente taxelor vamale,
- penalitati de intirziere aferente taxelor vamale,
- comision vamal,
- dobinzi aferente comision vamal,
- penalitati de intirziere aferente comision vamal,
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV