

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr.127/ 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabilul **XX**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.XX/03.03.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov prin adresa nr.XX/02.03.2009, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.XX/03.03.2009 cu privire la contestatia formulata de contribuabilul **XX**, cu domiciliul in Bucuresti, str. Xx, sector 3.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov sub nr.XX/25.02.2009, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, emisa in baza procesului verbal de control nr.XX/19.12.2008, prin care s-au stabilit drepturi vamale in suma totala de XX lei si a Deciziei nr.XX/19.12.2009 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent prin care s-au stabilit majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma totala de XX lei, comunicate prin posta cu confirmare de primire din data de 27.01.2009.

De asemenea, contribuabilul contesta si Actul Constatator nr.XX/12.11.2004, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de XX lei, procesul verbal nr.XX/12.11.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, prin care s-au stabilit dobanzi si penalitati aferente datoriei vamale in suma totala de XX lei, Deciziile nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008, nr.XX/03.10.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent prin care s-au stabilit dobanzi si penalitati aferente datoriei vamale in suma totala de XX lei si extrasul de cont nr.XX/10.11.2008.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul **XX**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Contribuabilul XX se indreapta impotriva urmatoarelor documente:
-procesul verbal de control nr.XX/19.12.2008;
-Decizia pentru regularizarea situatiei nr.XX/19.12.2008;
-Decizia nr.XX/19.12.2009 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent.

Contribuabilul arata ca Decizia nr.XX/19.12.2009 inlocuieste urmatoarele documente emise de D.J.A.O.V. Ilfov:

- procesul verbal nr.XX/12.11.2004;
- Decizia nr.XX/06.06.2006;
- Decizia nr. XX/21.04.2008;
- Decizia nr.XX/03.10.2008.

De asemenea acesta mentioneaza ca impotriva extrasului de cont nr.XX/10.11.2008, Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 si Deciziilor nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 si nr.XX/03.10.2008 a mai fost depusa o contestatie in data de 20.11.2008 la D.J.A.O.V. Ilfov.

Contribuabilul nu este de acord cu motivul invocat de organul vamal la pct.2.1.1. din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, emisa in baza procesului verbal de control nr.XX/19.12.2008 si anume faptul ca certificatul EUR nr.Xx a fost validat de administratia vamala din Germania, fapt pentru care s-a intocmit Actul constatator nr.XX/12.11.2004, generand pe aceasta cale drepturi la bugetul de stat reprezentand taxe vamale, T.V.A. si accize in suma totala de XX lei.

In sustinerea cauzei contribuabilul arata urmatoarele:

- nu a intrat niciodata in posesia Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, acesta fiindu-i comunicat prin Decizia nr.XX/03.10.2008;

- in data de 26.07.2001, in calitate de persoana fizica, a introdus in tara un autoturism AUDI A6 serie sasiu XX insotit de factura fn/23.07.2001, cartea de identitate autovehicul nr.XX si certificatul EUR 1 cu nr.Xx, emise de autoritatile vamale germane in data de 23.07.2001, conform DVTZ nr.XX/26.07.2001;

- certificatul EUR 1 cu nr.Xx contine toate elementele de identificare ale autoturismului, semnat si stampilat de autoritatile germane;

- pe durata tranzitului autoturismul s-a defectat fiind in reparatii in perioada 16.11.2001 - 08.07.2002 conform adeverintei fn/26.05.2003 si a bonului de comanda-chitanta nr.XX/16.11.2001.

-deoarece certificatul EUR 1 cu nr.Xx avea termenul de valabilitate expirat acesta a fost inlocuit cu certificatul EUR 1 cu nr.Xx.

- in data de 28.05.2003, pe baza documentelor depuse, BV GARA DE NORD a definitivat formalitatile vamale de import cu chitanta vamala nr.XX/28.05.2008.

Contribuabilul considera abuziva si lipsita de temei legal recalcularea drepturilor vamale si aplicarea unor taxe vamale mai mari, pentru care s-au prezentat toate documentele solicitate, care au fost prezentate controlului fizic vamal si pentru care s-a emis un nou certificat EUR 1, ce inlocuieste certificatul initialde import.

Domnul **XX** precizeaza ca se indreapta pe aceasta cale si impotriva documentelor emise initial de autoritatea vamala cu privire la obiectul acestui import si anume: extrasul de cont nr.XX/10.11.2008, Actul Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 si Deciziile nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 si nr.XX/03.10.2008.

II. In baza procesului verbal de control nr.XX/19.12.2008, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov emite sub nr.XX/19.12.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilului **XX** obligatii vamale in suma de XX lei urmare definitivarii importului unui autoturism AUDI A6, in baza chitantei vamale nr.XX/28.05.2003, fiind invalidat de vama germana certificatul EUR 1 nr.Xx.

Temeiul de drept invocat de organul vamal la pct.2.1.2.: Indreptarea erorilor materiale Actului Constatator nr.XX/12.11.2004 in baza art.48 din O.G.nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Decizia nr.XX/19.12.2008, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent organul vamal au stabilit pentru perioada 18.06.2006-15.12.2008 majorari de intarziere in suma totala de XX lei iar pentru perioada 28.05.2003-15.12.2008 penalitati de intarziere in suma de 159 lei, aferente datoriei vamale stabilite prin decizia nr.XX/19.12.2008.

In incheierea Deciziei nr.XX/19.12.2008, organul vamal face precizarea ca aceasta inlocuieste procesul verbal nr.XX/12.11.2004, Decizia nr.XX/06.06.2006, Decizia nr.XX/21.04.2008 si Decizia nr.XX/03.10.2008.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contribuabilului si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

3.1.Referitor la datoria vamala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta decizie indreapta eroarea materiala existenta in Actul Constatator nr.XX/12.11.2004 cu privire la sectorul de domiciliu, si in conditiile in care, datoria vamala stabilita prin Actul Constatator nr.XX/12.11.2004 a facut obiectul contestatiei nr.XX/02.12.2008 solutionata prin Decizia nr.40/29.01.2009.

Din oficiu, Serviciul Solutionare Contestatii invoca exceptia autoritatii de lucru judecat.

In fapt, prin Actul Constatator nr.XX/12.11.2004, organul vamal stabileste in sarcina titularului de operatiune XX, cu domiciliul in Bucuresti, str. Xx, sector 6, o datorie vamala in suma totala de XX lei compusa din:

- taxe vamale = XX lei;
- T.V.A. = XX lei;
- accize = XX lei.

Datoria vamala a luat nastere urmare definitivarii importului unui autoturism AUDI A6, in baza chitantei vamale nr.XX/28.05.2003 si anularii preferintelor vamale, fiind invalidat de vama germana certificatul EUR 1 nr.Xx.

Conform chitantei vamale nr.XX/28.05.2003, destinatarul imporului este **XX** din Bucuresti, str. Xx, sector 3.

Impotriva **Actului Constatator nr.XX/12.11.2004** domnul **XX** a formulat contestatia inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov sub nr.XX/25.11.2008, solutionata de Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. prin Decizia nr.xx/29.01.2009, comunicata contribuabilului prin publicitate, in data de 24.03.2009, prin afisarea, concomitent la sediul D.G.F.P.-M.B. si pe pagina de Internet a D.G.F.P.-M.B.http://mfinante.ro in Portal ANAF, meniu"Licitatii si anunturi"sectiunea"Anunturi-Anunturi acte administrativ fiscale", anuntul nr.x/XX/24.03.2009.

Comunicarea prin publicitate s-a efectuat dupa ce corespondenta privind comunicarea Deciziei nr.xx/29.01.2009 a fost returnata de posta, cu motivul "expirat termen de pastrare".

In data de 19.12.2008, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, procedeaza la indreptarea erorii legate de domiciliul fiscal al contribuabilului, respectiv, sectorul 6 in loc de sectorul 3 prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, in baza procesului verbal de control nr.XX/19.12.2008.

Aceasta decizie nu priveste fondul actului modificat avand acelasi obiect si aceleasi obligatii de plata cu cele stabilite prin Actul Constatator nr.XX/12.11.2004.

In drept, referitor la indreptarea erorilor materiale, art.47 alin.(1) si art.48 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 aprobate prin H.G. nr.1050/2004, precizeaza:

"ARTICOLUL 47

Desfiintarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desfiintat în conditiile prezentului cod."

" Norme metodologice:

46.1. Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza în situatii cum sunt:

a) îndreptarea erorilor materiale potrivit art. 47 din Codul de procedura fiscala; (...)."

"ARTICOLUL 48

Îndreptarea erorilor materiale

Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii."

"Norme metodologice:

47.1. Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.

47.2. Daca îndreptarea erorii materiale se face prin adaugari sau stersaturi operate în cuprinsul actului administrativ fiscal, acestea vor fi semnate si stampilate de organul fiscal, în caz contrar nefiind luate în considerare. Îndreptarea erorii materiale va fi operata pe toate exemplarele originale ale actului administrativ fiscal.

47.3. Dupa efectuarea îndreptarii erorii materiale, organul fiscal are obligatia de a comunica contribuabilului sau oricarei alte persoane interesate, de îndata, operatiunea efectuata.

47.4. În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului."

Din interpretarea textelor de lege sus mentionate se retine ca gresala cu privire la adresa de domiciliu respectiv sectorul 6 in loc de sectorul 3, se incadreaza in erorile materiale a caror indreptare se poate efectua prin emiterea unui nou act administrativ fiscal care se comunica contribuabilului.

De altfel prin noul act de impunere, organul vamal nu stabileste o noua datorie vamala ci doar constata si indreapta erorile materiale din actul vamal la care se refera prin noul act vamal fiind invocat in mod concret drept temei legal de indreptarea erorilor materiale Actului Constatator nr.XX/12.11.2004 art.48 din O.G.nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste datoria vamala in suma de XX lei stabilita prin Actul constatator nr.XX/12.11.2004 si preluata si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, a facut obiectul contestatiei nr.XX/25.11.2008 solutionata de Serviciul solutionare contestatii prin emiterea Deciziei nr.xx/29.11.2009.

In speta sunt incidente prevederile art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora "*Decizia sau dispozitia emisa în solutionarea contestatiei este definitiva în sistemul cailor administrative de atac*".

Se retine ca potrivit prevederilor legale invederate asupra solutiilor pronuntate in procedura administrativa nu se mai poate reveni de catre organele de solutionare a contestatiilor, acestea avand caracter definitiv.

Avand in vedere ca in cauza contestatia are acelasi obiect care priveste aceeasi datorie vamala stabilita in baza acelorasi documente si este intre aceleasi parti, se retine ca Decizia nr.xx/29.01.2009 pronuntata anterior are autoritate de lucru judecat in temeiul art.1201 din Codul civil care prevede: "*Este lucru judecat atunci cand a doua cerere in judecata are acelasi obiect,*

este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate".

Totodată, în conformitate cu art.213 alin.5 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "*Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".*

În consecință, se reține puterea de lucru judecat pe cale administrativă a Deciziei nr.40/29.01.2009 astfel încât o nouă soluție nu mai este posibilă.

3.2. În ceea ce privește contestarea extrasului de cont nr.XX/10.11.2008, Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 și Deciziilor nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 și nr.XX/03.10.2008 cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin Serviciul Soluționare Contestatii se mai poate investi cu soluționarea contestatiei în condițiile în care s-a pronunțat asupra cauzei prin Decizia nr.xx/29.01.2009.

In fapt, prin Decizia nr.xx/29.01.2009, Serviciul Soluționare Contestatii s-a pronunțat la pct.3 din dispozitiv astfel:

3.1. Referitor la Actul Constatator nr.XX/12.11.2004 contestatia s-a respins ca nedepusă în termen;

3.2.Referitor la procesul verbal nr.XX/12.11.2004 și Deciziile nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 și nr.XX/03.10.2008 contestatia s-a respins ca rămasă fără obiect în condițiile în care acestea au fost anulate de organul vamal prin emiterea Deciziei nr.XX/19.12.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale.

3.3. Referitor la extrasul de cont nr.XX/10.11.2008 acest capăt de cerere s-a transmis spre competența soluționare organului vamal emitent.

In drept, art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestatiei este definitivă în sistemul cailor administrative de atac”.

Conform prevederilor legale de mai sus, se reține că Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac iar așa cum se menționează în dispozitivul respectivei decizii *“prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul București”* contribuabilul are posibilitatea să se adreseze instanței judecătorești.

Prin contestatie contribuabilul **XX** precizează că împotriva extrasului de cont nr.XX/10.11.2008, Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 și Deciziilor nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 și nr.XX/03.10.2008 a mai fost depusă o contestatie în data de 20.11.2008 la D.J.A.O.V. Ilfov.

Ca urmare a celor prezentate mai sus se retine ca potrivit celor solicitate, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii ar trebui sa se pronunte a doua oara asupra aceleiasi cauze.

Referitor la acest aspect, asa cum s-a aratat si la pct.3.1 din prezenta decizie, art.1201 din Codul civil precizeaza: "*Este lucru judecat atunci cand a doua cerere in judecata are acelasi obiect, este intemeiata pe aceeasi cauza si este intre aceleasi parti, facuta de ele si in contra lor in aceeasi calitate.*", iar, potrivit pct.12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata "*prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza*".

Fata de prevederile legale de mai sus se constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat in ce priveste contestarea extrasului de cont nr.XX/10.11.2008, Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 si Deciziilor nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 si nr.XX/03.10.2008 intrucat Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii s-a investit in solutionarea contestatiei formulata impotriva acestor documente emitand Decizia nr.xx/29.01.2009, ce a ramas definitiva in sistemul cailor administrative de atac, astfel incat se constata autoritate de lucru judecat.

3.3. In ceea ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca acestea sunt datorate, in conditiile in care in sarcina contribuabilului a fost stabilita o datorie vamala in suma de XX lei pentru care s-a dispus respingerea contestatiei.

In fapt, prin Decizia nr.XX/19.12.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente datoriei vamale s-au stabilit majorari si penalitati de intarziere in suma totala de XX lei calculate pentru neachitarea in termen legal a datoriei vamale in suma de XX lei.

In drept, potrivit art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

"Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Calcularea accesoriilor reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept ***accessorium sequitur principalae***. Intrucat in sarcina contribuabilului a fost stabilita o datorie vamala de plata pentru care s-a dispus respingerea contestatiei, urmeaza a se respinge si contestatia formulata impotriva Decizia nr.XX/19.12.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente datoriei vamale s-au stabilit majorari si penalitati de intarziere in suma totala de XX lei calculate pentru neachitarea in termen legal a datoriei vamale in suma de XX lei.

Se retine totodata ca domnul **XX** nu contesta modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente datoriei vamale si nu probeaza calculul eronat al acestora, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.47 alin.(1), art.48, art.119, art.120, art.205, art. 206 alin.(2), art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a) art. 210 alin.(2), art.213 alin.(5) si art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.47.1, 47.2, 47.3 si 47.4 din H.G.nr.1050/2004, art.1201 din Codul Civil, art.166 din Codul de procedura civila, pct 12.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005,

DECIDE:

Art.I. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **contribuabilul XX** pentru suma de **XX lei** reprezentand majorari si penalitati de intarziere stabilite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov prin Deciziei nr.XX/19.12.2009 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent.

Art. II. In ceea ce priveste contestarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XX/19.12.2008, extrasului de cont nr.XX/10.11.2008, Actului Constatator nr.XX/12.11.2004, procesului verbal nr.XX/12.11.2004 si Deciziilor nr.XX/06.06.2006, nr.XX/21.04.2008 si nr.XX/03.10.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat.

Art.III. Prezenta se comunica **domnului XX**, cu domiciliul in Bucuresti, str. Xx, sector 3 si Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov.

Art.IV. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.