



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.**400** din **18.10.2012** privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in B., str. M.,
nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M.
sub nr...../03.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa/25.09.2012, inregistrata sub nr...../03.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../27.07.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2012.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Motivul invocat de organele de inspectie fiscala pentru respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, ca nu exista certitudinea realitatii operatiunilor economice si a realizarii acestora ca fiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, este in neconcordanta cu art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, conform caruia, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Conditii de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata sunt prevazute de art.146 alin.(1) lit.a) si b), care au fost respectate,

facturile fiind emise de societatea care a efectuat prestarile de servicii in baza a doua contracte si a proceselor verbale de receptie a lucrarilor.

In luna mai 2011, societatea nu avea salariati, activitatea desfasurata in B., s-a realizat cu .. salariati ai SC E. SRL, pentru care sunt intocmite anexe la contractele de munca, respectiv note de detasare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.05.2011-29.02.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea altor elemente de dulgherie si tamplarie, pentru constructii, cod CAEN 1623.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.05.2011-29.02.2012 solicitata la rambursare prin decontul de TVA nr./18.03.2012.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitati de fabricare a produselor din lemn, pluta, paie si alte materiale vegetale precum si a altor elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din facturi fiscale reprezentand prestari servicii "consultanta si coordonare lucrari externe" emise de SC E. SRL, inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si achizitii de tehnica de calcul si echipamente tehnologice de la SC D. SRL si SC D. E. SRL, inregistrate in contul 213.1 "echipamente tehnologice".

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile iunie si septembrie 2011 si ianuarie 2012 SC X SRL a inregistrat in contul "628" suma totala de lei si in contul 4426 " taxa pe valoarea adaugata deductibila" suma de lei, provenind din sase facturi fiscale emise de SC E. SRL, reprezentand servicii de consultanta si coordonare lucrari externe si servicii de consultanta si administrare in Romania.

Organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantului legal al societatii, D. N., documente justificative privind serviciile de consultanta si supraveghere lucrari externe, ocazie cu care acesta a prezentat doua contracte de prestari servicii incheiate intre SC X SRL si SC E. SRL, respectiv contractul nr.../02.05.2011, avand ca obiect detasarea unui numar de .. muncitori necalificati(fara date de identificare) in B. pentru lucrari de montare usi si ferestre, in conditiile in care SC X SRL avea un numar de .. angajati cu contract de munca pe perioada nedeterminata si contractul nr.../01.06.2011

avand ca obiect detasarea a doi ingineri constructori (fara date de identificare), in B. pentru supravegherea lucrarilor de montat usi si ferestre.

Analizand starea de fapt fiscala din punct de vedere a deductibilitatii cheltuielilor, se constata ca societatea nu a prezentat documente care sa ateste necesitatea si prestarea efectiva a serviciilor specificate in facturile in cauza, respectiv, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzatoare prin specificul activitatii desfasurate, asa cum este precizat la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si la pct.48 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, motiv pentru care nu exista posibilitatea certificarii existentei realitatii acestor tranzactii, in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In ceea ce priveste legalitatea si realitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a prezentat documente care sa ateste ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile,asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din aceste facturi este nedeductibila, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca fiind taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.07.2012 prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL obligatia suplimentara de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./27.07.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in lunile iunie si septembrie 2011 si ianuarie 2012, cheltuieli in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata

aferenta in suma de lei dintr-un numar de 6 facturi fiscale emise de SC E SRL, in baza contractelor de servicii nr.../02.05.2011 si nr.../01.06.2011, incheiate cu SC E D SRL.

Potrivit celor doua contracte incheiate intre SC E. D. SRL, in calitate de prestator si SC X SRL in calitate de beneficiar, prestatorul se obliga sa detaseze un numar de .. muncitori necalificati, respectiv .. ingineri, in B., pentru lucrari de montare de usi si ferestre, incepand cu data incheierii contractelor, respectiv 02.05.2011 si 01.06.2011.

Pretul convenit intre parti este de .. euro/zi/muncitor, respectiv ... euro/zi/inginer la care se adauga taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit Certificatului de Inregistrare seria .. nr..... emis la data de 23.05.2011, SC E. D. SRL isi schimba denumirea in SC E. P. SRL.

Din analiza facturilor si proceselor verbale de receptie a serviciilor care fac obiectul contractelor nr... si nr... din anul 2011, rezulta urmatoarele:

Factura fiscala nr.../30.06.2011 este *in valoare totala de ... lei* si reprezinta "*Prest. servicii*" in timp ce in procesul verbal se constata si consemneaza "*lucrari si montat usi si ferestre, coordonarea activitatii in B. si evidenta primara*" in luna mai si iunie *in valoare de euro*.

Factura fiscala nr.../05.09.2011 reprezinta "*Consultanta si coordonare lucrari externe. Lucrari contractate perioada iunie si august 2011*" in timp ce in procesul verbal se constata si consemneaza "*lucrari si montat usi si ferestre, coordonarea activitatii in B. si evidenta primara*" *in luna iulie*.

Factura fiscala nr.../05.09.2011 *in valoare de lei*, reprezinta "*Servicii de consultanta si administratie in Romania perioada 06-08. 2011*" in timp ce in procesul verbal se constata si consemneaza "*lucrari si montat usi si ferestre, coordonarea activitatii in B. si evidenta primara*" *in luna septembrie in valoare totala de euro*.

Cinci dintre cele sase facturi au numere consecutive de la .. la .. , iar patru au fost emise la aceeasi data, respectiv 05.09.2011.

Administratorul SC X SRL D. N. are calitatea de asociat la societate impreuna cu M. T., care este si administrator al SC E. P. SRL, emitenta a facturilor in speta si ambele societati au domiciliul fiscal in loc. B., str. M., nr....

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat prestarile de servicii nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, neprezentand documente justificative prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, respectiv, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca fiind taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenind din facturile fiscale emise de SC E. P. SRL, intrucat nu detine documente justificative potrivit legii prin care sa faca dovada ca operatiunile economice inscrise in facturile in cauza au avut loc.

Din analiza facturilor fiscale in speta, a contractelor nr../02.05.2011 si ../01.06.2011 si a proceselor verbale de receptie a serviciilor care fac obiectul celor doua contracte, se constata ca exista neconcordanțe in ceea ce priveste denumirea serviciilor inscrise in facturi cu cele care sunt specificate in contractele si procese verbale de receptie a serviciilor.

De asemenea, nu corespunde perioada pentru care s-au receptionat lucrarile din procesele verbale de receptie cu perioada inscrisa in facturile in cauza si nici valoarea acestora, in sensul ca unele procese verbale de receptie a serviciilor sunt in euro, iar facturile au fost emise in lei , intr-o factura la denumirea serviciilor sunt inscrise - servicii de consultanta si administratie in Romania, iar in procesul verbal de receptie care a stat la baza intocmirii facturii sunt consemnate lucrari executate in B..

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m) , prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu a indeplinit cumulativ cele doua conditii, respectiv nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda serviciile prestate, termenele de executie, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului, justificate prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese verbale de receptie.

SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor cu prestarile de servicii de consultanta si coordonare lucrari externe, respectiv de administratie in Romania, in baza contractelor incheiate cu SC E. P. SRL, avand ca obiect detasarea in B. a unui numar de .. muncitori necalificati si a doi ingineri, intrucat avea .. angajati cu contract individual de munca pe perioada nedeterminata.

De asemenea D. N. si M. T. sunt asociati la SC X SRL, in calitate de beneficiara a serviciilor in timp ce M. T. este si administrator al societatii prestatoare, respectiv SC E. P. SRL, ambele societati avand acelasi domiciliu fiscal, respectiv in loc. B., str. M., nr..., ceea ce duce la concluzia ca facturile fiscale in speta au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul de a solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B., str. M., nr....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV