

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 109

din 30.05.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.A. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 3.05.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. ... / 2.05.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .. / 3.05.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. ... S.A.** cu sediul în localitatea Suceava, str., județul Suceava.

S.C. ... S.A. contestă măsurile stabilite prin **Actul constatator nr. ... / 15.03.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. / 22.03.2006**, emise de Biroul Vamal Suceava, pentru suma totală de .. lei, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.A. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. ... / 15.03.2006 și Decizia de impunere nr. ... / 22.03.2006, emise de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ... lei, reprezentând taxe vamale și accesoriile aferente.

S.C. ... S.A. Suceava susține că bunurile importate, care fac obiectul actului constatator atacat, provin din UE - ..., fapt confirmat și prin declarația vamală de import și certificatul de origine a mărfurilor, EUR 1 ..., care, la secțiunea 4, atestă faptul că bunurile în cauză sunt considerate originare UE –

De asemenea, societatea susține că adresa nr. .../9.11.2005 a A.N.V. București, potrivit căreia produsele în cauză nu ar fi de origine comunitară, deși este unicul temei în baza căruia s-a emis actul constatator și decizia de impunere, nu face nici o dovadă în acest sens.

Petenta arată că partenerul extern, .. Spa, a comunicat Vămii ... certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

Prin cererea formulată, societatea ... SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr. .../15.03.2006.

Petenta susține că nu se pot reține în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere pentru sume de bani pe care nu cunoștea că le datora.

Prin cererea formulată societatea contestatoare solicită suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea contestației.

II. Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr. .. din data de 15.03.2006, în baza adreselor nr./9.11.2005 și nr. .../5.01.2006 emise de Autoritatea Națională a Vămilei, prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 ..., pentru un număr de patru utilaje din cele șapte importate în baza D.V.I.T. nr. .../3.06.2004.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a desființării actului constatator nr. .../29.11.2005 emis de Biroul Vamal Suceava prin Decizia nr. .../28.02.2006 a DG.F.P. Suceava.

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală italiană comunică că patru utilaje din cele șapte importate în baza D.V.I.T. nr. .../3.06.2004, acoperite de certificatul EUR 1, nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 61, 75 și 121 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, ale art. 106 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, corelate cu dispozițiile Tarifului vamal al României pe anul 2004.

Autoritatea vamală, prin actul constatator nr. din 15.03.2006, a anulat regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru un număr de patru bunuri importate și a stabilit, în conformitate cu prevederile art 121 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, că S.C. S.A. Suceava datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ... lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, organele vamale, prin Decizia de impunere nr. din 22.03.2006, au calculat accesorii în sumă totală de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele :

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând taxe vamale, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. S.A. beneficiază de regimul tarifar preferențial, pentru patru utilaje importate în baza declarației vamale de import nr/3.06.2004, în condițiile în care autoritatea vamală italiană nu a confirmat originea comunitară, în sensul Acordului România – UE., a acestor bunuri.

În fapt, la data de 3.06.2004, societatea SA, în calitate de titular de operațiune, a depus prin intermediul comisionarului în vamă SC SA București declarația vamală de import nr/3.06.2004, în regim de admitere temporară, pentru o suflantă cu aer cald, o cabină sprîțat, o mașină de ciocănit, o mașină de subțiat, două mese metalice pentru uns cu soluție încălțăminte și o mașină de cusut încălțăminte cu coloană cu două ace, aduse din, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Întrucât la data vămuirii mărfurilor societatea ... SA a depus certificatul de circulație EUR 1, Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza acestuia, regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr/15.03.2006, a retras preferințele tarifare acordate pentru patru din cele șapte utilaje, și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale italiene rezultă că bunurile nu sunt de origine comunitară în sensul Acordului România – UE.

Prin cererea formulată, petenta arată că partenerul extern, Spa, a comunicat Vămii ... certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 acesta i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru

utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

De asemenea, societatea SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vamaa certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr./15.03.2006.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- prevederile art. 105 din H.G. nr 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

- și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

ART. 61

„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”

ART. 74

„ (1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”

ART. 75

„ În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din protocolul referitor la definirea de „produse origine”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

„ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse origine din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, la data de 3.06.2004, societatea SA, în calitate de titular de operațiune, a depus declarația vamală de import nr/3.06.2004, în regim de admitere temporară, pentru o suflantă cu aer cald, o cabină sprîțat, o mașină de ciocănit, o mașină de subțiat, două mese metalice pentru uns cu soluție încălțăminte și o mașină de cusut încălțăminte cu coloană cu două ace, aduse din, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Întrucât la data vămuirii mărfurilor societatea SA a depus certificatul de circulație EUR 1, Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza acestuia, regimul tarifar preferențial, sub rezerva verificării documentului de origine la control „a posteriori”.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că unul din utilajele importate, respectiv mașina de ciocănit, a fost restituit partenerului extern, cu D.V.E. nr/9.06.2004.

Prin adresa nr. .../14.02.2005, Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunurilor acoperite cu certificatul de origine EUR1

Autoritatea vamală italiană a transmis autorităților vamale române, cu adresa nr din 29.10.2005, rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 ..., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămilelor transmite Biroului Vamal Suceava, cu adresa nr .../9.11.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 În această adresă se precizează că „*bunurile **nu sunt** de origine comunitară, deci **nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.**”*

În adresa nr .../9.11.2005 este redat răspunsul autorității vamale italiene, trimis autorităților române cu adresa nr ... din 29.10.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

ART. 16

„ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

| | |
|--|---|
| <p>13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:</p> <p>Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.</p> <p>Locul data</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p> | <p>14. REZULTATUL CONTROLULUI</p> <p>Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)</p> <p><input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte</p> <p><input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)</p> <p>Locul data</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p> <p>*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare</p> |
|--|---|

ART. 17

„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua casuță a rubricii nr 14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 ... a fost returnat autorității vamale italiene în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 28.10.2005 autoritatea vamală italiană a marcat a doua casuță din rubrica nr 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, care are înscrisă expresia „ non risponde alle condizioni di

autenticita e di regolarita richiede (si vedano le allegate asservayioni)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „nu îndeplinește condițiile de autenticitate si legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale italiene.

Ținând cont de răspunsul primit de la autoritățile vamale italiene, conform căruia certificatul de origine EUR1 ... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr. .../29.11.2005, prin care a anulat regimul vamal preferențial acordat și a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat de societatea SA pentru șapte utilaje aduse din .. și plasate în regim de admitere temporară.

Ulterior datei la care a fost întocmit actul constatator nr. .../29.11.2005, autoritatea vamală a transmis, cu adresa nr/2.12.2005, autorităților vamale române un nou certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, având marcată prima căsuță din rubrica nr 14 care are înscrisă expresia „ e stato effettivamente rilasciato dall ufficio doganate indicato e che i dati ivi contenuti sono esatti”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte” și mențiunea „limitatamente agli articoli dal n°1 al n° 5 fattura allegate”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale italiene.

Cu adresa nr .../13.01.2006, Autoritatea Națională a Vămilelor transmite Biroului Vamal Suceava, decizia nr .../2.12.2005 a autorității vamale italiene privind certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 În această adresă se precizează că **„bunurile de la pozițiile 1 la 5 marcate în factura aferentă certificatului EUR 1 nr ... sunt originare, situație în care se pot acorda preferințele tarifare.”** Ca urmare, Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr .../17.01.2006, prin care se restituie societății SA suma de 972 lei, reprezentând taxe vamale.

Întrucât la calcularea drepturilor vamale prin actul constatator nr. .../29.11.2005 organele vamale nu au ținut cont de faptul că mașina de ciocănit importată la data de 3.06.2004 a fost returnată la data de 9.06.2004 partenerului extern, Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr/17.01.2006, care regularizează drepturile vamale cuvenite bugetului de stat pentru acest utilaj.

Împotriva actului constatator nr. .../29.11.2005 SC SA a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. /28.02.2006 a D.G.F.P. Suceava.

Întrucât prin Decizia nr./28.02.2006 a fost desființat actul constatator nr./29.11.2005 organele vamale au procedat la reverificare.

În urma reverificării, organele vamale au identificat utilajele, acoperite de certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 ..., pe care administrația vamală italiană nu le consideră originare din U.E., astfel:

- suflantă cu aer cald
- cabină de sprîțat
- mașină de ciocănit încălțăminte
- mașină de cusut încălțăminte cu coloană cu două ace.

Referitor la susținerea societății ... S.A. Suceava că bunurile importate, care fac obiectul actului constatator atacat, pot fi considerate originare UE – ..., motivat de faptul că la secțiunea 4 din certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 este înscrisă mențiunea „...”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, în urma controlului ulterior, autoritatea vamală italiană a infirmat originea comunitară a acestor bunuri.

Prin cererea formulată, petenta arată că partenerul extern, ... Spa, a transmis Vămii certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

Susținerea contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece din documentul invocat de petentă rezultă că partenerul extern, Spa, afirmă că bunurile sunt de origine comunitară, iar această afirmație nu este confirmată de autoritatea vamală italiană.

Mai mult, societatea ... SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr. .../15.03.2006, or potrivit art 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și i a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”

Din cele prezentate se trage concluzia că, la data întocmirii actului constatator nr. .../15.03.2006, pentru următoarele utilaje de fabricat încălțăminte: suflantă cu aer cald, cabină de sprîțat, mașină de ciocănit încălțăminte și mașină de cusut încălțăminte cu coloană cu două ace, plasate în regim de admitere temporară și acoperite de certificatul de origine EUR1, autoritatea vamală italiană a infirmat originea comunitară, astfel că Biroul Vamal Suceava, în mod legal, a anulat regimul tarifar preferențial acordat și a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat de societatea ... SA pentru respectivele utilaje.

Organele vamale au calculat drepturile vamale datorate de societateaSA, în conformitate cu prevederile art 121 alin 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

„ART. 121

(1) În cazul mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară cu exonerare parțială de taxe vamale, cuantumul taxelor vamale se încasează în proporție de 3% din suma care se datora, dacă mărfurile ar fi fost importate. Cuantumul se calculează pentru fiecare lună sau fracțiune de lună a duratei în care mărfurile se află sub regim de admitere temporară, fără a putea depăși cuantumul datorat în cazul în care aceleași mărfuri ar fi fost importate.”

Prin actul constatator nr./15.03.2006, Biroul Vamal Suceava a stabilit în sarcina contestatoarei taxe vamale în sumă de lei.

De asemenea, la capitolul III al actului constatator nr./15.03.2006 se face mențiunea că: „*Prezentul A.C. anulează A.C. nr. .../29.11.2005, nr./17.01.2006 și nr. ...17.01.2006 ale B.V. Suceava.*”

Având în vedere cele menționate mai sus, urmează a **se respinge** contestația formulată de **societatea SA**, pentru **suma de lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

2. Referitor la suma de lei, stabilită de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin decizia de impunere nr/22.03.2006, reprezentând ... lei – dobânzi, lei – penalități și ... lei – majorări, aferente taxelor vamale în sumă de lei, calculate prin Actul constatator nr./15.03.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC SA datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară, pentru care s-au calculat accesorii, pentru perioada 3.06.2004 – 30.01.2006, nu a fost achitată la scadență.

În fapt, în urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. .../22.03.2006, organul de control a stabilit majorări de întârziere în sumă delei, ca urmare a neachitării în termen a taxei vamale în sumă de lei.

În drept, în ceea ce privește **legalitatea stabilirii de majorări de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art 108, 109 și 114 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală devenite art. 114, 115 și 120 prin republicarea la data de 24.06.2004, care stipulează:

„ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]”

„ART. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]”

„ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.[...]”

Articolul 120 a fost modificat prin Legea 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Articolele 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, au devenit 115, 116 și 121 prin republicarea actului normativ la data de 26.09.2005.

Prin Legea nr. 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se stipulează că, începând cu data de 1 ianuarie 2006, noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere se înlocuiesc cu noțiunea

de majorări de întârziere, art. 115 din Codul de procedură fiscală, devenit art. 116 prin republicarea la data de 26.09.2005, se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 115

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

și se abrogă art. 120 (cu privire la penalitățile de întârziere) din Codul de procedură fiscală.

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a taxei vamale stabilită suplimentar de organele de control debitorii datorează majorări de întârziere.

Referitor la **termenul scadent al taxelor vamale stabilite suplimentar de organele vamale ca urmare a anulării regimului tarifar preferențial**, sunt aplicabile prevederile art. 141, 144 și 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

„ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.[...]"

„ART. 144

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;[...]

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).[...]"

„ART. 158

[...](2) În cazul unor diferențe ulterioare sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunoștință despre acea nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală.[...]"

Prin urmare, debitorul a luat la cunoștință de noua datorie vamală de lei prin actul constatator nr./15.03.2006, însă datoria vamală a luat naștere, ca

urmare a retragerii preferințelor tarifare, la data de 3.06.2004, data la care a fost depusă declarația vamală.

Întrucât debitorul nu a achitat la termenul scadent, 3.06.2004, datoria vamală în sumă de lei, acesta datorează majorări de întârziere, începând cu ziua următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.

Deci, majorările de întârziere în **sumă de lei** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează **să se respingă ca neîntemeiată** contestația pentru aceste capete de cerere.

Având în vedere faptul că nu se contestă modul de calcul al majorărilor și că pentru taxa vamală, care a generat majorările de întârziere în sumă de ... lei, contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, a se **respinge** contestația **ca neîntemeiată** și pentru aceste capete de cerere.

3. Referitor la solicitarea contestației privind suspendarea executării actului constatator nr. ... din data de 15.03.2006 și a deciziei de impunere nr. ... din 22.03.2006, până la soluționarea contestației, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”**

Deoarece contestația împotriva actului constatator nr. ... din 15.03.2006 și a deciziei de impunere nr.din 22.03.2006 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74, 75, 121, 141, 144 și 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art 108, 109 și 114 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală devenite art. 114, 115 și 120 prin republicarea la data de 24.06.2004, și art. 115, 116 și 121 prin republicarea aceluiași act

normativ la data de 26.09.2005, coroborate cu art. 64, 185 și 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

- **Respingerea** contestației formulate de **SC SA**, împotriva Actului constatator nr. /15.03.2006 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. /22.03.2006, emise de Biroul Vamal Suceava, privind **suma totală de .. lei**, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale,

ca neîntemeiată.

- **Respingerea** cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.