



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr.1880 din 25.10.2011 privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. B, , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../19.08.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../12.08.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../19.08.2011, asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere nr...-..../02.06.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 02.06.2011.

Contestația are ca obiect suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.Prin contestația formulată, SC X SRL, solicită anularea parțială a deciziei de impunere nr...-..../02.06.2011, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motivând următoarele:

În lunile ianuarie, februarie și martie 2011 a înregistrat în evidența contabilă, în contul 231” imobilizări în curs” suma de lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei, reprezentând confecții metalice gard plus balustradă și materiale de construcții , respectiv tablă plus accesorii, cărămidă, plasa sudată și polistiren, iar în contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei, reprezentând prestări servicii de zidărie conform contractului nr.../01.10.2010, provenind din facturi fiscale, pe care organele de inspectie fiscală în mod greșit le-au considerat că nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Contestatoarea sustine ca, desi autorizatia de construire nr..../02.10.2008, a expirat in data de 02.10.2010, nu este obligata sa finalizeze constructia in termenul prevazut de .. ani, precizand ca poate dovedi cu documente justificative faptul ca bunurile inscrise in facturile de achizitii sunt destinate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, in conformitate cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal respectiv, respectiv autorizatia de continuare de lucrari nr..../09.06.2011 precum si situatii de lucrarari si contract de prestari servicii, conform art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Proces verbal de receptie conform art.21 alin.(4) lit.m) nu s-a intocmit deoarece lucrarile de construire nu sunt finalizate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 02.06.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Taierea si rindeluirea lemnului", cod CAEN 1610.

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiectiv verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, provenind din perioada 01.01.2011-31.03.2011, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M, sub nr...../21.04.2011.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitatea de exploatare si prelucrare a lemnului si transportul masei lemnoase la diversi clienti.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din achizitii de piese de schimb, combustibili si alte materiale consumabile necesare desfasurarii activitatii de exploatare si prelucrare a materialului lemnos, precum si din prestari servicii reprezentand lucrari de canalizare si drenaj, lucrari de zidarie, achizitia unui sistem de acoperis tabla plus accesorii si polistiren de la SC D SRL in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata de rambursat s-au constatat urmatoarele:

In luna ianuarie 2011 SC X SRL inregistreaza in contul 231 " Imoblizari in curs" confectii metalice gard plus balustrada de la SC B SRL conform facturilor fiscale nr.../22.01.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea

adaugata aferenta in suma de lei si nr.../25.01.2011 in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei. Aceste lucrari sunt justificate de catre administrator ca fiind executate la spatiul comercial din loc. B., str. I. C., nr.../.., pentru care a detinut Autorizatia de constructie nr..../02.10.2008, la care i-a expirat termenul de valabilitate a executiei lucrarilor in data de 02.10.2010. De asemenea, Autorizatia de constructie la locatia mai sus mentionata este expirata din data de 02.10.2010.

Pentru continuarea lucrarilor de construire, SC X SRL avea obligatia, conform art.7 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executarii constructiilor si unele masuri pentru realizarea locuintelor, ca in termen de 15 zile de la expirarea valabilitatii autorizatiei de construire sa solicite autoritatii emitente, prelungirea valabilitatii autorizatiei, care se poate acorda o singura data si pentru o perioada de maxim 12 luni.

Organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii documente legale care sa ateste prelungirea acestei autorizatii, conform Legii nr.50/1991, pentru a justifica realitatea si necesitatea continuarii lucrarilor de investitii, insa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala partiala, nu a prezentat nici un act justificativ si legal din care sa rezulte necesitatea si prelungirea valabilitatii autorizatiei de construire.

In luna februarie 2011 societatea inregistreaza in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" prestari servicii de zidarie conform contractului nr.../01.10.2010 efectuate de SC M SRL in baza facturilor fiscale nr./18.02.2011,/22.02.2011 si .../28.02.2011 in valoare de lei fiecare cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Din analiza contractului de prestari servicii nr.../01.10.2010 incheiat intre cele doua parti , nu rezulta ca aceste lucrari s-ar fi efectuat la spatiul comercial din loc. B., str. I C, nr.../..

In luna martie 2011 societatea inregistreaza in contul "231" materiale de constructii reprezentand tabla plus accesorii, caramida, plasa sudata si polistiren in baza facturilor fiscale nr...../29.03.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si a facturii din data de 10.12.2010 (inregistrata cu intarziere in evidenta contabila) in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, emise de SC D SRL.

Aceste materiale de constructii achizitionate sunt justificate de administratorul societatii ca fiind utilizate la lucrarile de efectuate la spatiul comercial din loc. B., str. I. C., nr.../..

Conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care contribuabilul

nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate, coroborat cu pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care precizeaza ca justificarea prestarilor efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice materiale corespunzatoare.

Deoarece SC X SRL, nu detine documente prin care sa poata justifica faptul ca bunurile inscrise in facturile fiscale in speta au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile nu are drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, din taxa pe pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, potrivit decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la AFP B M sub nr...../21.04.2011, organele de inspectie fiscala au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au respins la rambursare taxa in suma de lei, din care SC X SRL contesta suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 02.06.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../02.06.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../02.06.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii martie 2011, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../21.04.2011, SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, provenita din perioada 01.01.2011- 31.03.2011.

In perioada ianuarie-martie 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in contul 231 " Imobilizari in curs" suma de lei , reprezentand " confectii metalice gard plus balustrada" si materiale de constructii reprezentand "tabla+accesorii, caramida, plasa sudata si polistiren" din facturile fiscale

nr.../22.01.2011 si nr.../25.01.2011, emise de SC B SRL si din din factura fiscala nr...../29.03.2011 si factura din data de 10.12.2010, emise de SC D SRL, iar in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei reprezentand "servicii de zidarie conform contractului nr.../01.10.2010 din facturile fiscale nr.../18.02.2011, ../22.02.2011 si ../28.02.2011, emise de SC M SRL si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din facturile fiscale in speta a fost dedusa in mod nejustificat, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste faptul ca bunurile au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate intrucat facturile fiscale nu sunt insotite de situatii de lucrari si procese verbale de receptie.

Din analiza contactului de prestari servicii nr.../01.10.2010 incheiat cu SC M SRL nu rezulta ca aceste lucrari s-ar fi efectuat la spatiul comercial din loc. B, str. I C, nr.../...

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din facturile fiscale emise de SC B SRL, SC M SRL si SC D SRL, intrucat societatea nu detine documente justificative din care sa rezulte faptul ca bunurile si serviciile inscrise in aceste facturi au fost achizitionate si executate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, avand in vedere ca taxa pe valoarea adaugata dedusa provine din facturi fiscale de materiale de constructii si prestari servicii efectuate pentru amenajarea unui spatiu comercial.

Contractul pentru presari servicii nr.../01.10.2010 incheiat cu SC M SRL are ca obiect "prestari servicii in constructii" fara a se specifica unde se vor executa aceste servicii, de asemenea nu contine tarifele percepute si valoarea totala a contractului.Plata prestarilor se va face de catre beneficiar, pe baza situatiilor de lucrari intocmite de prestator si confirmate de beneficiar, insa prestatorul nu a intocmit situatiile de lucrari care sa dovedesca prestarea efectiva a serviciilor de constructii.

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.f), care precizeaza ca:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**
- **contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata provenita din facturile fiscale emise reprezentand prestari de servicii in constructii, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului si nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii lucrarilor de constructii pentru desfasurarea activitatii societatii, avand in vedere ca obiectul de activitate al societatii este taierea si rindeluirea lemnului, iar taxa pe valoarea adaugata dedusa provine din facturi fiscale de prestari servicii pentru amenajarea unui spatiu comercial, ceea ce duce la premiza ca aceste operatiuni au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii taxei pe valoarea adaugata de plata si nu pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In concluzie, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str.I. C., nr.../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV