

Dosar nr.

ROMANI

A

Dosar nr. / /2010

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DECIZIE Nr. Sedinta publica de la
2010

Completul compus din: PRES.
EDINTE - -

Pe rol se afla amanarea de pronun[^]are din .2010 a cauzei de contencios administrativ formulata de reclamantul , in contradictoriu cu paratji DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIROUL SOLUTIONARI CONTESTATII §i DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE §1 OPERATIUM VAMALE -BIROUL VAMAL avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor §i concluziile orale ale partilor au fost consemnate in incheierea de §edin[^]a din data de .2010, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra actiunii de fata, constata ca:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata pe rolul acestei instante, sub nr. .06.2010, reclamantul prin reprezentant legal , a solicitat ca, in contradictoriu cu parata DGFP sa se pronunte o hotarare prin care sa se dispuna anularea decizie nr. .2010, ca nelegala.

In motivarea actiunii, reclamantul arata, in esenta, c& in anul 1997, a fost introdus in tara/ un autoturism marca Mercedes pentru care s-au facut formele vamale cu intarziere.

In anul 2001, s-au emis de catre autoritStile vamale, titluri executorii pe numele unei alte persoane - titluri care au fost contestate de catre acea persoana §i care au fost anulate prin decizia DGFP

In anul 2003, au fost emise un alt set de acte de control si titluri executorii de catre autoritatile vamale, inasa in afara termenului de prescriptie, acte care au fost contestate, dar contestatia nu a fost solutionata timp de 7 ani.

Mai arata ca, in paralel, a formulat §i o contestatie solutionata de DGFP prin decizia nr /2010, aceasta fiind respinsa.

Solutia de respingere a contestatiei este nelegala, deoarece actele de executare nu au fost emise pe numele numitului , ci pe numele unei alte persoane.

Nu se poate retine intreruperea termenului de prescriptie a executarii, cata vreme actele de executare sunt nelegale, fiind emise pe numele unei alte persoane.

De§i se invoca disp. art. 16 lit. a din Decretul nr. 167/1958, de catre organul de control fiscal, acest articol prevede §i ca prescriptia nu este intrerupta daca s-a

Dosar nr.

pronuntata incetarea procesului, daca cererea de chemare in judecata sau executare a fost respinsa, anulata.

Ori, titlurile executorii emis in artul 2001, chiar daca au fost emise pe numele reclamantului, au fost anulate si, prin urmare, prescriptia nu a fost intrerupta.

Formalitatile vamale au fost finalizate, chiar daca cu o oarecare intarziere, așa încat stabilirea unor noi taxe vamale pentru un autoturism pentru care taxele erau achitate, apare ca nelegala.

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr. 554/2004.

Parata DGFP a formulat intampinare (f. 20-22) prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, aratand ca sustinerile acestuia sunt neintemeiate, deoarece reclamantul este titularul operatiunii suspensive de tranzit nr. .1997 și avea obligatia, potrivit disp. art. 99 din Legea nr. 141/1997, sa prezinte la Biroul Vamal de destinatie, autoturismul marca Mercedes, în cadrul termenului stabilit, respectiv, la data de .1997.

De asemenea, arata ca regimul vamal nu s-a încheiat în conditiile art. 98 al. 1 din Legea nr. 141/1997, as, a încat sustinerile reclamantului, potrivit carora a vandut autoturismul pentru care a fost întocmita declaratia vamala de tranzit nr. /09.10.1997, nu are sustinere.

Din documentele transmise de catre Biroul Vamal de Control 5.1 Vamuire, la interior rezulta ca reclamantul a vandut autoturismul în data de 28.11.1997, cu mult dupa data expirarii termenului de tranzit acordat, la aceasta avand, deja, calitatea de debitor pentru nerespectarea termenelor si conditiilor de derulare a unei operatiuni suspensive.

Mai mult, reclamantul a vandut autoturismul fara sa anunte autoritatile vamale și fara sa încheie regimul de tranzit, încalcand disp. art. 99 din Legea nr. 141/1997.

Dreptul autoritatii vamale de a stabili obligatii fiscale în sarcina reclamantului nu s-a prescris, deoarece declaratia vamala de tranzit a fost depusa la data de 09.10.1997, iar actul constatator nr. a fost emis la data de 26.01.2001, înaintul termenului de 5 ani prev. de art. 61 din Codul Vamal al Romaniei.

Deși actul constatator nr. 173 A/26.01.2001 a fost desfiintat prin decizia nr. .05.2001 al DGFP - Biroul solutionare contestatii, prin emiterea acestei decizii, termenul de prescriptie a fost intrerupt, potrivit disp. art. 16 lit. a din Decretul nr. 167/1958.

Totodata, parata mai invedereaza ca refacerea controlului, prin întocmirea actului constatator nr. .06.2003 s-a facut în interiorul noului termen de prescriptie, început la data de 16.05.2001, farS ca prescriptia sa se fi implinit.

La data de .2010, reclamantul și-a precizat actiunea, aratand c& intelege sa se judece în contradictoriu si cu parata DIRECTIA REGIONALA VAMALA INTERJUDETEANA - Biroul Vamal de Control si Vamuire

Astfel, la data de 2010, prin încheiere, instanta a dispus introducerea în cauz&, în calitate de parata, a acestei instirutii (f. 57).

Reclamantul a formulat și un raspurts la intampinare (f. 47-48), prin care a aratat ca nu are relevant^ faptul depSșirii datei stabilita pentru prezentare, cats vreme, formalitStile vamale s-au finalizat.

Dosar nr.

De asemenea, mai arata c£ actul de control si titlul executoriu nr. 173 A din data de .2001, nu au fost emise pe numele reclamnnrului, prin urmare, nu putcau sa intrerupa termenul de prescriptie si, mai mult, arestea au fost anulate, atat prin decizia emisa de DGFP , cat și prin sentinta civila nr. .2001 a Judecatoriei

În fine, referitor la Decizia nr. .2003, aceasta nu putea sa intrerupa cursul prescriptiei, deoarece nu este un act începator de executare.

Astfel, în perioada octombrie 1997 - iunie 2003, nu exists nici un titlu

executoriu emis pe numele reclamantului, toate actele intocmite la acea data fiind, deja prescrise.

Examinand actele și lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin actul constatator nr. din .2003, in sarcina reclamantului , s-a stabilit un debit in suma de lei, compus din taxe vamale, in suma de lei si TV A, in sumS de lei; totodata, prin actul dobanzi intarziere nr. , in sarcina acestuia s-au stabilit și accesorii in suma de lei aferente perioadei .1997 - 2003.

Impotriva acestor acte administrativ - fiscale, reclamantul a formulat contestatie - solutionata de DGFP - Biroul Solutionare Contestatii, prin decizia nr. .2010 (f. 6-9), in sensul respingerii ca nefondata.

Atat in cuprinsul contestatiei, cat si in cuprinsul actiunii de fata, reclamantul critica, in esenta, cele doua titluri de creanta, sustinand ca, la data emiterii lor, dreptul organelor vamale de a calcula in sarcina sa, plata taxelor vamale, TVA și accesorii, era prescris.

Directia Generala a Finantelor Publice apreciaza ca exceptia prescriptiei nu poate fi retinuta, deoarece declaratia vamala de tranzit nr. a fost depusa la data de .1997, iar la data de .2001, asadar, inaintul termenului prevazut de art. 61 din Codul Vamal al Romaniei adoptat prin Legea nr.141/1997, a fost emis actul constatator nr. 173A care a intrerupt cursul prescriptiei, asa incat, potrivit art. 16 lit. a din Decretul nr. 167/1958, de la aceasta data, a inceput sa curga un nou termen de prescriptie.

Tribunalul, examinand exceptia prescriptiei dreptului organelor vamale de a stabili in sarcina reclamantului taxele si accesorii mentionate in cuprinsul actelor contestate, apreciaza ca aceasta este intemeiata, pentru urmatoarele considerente:

Astfel, potrivit prevederilor art. 61 al. 1 din Legea nr. 141/1997, privind codul vamal - in vigoare la data de 06.06.2003 - autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor, in timp ce disp. art. 187 al. 1 din acelasi act normativ stabilesc ca termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.

In speta, cieși declaratia vamala de tranzit a fost inregistrata la organele vamale in data de 09.10.1997, actele de stabilire a taxelor vamale, TVA si accesorii datorate au fost emise doar la data de 06.06.2003 - asadar, dupa implinirea termenului de 5 ani prevazut de dispozitiile legale sus-citate.

Sunt lipsite de temei sustinerile paratelor, in sensul ca termenul de prescriptie ar fi fost intrerupt prin emiteria actului constatator nr. /26.01.2001, deoarece, pe de o parte, o astfel de situatie nu se incadreaza in niciunul dintre cazurile expres si Dosar nr.

limitativ prevazute *de* art. 16 al. 1 din Decretul nr. 167/1958, iar, pe de alta parte, pentru ca respectivul act a fost emis pe numele unei alte persoane, asa meat nu poate produce nici un fel de efecte fata de reclamant; mai mult, acesta a fost si anulat prin decizia DGFP n. nr. din .2001.

In considerarea celor de mai sus, Tribunalul apreciaza ca cele doua acte contestate sunt nelegale, intrucat au fost emise dupa ce dreptul organelor vamale de a stabili in sarcina reclamantului taxe si accesorii, pentru importul efectuat in anul 1997, s-a prescris.

Desi reclamantul solicits anularea deciziei nr. /2010, in realitate, acesta urmareste anularea actelor prin care au fost stabilite in sarcina sa taxele si accesorii datorate.

Asa fiind, actiunea de fata apare ca intemeiata, urmand a fi admisa.
Nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

**Pentru aceste motive,
In numele legii,**

HOTARASTE:

Admite actiunea in contencios administrativ formulata si precizata, inaintata de reclamantul , domiciliat in , localitatea , str. nr. , prin reprezentant legal , **cu domiciliul procedural ales in . jud.** in contradictoriu cu paratele **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE** , cu sediul in și **DIRECTIA REGIONALA VAMALA INTERJUDETEANA - Biroul Vamal de Control și Vamuire** , cu sediul in , str. , nr. , jud. și, in consecinta:

Anuleaza, atat decizia nr. 2010 emisa de parata DGFP , cat si actul constatator nr. din 2003 si actul dobanzi intarziere nr. emise de parata Directia Regionala Vamala Interjudeteana -Biroul Vamal de Control si Vamuire .

FarS cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din .2010.

Presedinte,

Red. 5 ex., .2010