

DECIZIE nr. 1063/171/27.05.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de domnul S H S cu domiciliul in Germania prin mandatar in persoana domnului V. C.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Arad - Serviciul Inspectie fiscala si control ulterior prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de domnul S H S cu domiciliul in Germania, localitatea

Contestatia indeplineste conditiile prevazute de OUG nr. 13/2001 art. 3 punctele 1, 2 si 3 si a fost formulata in termenul de 15 zile reglementat de art. 4 din acelasi act normativ; comunicarea titlului de creanta s-a facut in data de 11.06.2003, conform recipisei postale, iar data in care a fost inregistrata contestatia la BV Nadlac este data de 24.06.2003.

Contestatia este formulata impotriva Actului constatator nr....., a Actului dobinzi intirziere nr. si a Instiintarii de plata nr. intocmite de Biroul Vamal Nadlac prin mandatar in persoana domnului V C; la dosarul contestatiei s-a depus copia procurii prin care domnul H S S il imputerniceste pe domnul Visan Constantin sa formuleze si sa depuna contestatie in numele sau.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice care era in vigoare la data depunerii contestatiei. DGFP Timis prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia pe fond.

I. Prin contestatia formulata se solicita anularea Actului constatator nr. prin care s-a stabilit debitul in suma de lei compus din taxe vamale in suma de lei si TVA in suma de lei, a Actului dobinzi intirziere nr. si a Instiintarii de plata nr..... prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei.

In sustinerea contestatiei se precizeaza ca proprietarul masinii, domnul H S S, a vindut masina la data introducerii in tara, iar noul proprietar a incheiat formalitatile la Vama Lugoj.

Un alt argument adus de petent in sustinerea contestatiei este acela ca s-a prescrist dreptul organelor vamale de a stabili in sarcina sa drepturi vamale de plata.

II. Prin actul constatator nr. s-a stabilit in sarcina petentului drepturi vamale in suma de lei iar prin Actul dobinzi intirziere s-au calculat accesorii in suma de lei.

Obligatiile vamale au fost calculate in sarcina titularului de tranzit, domnul S H, deoarece acesta nu s-a prezentat in cadrul termenului acordat cu autoturismul mentionat in Declaratia vamala de Tranzit impreuna cu toate documentele insotitoare la Biroul vamal Timisoara in vederea incheierii regimului vamal de tranzit si plasarea bunului sub un alt regim vamal.

Accesoriile contestate s-au calculat pentru perioada cuprinsa intre termenul de prezentare 19.10.1997 si 6.06.2003.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control vamal, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

Domnul S H este titularul operatiunii suspensive si avea obligatia conform art. 99 din Legea nr. 141/1997 sa prezinte la Biroul vamal de destinatie marfurile, in speta autoturismul marca M se, in cadrul termenului stabilit, respectiv pana la data de 19.10.1997.

Regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile art. 98 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 care precizeaza ca "*Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie* " astfel ca sustinerile domnului S H referitoare la faptul ca acesta a vandut autoturismul pentru care a fost intocmita declaratia vamala de tranu are sustinere.

Din documentele transmise de biroul vamal de control si vamuire la interior Lugoj, respectiv contractul de vanzare- cumparare, rezulta ca domnul S H a vandut autoturismul in cauza in data de 28.11.1997 cu mult dupa data expirarii termenului de tranzit acordat conform declaratiei vamale de tranzit nr., data la care deja era debitor pentru nerespectarea termenelor si conditiilor de derulare a unei operatiuni suspensive.

Domnul S H a vandut autoturismul fara sa anunte autoritatea vamala si fara sa incheie regimul de tranzit, nerespectind astfel prevederile art. 99 din Legea nr. 141/1997 adica, "*Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte la biroul vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.*"

Dreptul autoritatii vamale de a stabili obligatii fiscale in sarcina

debitorului S H nu s-a prescis, deoarece Declaratia vamala de tranzit nr. a fost depusa la data de 9.10.1997 iar Actul constatator nr..... a fost emis in data de 26.01.2001, inaintul termenului de 5 ani prevazut de art. 61 din Codul vamal al Romaniei adoptat prin Legea nr. 141/1997 pentru efectuarea controlului ulterior si stabilirea de eventuale diferente de drepturi datorate.

Actul constatator nr..... a fost desfiintat prin Decizia nr. a DGFP Timis - Biroul solutionare contestatii; prin emiterea acestei decizii a fost intrerupta prescriptia termenului de 5 ani pentru stabilirea de drepturi, conform art. 16 lit.a din Decretul nr. care precizeaza “ *Intreruperea sterge prescriptia inceputa inainte de a se fi ivit imprejurarea care a intrerupt-o . Dupa intrerupere incepe sa curga o noua prescriptie* “.

Refacerea controlului prin intocmirea actului constatator nr. s-a facut inlauntrul noului termen de prescriptie inceput la data de 16.05.2001, fara ca prescriptia sa fi intervenit.

Accesorii s-au calculat prin aplicarea cotelor in vigoare in perioada cuprinsa intre 19.10.1997 si 6.06.2003.

In baza celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei care se compune din drepturi vamale in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr..... se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei care se compune din :

- taxe vamale lei
- TVA lei
- accesorii lei

- prezenta decizie se comunica la :

- domnul V C pentru d-l S H

- DJAOV Arad- Serv. Insp. Fiscala si control ulterior

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
POPOVICI DUMITRU**