

DECIZIA NR. 483/ . 10 . 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC LADI – FLOR SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxx SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxxx/10.08.2011 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx si comunicata petentei in data de 16.08.2011.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 14.09.2011, in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul vamal sub nr.xxxx/15.09.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/26.09.2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de **xxxxx lei** garantie vamala -TVA

I. Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele :

-a efectuat mai multe importuri de flori de la acelasi furnizor din Turcia, iar la ultimele doua a fost obligata sa constituie garantii in valoare de:

- xxxx lei pentru DVI xxxx/04.03.2011

- xxxx lei pentru DVI xxxx/17.02.2011

-in contestatie se mentioneaza ca au mai fost realizate importuri de la acelasi furnizor in anul 2010 si pentru care nu au fost impuse garantii

-referitor la garantia depusa in 17.02.2011 in valoare de xxxx lei, petenta mentioneaza ca aceasta nu a fost executata sau eliberata de catre organul vamal

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/10.08.2011 si Procesul verbal de control nr. xxxx/10.08.2011, a retinut urmatoarele:

Obiectivul verificarii vamale este legat de operatiunea vamala instituita prin declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. xxxxxx/04.03.2011, titular SC xxxx SRL.

Din controlul efectuat au rezultat urmatoarele constatari:

-operatiunea de punere in libera circulatie xxxxx/04.03.2011 s-a efectuat in conformitate cu art. 1 din HG 973/2006, fiind necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama pentru marfurile de la pozitiile tarifare 06031200-146000 buc garoafe proaspete si 06031990-10100 buc gherbera si strelitia proaspete, solicitandu-se prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

Ridicarea marfurilor din vama s-a realizat conform art. 2 din HG 973/2006 si in conformitate cu art. 57 (4) din Legea 86/2006, prin constituirea unei garantii in cuantum de xxx lei constituita cu chitanta nr. xxx/04.03.2011.

Garantia s-a depus ca urmare a Dispozitiei de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.xxxx/04.03.2011 in care s-au mentionat si documentele necesare de prezentat in vama in termen de 30 de zile pentru justificarea valorilor declarate de catre importator.

Reprezentantul SC xxxx SRL a prezentat o parte din documentele solicitate, cu adresa nr. xxx/28.03.2011, inregistrata la DJAOV xxxx la nr. xxx/29.03.2011. In urma analizei documentelor s-a constatat ca nu exista elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama.

Cu adresa DJAOV xxx nr. xxx/31.03.2011 au fost solicitate documentele cerute anterior si neprezentate.

Reprezentantul SC xxx SRL a prezentat cu adresa nr. xx/13.04.2011, inregistrata la DJAOV xxxx la nr. xxx/14.04.2011 aceleasi documente prezentate si cu adresa nr. xxx/28.03.2011, inregistrata la DJAOV xxxx la nr. xxx/29.03.2011.

Cu adresa nr. xxx/21.04.2011 DJAOV xxxx a initiat catre Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale o cerere de asistenta vamala reciproca pentru Turcia, avand criteriul de analiza de risc “marfa subevaluata”.

Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale a comunicat cu adresa nr. xxxx/xxx/18.08.2011, inregistrata la DJAOV xxx la nr. xxx/21.07.2011 faptul ca solicitarea adresata administratiei vamale din Turcia nu a fost inca solutionata.

In conformitate cu prevederile art. 4 alin 6 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 4949/26.04.2007 pentru aprobarea Procedurii interne de lucru destinata personalului vamal privind aplicarea HG 973/2006, termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama nu poate depasi in total 160 de zile de la data ridicarii marfurilor in vama. Din acest motiv conducerea DJAOV xxxx a dispus prin referatul nr. xxxx/08.08.2011 executarea garantiei in suma de xxxxx lei, instituita pentru operatiunea vamala realizata prin declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. xxxx/04.03.2011, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/10.08.2011 intocmita in baza Procesului verbal de control nr. xxx/10.08.2011.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt,

- conform declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. xxxx/04.03.2011, petenta in calitate de titular a efectuat import de flori din Turcia
- la data importului organul vamal a constatat ca este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, motiv pentru care a solicitat petentei prezentarea unor documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate
- din aceasta cauza, ridicarea marfurilor de catre titular s-a realizat prin constituirea unei garantii in cuantum de xxx lei, achitata cu chitanta nr. xxxx/04.03.2011
- garantia s-a depus ca urmare a Dispozitiei de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.xxxx/04.03.2011, in care organul vamal a mentionat si documentele ce trebuie prezentate in vama in termen de 30 de zile pentru justificarea valorii declarate de importator

- petenta a prezentat doar o parte din documentele solicitate de organul vamal, iar constatarea a fost ca nu exista elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama (adresa inregistrata la DJAOV xxxx sub nr. xxxx/29.03.2011)
- de aceea, organul vamal a solicitat din nou in data de 31.03.2011 aceleasi documente cerute anterior si neprezentate, iar petenta in data de 13.04.2011 nu a prezentat suplimentar alte documente
- in data de 21.04.2011 DJAOV xxx a transmis ANV o cerere de asistenta vamala reciproca pentru Turcia , avand criteriul de risc “marfa subevaluata”
- ANV comunica DJAOV xxxx in data de 21.07.2011 faptul ca solicitarea adresata administratiei vamale din Turcia nu a fost inca solutionata
- in aceste conditii, intrucat termenul maxim legal de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama nu poate depasi in total 160 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama, DJAOV xxxxx a dispus executarea garantiei instituita pentru operatiunea vamala realizata prin declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. xxxxxx/04.03.2011 prin prezentul Proces verbal de control nr. xxxx/10.08.2011 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.xxxx/10.08.2011

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 57 alin 4 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei : *“Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.”*
- art. 57 alin 5 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei : *“In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata.”*
- art. 1 alin 1 lit. c) din HG 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama : *“Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 57 alin (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii: (...) c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.”*
- art. 2 alin 1 si alin 2 din HG 973/2006 : *“(1) In cazul in care s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare” si “(2) In situatia prevazuta la alin (1), drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator se incaseaza si se vireaza la bugetul de stat, iar garantia determinata potrivit prevederilor prezentei hotarari se constituie la biroul vamal la care se efectueaza formalitatile vamale de import, inainte de acordarea liberului de vama.”*
- art. 4 alin (6) din HG 973/2006 : *“Biroul vamal si, dupa caz, directia regionala vamala au obligatia de a lua operativ toate masurile necesare pentru finalizarea analizei si a verificarilor care se impun in fiecare caz. Termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama nu poate depasi in total 160 de zile de la data ridicarii marfurilor in vama.”*

-art. 6 alin (1) din HG 973/2006 : *“Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a masurilor ce au stat la baza masurii.”*

Cu privire la sustinerea petentei referitoare la faptul ca a mai existat o garantie depusa in 17.02.2011 in valoare de xxxx lei care nu a fost executata sau eliberata, mentionam urmatoarele:

-aceasta garantie a fost instituita pentru declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. xxxxx/17.02.2011 si a fost executata prin Procesul verbal de control nr.xxxx/20.04.2011 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/20.04.2011 deoarece importatorul nu a prezentat toate documentele solicitate in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, si s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 57(5) din Legea 86/2006

-aceste acte administrative au fost comunicate titularului prin posta si, deoarece plicul cu corespondenta nu a fost ridicat de catre destinatar, acesta a fost returnat organului vamal care a procedat in conformitate cu prevederile art. 44 alin 3 din OG 92/2003 prin postarea anuntului individual pe pagina de internet a ANAF

-mentionam ca pentru aceste acte administrative, Procesul verbal de control nr. xxxxx/20.04.2011 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/20.04.2011, titularul nu a depus contestatie la DJAOV xxxx

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de **xxxx lei** reprezentand garantie vamala-TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC
Cons. jr.

