



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din... 2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC... SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.11.2009, completata sub nr.si sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC SRL, cu sediul in Rm. Valcea, str. Spicului, nr. 10, jud. Valcea, cu contestatie impotriva deciziei de impunere nr..... din10.2009 si a raportului de inspectie fiscala nr.10.2009, înregistrată sub nr.11.2009 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită de inspecția fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..... întocmita de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, comunicata la data de11.2009, din care :

Impozit pe profit suplimentar	lei ;
majorari de intirziere aferente	lei ;
Taxa pe valoare adaugata	lei ;
majorari de intirziere aferente diferentei suplimentare de TVA	lei.

Totodata, petenta contesta masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor cu achizitia in sistem de leasing financiar in anul 2005 si amortizarea celor doua autoturisme, cu consecinta diminuarii a pierderii contabile inregistrate la data de 30.09.2008 in suma de lei .

Contestatia, asa cum a fost formulata aparea semnata indescifrabil olograf cu mentiunea " prin avocat " .

Cu adresa nr.12.2009 s-a solicitat petentei SC.... SRL,sa asigure indeplinirea procedurii de contestare privind depunerea dovezii si a calitatii de imputernicit al acesteia si /sau stampilarea potrivit legii.

La data de.....12. 2009, sub nr....., SC SRL, depune din nou contestatie, in aceiasi forma ca cea anterioara, formulata prin avocat, cu semnatura olografa confirmata cu stampila societatii.

La data de12.2009 sub nr..... , SC.... SRL,depune din nou contestatie, in care precizeaza citam : " desi acea contestatie depusa de noi la data de11.2009, este formulata prin avocat, noi ne-o insusim in intregime," aratind ca nu intelege care este motivul pentru care prin adresa nr.12.2009, " ne-a fost comunicata din nou, decizia de impunere nr. 913/28.10.2009, care este identica, ca si continut, cu prima decizie de

impunere comunicata " impotriva careia intelege sa formuleze contestatie, cu aceiasi motivatie avuta in vedere initial.

In drept, pct. 9.5 si 9.6 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 , precizeaza :

"9.5. În situatiile în care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeasi persoana fizica sau juridica împotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeasi categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexasia dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.

9.6. Prin conexasia dosarelor nu se poate stabili o alta competenta de solutionare decât cea care rezulta din contestarea fiecarui act administrativ fiscal luat individual."

Fata de prevederile legale susmentionate raportate la situatia de fapt, organele de solutionare competente vor proceda la conexasia celor doua actiuni formulate, la data de11.2009 si respectiv la....12. 2009 avind in vedere identitatea dintre parti si obiect a acestora.

Actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de11.2009 si la data de12.2009 conform confirmarilor de primire existente la dosarul cauzei, administratorului judiciar SPRL Craiova , Str..., Craiova, numit conform sentintei nr....09.2008 emisa de Tribunalul Valcea - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ Fiscal in dosarul nr./2008.

Totodata, acesta a fost comunicat d-lui , in calitate de administrator al SC DELTA SRL, la data de11.2009 si la data de12.2009, conform confirmarilor de primire existente la dosarul cauzei .

Contestația este semnată de administratorul societatii..., fiind confirmată cu ștampila **SC.....**

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SCSRL, înregistrată sub nr. ..**11.2009 completata sub nr.12.2009 si sub nr.12.2009** .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contesta Decizia de impunere nr.19.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.....10.2009 motivind urmatoarele :

A. In ceea ce priveste impozitul pe profit petenta arata ca fata de obligatia declarata si virata in contul acestuia pe anul 2005 - 2007 in suma de..... lei si pierderea contabila declarata la data de 30.09.2008 in suma de lei, organul de inspectie fiscala a calculat in mod nejustificat un impozit pe profit suplimentar in suma de

Astfel petenta sustine ca in mod cu totul nelegal si nejustificat, organul de inspectie fiscala, pe toata perioada verificata (01.01.2005 - 30.09.2008) a *inlaturat cheltuielile cu amortizarea aferenta a doua autoturisme ale sale*, un autoturism marca AUDI A4 achizitionat de la Motor Active SA in baza contractului de leasing financiar nr.06.2005 si un autoturism Dacia Logan achizitionat conform contractului nr... din11.2005.

B. In ceea ce priveste TVA, petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea lui in mod nelegal si abuziv, *incalcind flagrant hotariri judecatoresti ramase definitive si irevocabile.*

Petenta arata astfel ca desi organul de inspectie fiscala avea de calculat doar TVA aferenta perioadei 01.01.2006 - 31.12.2008, prin raportul de inspectie fiscala nr. ... din10.2009, *s-a luat in calcul si TVA calculata anterior prin raportul de inspectie fiscala din04.2007.*

Astfel prin raportul de inspectie fiscala din04.2007 s-a stabilit un debit suplimentar de lei din care TVA lei si accesorii in suma de lei , impotriva caruia, precum si impotriva formelor de executare emise in baza acestuia, s-a formulat contestatie la executare ce a facut obiectul dosarului nr./2007 al Judecatoriei Rm. Valcea.

Prin sentinta civila nr.....10.2008, ramasa irevocabila la data de04.2009, instanta a admis contestatia, a anulat formele de executare intocmite de DGFP Valcea in dosarul .../2007 si a retinut in considerentele sentintei ca : “ societatea contestatoare nu datoreaza nici o suma de bani catre bugetul de stat “

Petenta sustine ca desi a depus la DGFP Valcea, aceste hotariri judecatoresti legalizate, acestea au fost nesocotite flagrant de acestia, astfel ca inspectorii fiscali au savirsit abuz in serviciu, pentru care va formula plingere penala.

Nesocotind aceste sentinte judecatoresti definitive si irevocabile, petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a calculat gresit TVA pe care o datoreaza in prezent si pe cale de consecinta majorarile de intirziere aferente.

Petenta considera ca in mod voit s-au nesocotit cele doua hotariri judecatoresti, finalitatea urmarita de fapt de catre organul de inspectie fiscala fiind inlaturarea sumei negative a TVA solicitata la rambursare la data de 31.12.2008 de..... lei.

Aceasta cu atit mai mult cu cit potrivit expertizei contabile efectuate in contestatia la executare avuta in vedere la pronuntarea hotaririi judecatoresti ramasa irevocabila mai sus mentionata, societatea avea inca din perioada 01.03.2003 - 31.12.2005, TVA de recuperat in suma de aprox un miliard lei rol.

In concluzie, fata de motivele mentionate si hotaririle judecatoresti ramase definitive si irevocabile peste care petenta sustine ca organele de solutionare nu pot trece, in mod imperativ mentioneaza ca urmeaza sa se admita contestatia, sa se anuleze actele fiscale contestate si sa se procedeze in mod legal la calcularea corecta si legala a obligatiilor fiscale.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC..... SRL, avind sediul in Rm. Valcea,....., este inregistrata la ORC sub nr. J38/..../1992, are CUI nr....., obiectul de activitate este “Recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile “ cod CAEN 3710 si are ca asociat unic pe dl.care este si administratorul societatii.

Societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspectie fiscala nr.....10.2009 si Decizia de impunere nr.....10.2009 din care rezulta urmatoarele :

In ceea ce priveste IMPOZITUL PE PROFIT acesta a fost verificat in temeiul disp Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale HGR 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.01.2005 - 30.09.2008, rezultind urmatoarele :

1. La data de 31.12.2005 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei din care ;

-lei, impozit pe profit suplimentar aferent chelt nedeductibile fiscal reprezentind amenzi in suma de lei aplicate de GF sectia Valcea, conf disp art.21 alin4 lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

-.... lei, impozit pe profit suplimentar aferent chelt nedeductibile fiscal in suma de lei reprezentind :cheltuieli de achizitie in leasing a doua autovehicule, Audi A4 si Logan (rata, dobinda, asigurarea, diferenta de curs, comision de administrare) in suma de lei si cheltuieli cu amortizarea in suma de lei (conform anexei 3.2), pentru care nu s-a putut justifica necesitatea achizitionarii conform art.21 alin.1 si 3 lit n, art.21 alin4 lit n si art.24 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare .

2. La data de 31.12.2006 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei constatate de organul de inspectie fiscala conform art.21 alin1 si alin3 lit n ; art 21 alin 4 lit n si art.24 din Legea 571/2003 cu modif si completarile ulterioare iar la data de 31.12.2007 din aceleasi considerente legale s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei aferent unor cheltuieli nedeductibile in suma de..... lei.

Din controlul efectuat s-a constatat ca in perioada supusa verificarii societatea detinea in patrimoniu 6 autoturisme si un autocamion. Potrivit disp art.21 alin3 lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , sunt cheltuieli cu deductibilitate limitata cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si administratie al persoanei juridice, la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii.

Din verificarea numarului de salariati, respectiv a persoanelor cu functii de conducere si administrare inregistrate de societate in perioada verificata, organele de inspectie au stabilit ca SC.....SRL nu a justificat necesitatea achizitionarii a inca doua autoturisme ,

Astfel societatea a achizitionat de la Motor Active SA in baza contractului de leasing financiar nr.06.2005, un autoturism marca AUDI A4 si de la RCI Leasing SA conform contractului nr.11.2005, un autoturism marca Dacia Logan.

Astfel societatea a inregistrat in anul 2006, cheltuieli cu rata, dobinda, asigurari, diferente de curs, comision de administrare, in valoare totala de lei din care..... lei, cheltuieli aferente autoturismului marca AUDI A4 si lei cheltuieli aferente autoturismului Dacia Logan (anexa 3.2). Totodata, pentru cele doua autoturisme societatea a inregistrat in anul 2006, cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, conform datelor prezentate in anexa 3.2 la raportul de inspectie fiscala .

Similar, societatea a inregistrat in anul 2007, cheltuieli cu rata, dobinda, asigurari, diferente de curs, comision de administrare, in valoare totala de lei si cheltuieli cu amortizarea in suma de..... lei, conform datelor prezentate in anexa 3.2 la raportul de inspectie fiscala .

Pentru anul 2008, fata de pierderea contabila inregistrata de societate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei din care : lei, reprezentind :..... lei cheltuieli cu rata, dobinda, asigurari, diferente de curs, comision de administrare aferente celor doua contracte de leasing silei cheltuieli inregistrate cu amortizarea acestora si lei cheltuieli privind amenzi, majorari, penalitati .

Astfel pierderea inregistrata de lei s-a diminuat la suma de lei.

Pentru debitul suplimentar stabilit in suma de lei s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei pentru perioada 25.04.2005 -17.09.2008 (data deschiderii procedurii de insolventa, conform art. 122¹ din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare) si penalitati de intirziere in suma de lei, in conf cu disp art.114;115;116;119 si 120 din OG 92/2003 , conform datelor prezentate in anexa 3.3 la RIF.

In ceea ce priveste TAXA PE VALOARE ADAUGATA , aceasta a fost verificata in baza prevederilor Legii 345/2002, a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, HGR 44/2004 privind aprobarea normelor de aplicare a Legii 571/2003, toate cu modificarile si completarile ulterioare, constatindu-se urmatoarele :

La data de04.2007 s-a incheiat RIF inregistrat sub nr.04.2007, care a avut ca obiectiv reverificarea TVA pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, in baza informatiilor primite relativ la furnizorii SC..... SRL Dolj, SC.... SRL Cluj Napoca, SC..... SRL Bacau , ocazie cu care, s-a stabilit un debit suplimentar in suma totala de lei din care TVA in suma de..... lei si accesorii in suma de lei din care TVA ramas de plata in suma de..... lei . In decizia de impunere nr .../2007 emisa in baza RIF inregistrat sub nr. .../04.2007, debitul suplimentar s-a concretizat prin suma de lei TVA ramas de plata si accesoriile aferente de lei.

Din verificarea TVA pe perioada 01.01.2006 - 31.12 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA suplimentara in suma de lei, astfel :

1) -lei reprezinta TVA de recuperat declarata in minus de societate in anul 2006 , stabilita ca diferenta intre TVA deductibila inregistrata de societate si constatata in suma de lei si TVA deductibila declarata de societate in suma de, conform art.80 alin. 3 din OG 92/2003 rep cu mod si compl ulterioare.

2)lei, TVA de recuperat preluat de societate din soldul ct.4424 din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005 si din decontul aferent lunii decembrie 2005 , la data de 31.12.2005 societatea avea ca obligatie plata TVA in suma de lei si nu TVA de recuperat in suma de lei cit a inregistrat societatea , nerespectind prevederile art.45 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala cu modif si compl ulterioare. Conform RIF...../04.2007, s-a stabilit debit suplimentar in suma de..... lei, din care TVA suplimentara de plata in suma de lei.

Totodata, in decizia de impunere se mentioneaza ca, “prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise de SC... SRL, SC.... SRL si SC SRL, organul de inspectie fiscala constata prin prezentul RIF ca SC..... SRL nu a respectat prevederile art.24 alin.1 lit. a din Legea 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art.145 alin.3 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare stabilind debit suplimentar in suma de 98.414 lei “

3)lei , TVA stabilita suplimentar in baza art.160 alin.1, alin.2 lita si alin. (3) si (5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Potrivit obiectului de activitate “ recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile “ , in perioada 01.01.2006 - 31.12.2007, societatea a achizitionat de la diversi

furnizori tabla siliciu, tabla inox , teava inox, bara cupru , piese otel uzate , in valoare totala de lei pentru care a dedus TVA in suma de lei (anexa 4.3)

Pentru facturile in cauza societatea a intocmit procese verbale de dezmembrare/casare/transformare, in care, din aceiasi cantitate de produse achizitionate a rezultat aceeasi cantitate de deseuri la acelasi pret ca si cel de achizitie.

Analizind relatiile comerciale derulate cu furnizorii in cauza, fata de datele si informatiile furnizate de la dosarul fiscal al acestora, rezultatele verificarilor incrucisate ai acestora, si rapunsurile din notele explicative date organelor de inspectie fiscala au constatat ca obiectul tranzactiilor succesive il reprezinta aceleasi marfuri , care nu au fost supuse nici unei modificari , pe circuitul de la furnizor la client si invers de la client la furnizor.

Avind in vedere definirea termenilor specifici prevazuti de OUG 16/2001, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in fapt deseuri de la furnizorii sai, acestea fiind livrate spre valorificare unitatii specializate care a intocmit procesele verbale de dezmembrare ca urmare a achizitionarii de deseuri.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru tranzactiile mentionate, reprezentind achizitii de deseuri, atat furnizorii cit si beneficiarii aveau obligatia aplicarii masurilor de simplificare prevazute de art.160 alin.1 si alin 2 lit.a din Legea 571/2003 .

4) lei, TVA stabilita suplimentar in conf cu prevederile art.160 alin.2 lit b , alin.3 si alin. 5 din Legea 571/2003 cu modif si compl ulterioare, (masuri de simplificare) reprezentind TVA dedusa de operatorul economic, dupa deschiderea procedurii insolventei, respectiv in perioada 18.09.2008 - 31.12.2008, ca urmare a inregistrarii in contabilitate a facturilor de telefon, rate leasing (SC Leasing SA , SC Leasing IFN SA) . Astfel prin Sentinta nr. .../C din09.2008 a Tribunalului Valcea s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva SC SRL Rm. Valcea.

5) lei reprezentind TVA suplimentara stabilita in conf cu prevederile art.145 alin.2 lit a din Legea 571/2003 cu modif si compl ulterioare aferenta facturilor de achizitie reprezentind avansuri rate leasing, diferite de curs, etc inregistrate de societate in perioada 01.01.2006 - 31.05.2008 , conform datelor prezentate in anexele nr. 3.2 si 4.4 astfel : pe anul 2006; in anul 2007 si in anul 2008.

6) lei , reprezentind TVA suplimentara stabilita in conf cu prevederile art.145 alin.2 lit a din Legea 571/2003 cu modif si compl ulterioare aferenta facturilor de achizitie reprezentind rate leasing (SC Leasing SA, SC ...Lesing IFN SA) , servicii de telefonie etc pentru perioada 01.06.2008 - 17.09.2008, data de la care societatea nu a mai inregistrat venituri, deschizindu-se cu aceasta data procedura insolventei.

Pentru debitul suplimentar stabilit s-au calculat accesorii pe perioada 27.02.2006 - 17.09.2008 , asa cum rezulta in anexele nr. 4.5 si 4.6 la raportul de inspectie fiscala.

II. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea este investita sa se pronunte daca suma de lei reprezentind impozit pe profit in suma de lei, majorari aferente impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari aferente in suma de..... lei stabilita de organele de inspectie fiscala este legal datorata de SC SRL.

1. In ceea ce priveste diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilit pe perioada 01.01.2005-31.12. 2007 in suma de lei si accesorii aferente in suma de..... lei

In fapt, la data de 31.12.2005 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei, declarind si virind la bugetul general consolidat al statului un impozit pe profit in suma de lei.

La data de 31.12.2006, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma lei declarind si virind la bugetul general consolidat al statului un impozit pe profit in suma de lei.

La data de 31.12. 2007, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma lei declarind si virind la bugetul general consolidat al statului un impozit pe profit in suma de lei.

La data de 30.09.2008 societatea a inregistrat si declarat o pierdere contabila in suma de lei

Prin inspectia fiscala efectuata, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat in cursul anilor 01.01.2005 - 31.12.2007, cheltuieli in suma de lei pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil contrar legii fiscale, cu consecinta diminuarii acestuia si implicit a obligatiei datorate la bugetul de stat constind in impozit pe profit.

1.1 Astfel, societatea a inregistrat in anul 2005 ct. 658 “ alte cheltuieli de exploatare “ amenda in suma de..... lei aplicata de Garda Financiara sectia - Valcea potrivit procesului verbal de contraventie nr./.03.2005, pe care a considerat-o deductibila la calculul profitului impozabil contrar dispozitiilor art.21 alin.4 lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu consecinta stabilirii unei diferente suplimentare de impozit pe profit in suma **de lei (..... X 16 %)** .

In cursul anului 2005 societatea a achizitionat doua autoturisme in sistem de leasing financiar astfel :

- de la SC..... SA un autoturism marca AUDI A4 conform contract.....06.2005;
- de la SC.... Leasing SA un autoturism Dacia Logan , conform contractului nr./11.2005 .

Potrivit contractelor incheiate societatea a inregistrat cheltuieli cu rata, dobinda, asigurarea, diferente de curs, comision de administrare, pentru primul autoturism in suma de lei si pentru cel de-al doilea in suma de lei, in total lei.

Similar, in anul 2006, societatea a inregistrat cheltuieli de aceiasi natura pentru cele doua autovehicule in cauza in suma de lei si in anul 2007 in suma de lei , asa cum rezulta din anexa 3.2 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru cheltuielile de achizitie al celor doua autoturisme in suma de..... lei, inregistrate in perioada 2005 - 2007 intrucit obiectul de activitate desfasurat de petenta nu justifica achizitia acestora organele de inspectie fiscala au apreciat ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere al acestora, in temeiul dispozitiilor art.21 alin1 si alin 4 lit. n din Legea 571/2003 rep cu consecinta stabilirii unei diferente suplimentare de impozit pe profit de **..... lei (.....x 16 %)**

In contestatia formulata petenta, nu vine cu nici un argument in fapt sau in drept legat de aceste fapte si consecinta fiscala stabilita de catre organele de inspectie fiscala in suma totala de **lei (..... lei + lei)**

1.2 In anul 2005 societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea celor doua autoturisme in suma de lei , in anul 2006 in suma de..... lei , in anul 2007 in suma de lei si in perioada 01.01.2008- 30.09.2008 in suma de lei.

Din cele mentionate de organele de inspectie fiscala, in perioada verificata societatea detinea in patrimoniul un numar de 6 autoturisme si un camion.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.3 lit n din Legea 571/2003 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca, societatea avea dreptul la deductibilitatea cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii aferente a cel mult un autoturism folosit de angajatii cu functii de conducere si de administrare a persoanei juridice.

Potrivit raspunsului dat la intrebarea nr. 7 din nota explicativa de reprezentantul legal al societatii, din data de10.2009, existenta la dosarul cauzei, a rezultat ca in perioada 2006 - 2008, au existat patru persoane cu functie de conducere si administrare respectiv ;..... - administrator si asociat unic, Mihai...., Radu si Dumitru.

Asadar, avind in vedere disp art 24 alin 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au apreciat ca cheltuielile cu amortizarea celor doua autovehicule achizitionate in sistem de leasing in anul 2005, inregistrate de societate in perioada 2005 - 2007 in suma de lei (..... lei in anul 2005 ; lei in anul 2006 si lei in anul 2007) sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil stabilind o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (..... X 16 %) .

1.3 Totodata, pentru perioada 01.01.2008 - 30.09.2008, prin neadmiterea deductibilitatii acelorasi cheltuieli legate de achizitia in sistem de leasing a celor doua autoturisme precum si cheltuielile de amortizare a acestora, in suma totala de lei (..... +) la care se adauga cheltuielile privind amenzi, majorari si penalitati de intirziere in suma de lei, organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii contabile in suma de lei inregistrata de societate .

1.4 Pentru debitul suplimentar reprezentind impozit pe profit stabilit ca datorat in suma de lei (....+....) s-au calculat accesorii aferente in suma de..... lei.

1.1 Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit, in suma de..... lei (..... lei +lei)

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (.....lei +..... lei) stabilita de organele de inspectie fiscala in conditiile in care in contestatia formulata aceasta nu vine cu nici o motivatie in fapt si in drept relativ la aceasta.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In contestatia formulata, petenta nu vine cu nici un argument in sustinerea acestui capat de cerere ci arata la general ca in mod nejustificat organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina sa debitul suplimentar la sursa impozit pe profit in suma de..... lei.

Or asa cum s-a aratat anterior organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu : cheltuielile inregistrate reprezentind amenzi aplicate de organele in drept petentei si cu cheltuielile de achizitie in leasing financiar a inca doua autovehicule care nu sunt aferente obiectului de activitate, respectiv sunt improprie acestuia, care potrivit legii fiscale sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Astfel in anul 2007 societatea a inregistrat o cifra de afaceri de lei, rezultata din veniturile din vinzari marfuri inregistrate in ct.707 reprezentind venituri din vinzari de deseuri feroase si neferoase.

Astfel s-au avut in vedere dispozitiile art. 21 Cheltuieli din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza in speta urmatoarele :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]”

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

b) dobânzile/majorarile de întârziere, *amenzile*, confiscarile si penalitatile de întârziere *datorate catre autoritatile române/straine*, potrivit prevederilor legale;[...]

n) *cheltuielile* cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum si cele *care nu sunt aferente obiectului de activitate*, cu exceptia celor care privesc bunurile reprezentând garantie bancara pentru creditele utilizate în desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale;”

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește **suma de..... lei (..... lei +..... lei) reprezentând impozit pe profit** acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca **nemotivată** pentru aceasta obligație suplimentara.

1.2 Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit pe anul 2005-2007 in suma de..... lei, ca urmare a neacordarii deductibilitatii cheltuielilor in suma de..... lei legate de cheltuielile cu amortizarea a doua autoturisme achizitionate in sistem de leasing financiar in anul 2005

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a acestora pe motivul ca societatea detinea in patrimoniu sase autoturisme si un camion iar persoanele cu functii de conducere erau numai patru, asa ca nu se justifica deductibilitatea cheltuielii cu amortizarea a inca doua autoturisme.

In drept, art.21 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

“ (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:[...]”

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale. “

Art.24 alin. (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza :

“Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

n).”
h) numai pentru autoturismele folosite în conditiile prevazute la art. 21 alin. (3) lit.

Potrivit situatiei de drept prezentate cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii.

Totodata se calculeaza amortizare fiscala si implicit se deduce aceasta amortizare la calculul profitului impozabil doar amortizarea aferenta unui singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu atributii de conducere in societate.

Potrivit situatiei de fapt prezentate se retine ca petenta a dedus cheltuielile cu amortizarea aferente celor doua autoturisme achizitionate de societate desi aceasta detinea deja in patrimoniu patru autoturisme pentru fiecare din cele patru persoane care detin functii de conducere, potrivit declaratiei date de reprezentantul legal al societatii.

In contestatia formulata petenta sustine ca in mod nelegal si nejustificat organele de inspectie fiscala au inlaturat cheltuielile cu amortizarea aferente celor doua autoturisme achizitionate in anul 2005 , respectiv autoturismul AUDI A4 si Dacia Logan.

Asa cum rezulta din Lista de inventariere a mijloacelor fixe intocmite la data de 31.12.2008, existenta la dosarul cauzei, petenta detine in patrimoniu urmatoarele autoturisme :

- Autoturism AUDI in valoare de..... lei;
- Autoturism TUAREG in valoare de..... lei;
- Autoturism PEUGEOT in valoare de..... lei;
- Autoturism BORA in valoare de lei;
- Autoturism AUDI in valoare de..... lei;
- Autoturism Logan in valoare delei.

Totodata, aceasta mai detine un camion in valoare de lei.

Potrivit declaratiei date de reprezentantul legal al societatii din data de10.2009, existenta la dosarul cauzei, a rezultat ca in perioada 2006 - 2008, au existat patru persoane cu functie de conducere si administrare respectiv : Radu..... - administrator si asociat unic, Mihai, Radu si Dumitru.

Drept urmare, in conditiile in care societatea detine numai patru persoane cu functii de conducere si administrare, raportat la legea fiscala aceasta nu poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea a inca doua autoturisme(AUDI A4 si Dacia Logan) inregistrate in contabilitate, asa cum apar mentionate in anexa 3.2 la raportul de inspectie fiscala, respectiv :..... in anul 2005 ;..... in anul 2006 si..... in anul 2007.

In consecinta avind in vedere situatia de fapt si de drept , organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea celor doua autoturisme achizitionate in sistem de leasing financiar in anul 2005, peste numarul persoanelor cu functii in conducerea si administrarea petentei, contestatia aparind ca neintemeiata la acest capat de cerere.

1.3 Referitor la masura de diminuare a pierderii inregistrate de societate la data de 30.09.2008 in suma de..... lei

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare constituite la nivelul DGFP Valcea au competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care masura dispusa de diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, nu a determinat stabilirea, pe cale de consecință, a vreunei diferente de impozit pe profit.

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală încheiat la data de10.2009 organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de inspectie fiscală Vâlcea, au stabilit pentru anul 2008 cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, cheltuieli cu care organele de inspectie fiscală au diminuat pierderea fiscală declarată de societate la organul fiscal teritorial pentru această perioadă.

Astfel fata de pierderea fiscala declarata de operatorul economic in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere in suma de lei.

În drept, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, modificat de OG 47/2007 privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale prevede :

"(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor de regularizare a situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal ;[...] “

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 alin (1) lit a din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit ca organele de soluționare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale au competenta materiala de a solutiona numai acele contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei.

Asadar, cum prin diminuarea pierderii fiscale nu au rezultat diferențe suplimentare in contul impozitului pe profit, materializate in decizia de impunere nr./10.2009, ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, organele de solutionare constituite

la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale nu au competența materială de a soluționa acest capăt de cerere din contestația formulată.

Asadar, în speta sunt aplicabile dispozițiile alin (2) al art. 209 din același act normativ care stipulează ca : **“ Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ”** coroborate cu dispozițiile pct. 5.4, lit.d din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează ca :

“ Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate . ”

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu cheltuieli nedeductibile stabilite prin raportul de inspecție fiscală întocmit de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, ce nu reprezintă titlu de creanță, organele fiscale emitente ale acestora, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, ceea ce a dus la diminuarea pierderii fiscale declarate de societate pe anul 2008, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activității de inspecție fiscală Vâlcea, spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 prevede:

“ În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”

1.4 Referitor la accesoriile în suma delei, aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit în suma de..... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctele 1.1 și 1.2 impozitul pe profit în sumă de..... lei s-a reținut ca fiind legal datorat de petentă, iar aceasta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capăt de cerere

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.....10.2009, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în suma de..... lei aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit în sumă de..... lei.

Prin contestația formulată petenta contestă întreg debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în suma de..... lei și accesoriile aferente de..... lei, fără a aduce nici un argument în fapt și în drept relativ la acestea din urmă.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur

principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct.1.1 și 1.2 s-a reținut ca legal datorata diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de..... lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă de lei sunt legal datorate de petentă, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

2. Referitor la diferența suplimentară de TAXA PE VALOARE ADAUGATA în suma de lei și accesoriile aferente în suma de..... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr..... din.....10.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....10.2009 a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plângerea penală nr.din 10.11.2009, împotriva numitului Radu..... pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.8 din Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.din.....10.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr. /.....10.2009 s-au stabilit în sarcina SC..... SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de..... lei, taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora.

Din verificarea TVA pe perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA suplimentară în suma delei, astfel :

1)lei, TVA de recuperat preluat de societate din soldul ct.4424 din balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2005 și din decontul aferent lunii decembrie 2005, deși societatea avea ca obligație plata TVA în suma de..... lei nerespectând prevederile art.45 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală cu modificări și completări ulterioare și ale art.24 alin.1 lit. a din Legea 345/2002 cu modificările și completările ulterioare și art.145 alin.3 lit.a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare

2)lei, TVA stabilită suplimentară în baza art.160 alin.1, alin.2 lit.a și alin. (3) și (5) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, (anexa 4.3) întrucât analizându-se operațiunile de achiziție în perioada 01.01.2006 - 31.12.2007 de la diverși furnizori de tablă siliciu, tablă inox, teavă inox, bară cupru, piese oțel uzate, în valoare totală de..... lei, s-a constatat că acestea reprezintă achiziții de deșuri, și atât furnizorii cit și beneficiarii aveau obligația aplicării măsurilor de simplificare .

3)lei, TVA stabilită suplimentară în conf cu prevederile art.160 alin2 lit b , alin.3 și alin. 5 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare (măsuri de simplificare) reprezentând TVA dedusă de operatorul economic, după deschiderea procedurii insolvenței, respectiv în perioada 18.09.2008 - 31.12.2008, ca urmare a înregistrării în contabilitate a facturilor de telefon, rate leasing (SC Leasing SA , SC Leasing IFN SA). Astfel prin Sentința nr./C din09.2008 a Tribunalului Valcea s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva SC SRL Rm. Valcea.

4) -..... lei reprezintă TVA de recuperat declarată în minus de societate în anul 2006, stabilită ca diferență între TVA deductibilă înregistrată de societate și constatată în suma de..... lei și TVA deductibilă declarată de societate în suma de....., conform art.80 alin. 3 din OG 92/2003 rep cu mod și compl ulterioare.

5)lei reprezentând TVA suplimentară stabilită în conf cu prevederile art.145 alin.2 lit a din Legea 571/2003 cu modificări și compl ulterioare aferente facturilor de achiziție reprezentând avansuri rate leasing, diferențe de curs, etc înregistrate de societate în

perioada 01.01.2006 - 31.05.2008, conform datelor prezentate in anexele nr. 3.2 si 4.4 astfel :.... pe anul 2006;..... in anul 2007 si..... in anul 2008.

6)lei , reprezentind TVA suplimentara stabilita in conf cu prevederile art.145 alin.2 lit a din Legea 571/2003 cu modif si compl ulterioare aferenta facturilor de achizitie reprezentind rate leasing (SC Leasing SA, SC Leasing IFN SA) , servicii de telefonie etc pentru perioada 01.06.2008 - 17.09.2008, data de la care societatea nu a mai inregistrat venituri, deschizindu-se cu aceasta data procedura insolventei.

Pentru debitul suplimentar stabilit s-au calculat accesorii pe perioada 27.02.2006 - 17.09.2008, asa cum rezulta in anexele nr. 4.5 si 4.6 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru debitele suplimentare reprezentand taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora, *Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală*, a formulat plingere penala impotriva numitului Radu..... în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și sancționată de art.8 din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Astfel avind in vedere ca art.8 din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale se refera la reaua credinta a contribuabilului de a stabili impozite si taxe sau contributii, *având ca rezultat obtinerea, fara drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursari sau restituirii de la bugetul general consolidat ori compensari datorate bugetului general consolidat*, desi aspectele sesizate vizeaza influentele fiscale prezentate anterior la pct.1 si 2, privind diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma desuma pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civila este de de lei din care :..... lei TVA si..... lei majorari de intirziere.

Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a incercat obtinerea fara drept, de la bugetul statului a sumei de..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată la care se adauga și accesoriile aferente in suma de..... lei, pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de..... lei constatate prin raportul de inspectie fiscala încheiat la data de.....10.2009 anexă la decizia de impunere nr..... din10.2009 și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.214 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep.la data de 31.07.2007, *Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea pe fond a contestației, pe cale administrativă pentru suma de..... lei, ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care s-a constituit parte civila.*

Prin contestatie formulata petenta arata ca organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea TVA intr-un mod nelegal si abuziv, incalcind flagrant hotariri judecatoresti ramase definitive si irevocabile. Totodata petenta arata ca desi organul de inspectie fiscala a verificat TVA pe perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, in obligatia stabilita s-a luat in calcul si taxa pe valoare adaugata calculata anterior prin Raportul de inspectie fiscala din04.2007.

Astfel petenta sustine ca prin Raportul de inspectie fiscala din.....04.2007 s-a stabilit in sarcina sa o TVA suplimentara, pe perioada 01.03.2003 - 31.12.2005 in suma totala de..... lei din care lei taxa pe valoare adaugata suplimentara datorata.

Petenta sustine ca impotriva acestor creante calculate precum si impotriva formelor de executare ce a facut obiectul dosarului/2007 al Judecatoriei Ramnicu Valcea, care prin sentinta civila nr...../.....10.2008 a admis contestatia formulata si a retinut in considerentele sentintei ca : “ societatea contestatoare nu datoreaza nici o suma de bani catre bugetul de stat “

Impotriva acestei sentinte DGFP Valcea a formulat recurs, ce a facut obiectul dosarului nr...../2009 al Tribunalului Valcea, ce a fost respins la data de04.2009 cu aceiasi motivare, ca societatea nu datoreaza nici o creanta fiscala din cele mentionate in RIF din04.2007.

Petenta arata ca in acest fel, organele de inspectie fiscala au nesocotit aceste sentinte definitive si irevocabile, desi le-a prezentat si le-a depus in copie legalizata, finalitatea urmarita de fapt, fiind inlaturarea sumei negative a TVA solicitata la rambursare la data de 31.12.2008 de..... lei.

Petenta mai arata ca potrivit expertizei contabile efectuata cu ocazia contestatiei la executare, expertiza avuta in vedere de instantele judecatoresti la pronuntarea hotaririi ramasa irevocabila, are TVA de recuperat din perioada 01.03.2003 - 31.12.2005 de aproximativ un miliard lei vechi.

2.1. Referitor la diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma de

In fapt, aditionind influentele avute in vedere la stabilirea debitului suplimentar organele de solutionare constata ca debitul suplimentar reprezentind Taxa pe valoare adaugata insumeaza..... lei in loc de..... lei cit apare consemnat in decizia de impunere, **rezultind o diferenta in plus de de lei**, care nu apare motivata in fapt si in drept nici in raportul de inspectie fiscala nici in decizia de impunere nr. ...din10.2009.

Totodata, in decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, s-a stabilit o diferenta in **minus de lei ron**, cu motivatia ca aceasta reprezinta TVA de recuperat declarata in minus de societate in anul 2006 , stabilita ca diferenta intre TVA deductibila inregistrata de societate si constatata in suma de..... lei si TVA deductibila declarata de societate in suma de....., conform art.80 alin. 3 din OG 92/2003 rep cu mod si compl ulterioare.

Din raportul de inspectie fiscala, pag 15, rezulta insa ca TVA deductibila evidentiata de societate in anul 2006 este de..... lei, TVA declarata este in suma

de..... lei, iar TVA constatata de organele de inspectie fiscala este in suma de..... lei.

Din cele consemnate de organele de inspectie fiscala, in raportul de inspectie fiscala potrivit regulilor de stabilire a diferentelor suplimentare, care reflecta diferentele intre obligatia constatata ca fiind datorata de contribuabil si cea declarata de acesta, rezulta o diferenta suplimentara de -.....lei .

Potrivit celor mentionate in decizia de impunere, nu numai ca acestea nu coincid cu situatia de fapt redada in raportul de inspectie fiscala, dar diferenta de declarat de -.... lei este potrivit explicatiei date de +..... lei.

Analizind, situatia prezentata in raportul de inspectie fiscala la pag 15 si 16, unde sunt prezentate doua rubrici : Diferente intre constatat-declarat in suma totala de..... lei si diferente constatate evidentiat, in suma de..... lei, rezulta o diferenta in suma de..... lei

Avind in vedere ca TVA ramasa de plata potrivit Deciziei de impunere anterioara nr. .../....04.2007 a fost de lei, rezulta ca diferenta de.. lei se mentine diferenta asupra careia organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta.

Drept urmare, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina petentei a diferentei suplimentare de TVA in suma de lei, cu atat mai mult cu cit in decizie nu s-a prezentat motivul de fapt si de drept care a stat la baza masurii de stabilire a sumei de lei, contrar prevederilor OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.2 din Instructiunile de completare a formularului, care precizeaza urmatoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, motivul de fapt, fapta constatata corespunzator temeiului de drept ce trebuia invocat in justificarea masurii dispuse.

Astfel, raportat la dispozitiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza ca : " In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de lei (.. - ..) situatie in care urmeaza sa se pronunte in consecinta, cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

2.2. Referitor la diferenta suplimentara de TVA in suma delei

In fapt, TVA a fost verificata pe perioada 01.03.2003 - 31.12.2005, cele constatate fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala din 31.03.2006 inregistrat la DGFP Valcea sub nr...../.05.2006, conform caruia societatea avea obligatii la bugetul de stat in suma totala de lei majorari si penalitati de intirziere si ... lei TVA de recuperat .

Inspectia fiscala s-a incheiat sub rezerva verificarii ulterioare, conform art.88 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala intrucit s-au solicitat informatii suplimentare privind realitatea tranzactiilor efectuate de SCSRL, si anumiți furnizori de bunuri (SC..... SRL Dolj, SC.... SRL Cluj Napoca, SC..... SRL Bacau) .

Urmare primirii informatiilor solicitate relativ la furnizorii in cauza, la data de04.2007 s-a incheiat un nou raport de inspectie fiscala inregistrat sub nr./.04.2007, care a avut ca obiectiv reverificarea TVA pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, ocazie cu care s-a stabilit un debit suplimentar in suma totala de..... lei din care TVA in suma de lei si accesorii in suma de..... lei din care TVA ramasa de plata in suma de..... lei .

Debitul suplimentar ramas de plata in suma de..... lei si accesoriile aferente in suma de..... lei au fost materializate prin decizia nr.04.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP Contribuabili Mijlocii Valcea.

La data de.....05.2007, sub nr..... , SC..... SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr.....04.2007, inregistrata la MFP - ANAF - Directia Generala de Solutionare Contestatii sub nr...../.05.2007.

Prin Decizia nr. ../....06.2007, MFP - ANAF - Directia Generala de Solutionare Contestatii, s-a pronuntat in sensul suspendarii solutionarii cauzei pe linie administrativa pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , avind in vedere imprejurarea ca AFP Contribuabili Mijlocii Valcea, a transmis Parchetului de pe lînga Judecatoria Rm. Valcea, sesizarea penala nr./.04.2007 impotriva administratorului SC..... SRL, Radu....., insotita de procesul verbal nr.04.2007 parte integranta din raportul de inspectie fiscala nr./.04.2007 ce a stat la baza intocmirii Deciziei nr. ../.04.2007, pentru un prejudiciu in suma de lei , care include TVA suplimentara ramasa de plata in suma de..... lei si accesorii aferente in suma de..... lei.

Prin Rezolutia din03.2008 data de Parchetul de pe lînga Judecatoria Rm. Valcea in dosar/P/2007, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de Radu..... Solutia astfel pronuntata a fost atacata de DGFP Valcea la Judecatoria Rm. Valcea, care prin sentinta penala nr./....09.2008 pronuntata in dosar nr./2008 a mentinut solutia pronuntata de Parchetul de pe lînga Judecatoria Rm. Valcea.

Impotriva acestei sentinte, in termenul legal prevazut de Codul de procedura penala DGFP Valcea a formulat recurs la Tribunalul Valcea - Sectia Penala, care prin Decizia Penala nr./R din12.2008 in dosar...../2008, a casat in totalitate sentinta...../.09.2008, a admis recursul si respectiv plingerea formulata de DGFP Valcea si a trimis cauza procurorului in vedere inceperii urmaririi penale fata de intimatul Radu..... sub aspectul savirsirii infractiunii prevazute de art.9 lit. b si c cu aplicarea art.13 Cod penal din Legea 241/2005 si art.290 Cod penal.

Din verificarea TVA pe perioada 01.01.2006 - 31.12 2008 , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA suplimentara in suma de..... lei, materializata atit

prin decizia de impunere nr. /.....10.2009 comunicata la11.2009 cit si in decizia cu acelasi numar comunicata la data de12.2009.

In ceea ce priveste suma de..... lei, organele de inspectie fiscala dau urmatoarea explicatie :

Suma in cauza reprezinta TVA de recuperat preluat de societate din soldul ct.4424 din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005 si din decontul aferent lunii decembrie 2005.

Potrivit verificarii anterioare, la data de 31.12.2005 societatea avea ca obligatie, plata TVA in suma de..... lei si nu TVA de recuperat in suma de..... lei cit a inregistrat societatea, nerespectandu-se prevederile art.45 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala cu modif si compl ulterioare.

Conform RIF /....04.2007, s-a stabilit debit suplimentar in suma de..... lei, din care TVA suplimentara de plata in suma de..... lei, avind in vedere TVA de recuperat in suma de..... lei cit avea inregistrata societatea.

Totodata, in decizia de impunere se mentioneaza ca, "prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise de SC..... SRL, SC..... SRL si SC..... SRL, organul de inspectie fiscala constata prin prezentul RIF ca SC..... SRL nu a respectat prevederile art.24 alin.1 lit. a din Legea 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art.145 alin.3 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare stabilind debit suplimentar in suma de..... lei "

In drept, art. 45 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala invocat de organele de inspectie fiscala se refera la Opozabilitatea actului administrativ fiscal , si prevede ca : "Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata în actul administrativ comunicat, potrivit legii."

*Analizind decizia de impunere nr.04.2007, existenta in copie la dosarul cauzei, rezulta ca diferenta suplimentara stabilita in contul taxei pe valoare adaugata reprezinta **TVA ramasa de plata**, la data finalizarii inspectiei fiscale, mentionata in raportul de inspectie fiscala din 18.04.2007 in suma de..... lei*

Asadar, dupa finalizarea controlului indiferent de caile de atac exercitate de contribuabil impotriva diferentelor suplimentare de plata stabilite in sarcina sa, acesta avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila a rezultatelor controlului .

Pe de alta parte, stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, urmeaza prevederile unui titlu distinct din Codul de procedura fiscala si anume TITLUL VI, care la art.85 stipuleaza ca :

" (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Potrivit dispozitiilor art.109 din Codul de procedura fiscala , Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale si decizia de impunere sunt definite astfel :

" (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii **deciziei de impunere** care va cuprinde si **diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale.** În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Asadar, fata de prevederile legale mai sus mentionate se retine ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta pentru diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata, raportul de inspectie fiscala fiind un act administrativ premergator intocmirii acesteia, in care se consemneaza situatia din punct de vedere faptic si legal.

Drept urmare, prin raportul de inspectie fiscala nu se pot stabili Impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat in sarcina contribuabililor.

Suma de..... lei taxa pe valoare adaugata, a fost consemnata in raportul de inspectie fiscala anterior, ca facind parte din diferenta suplimentara de..... lei, stabilita ca diferenta intre TVA deductibila constatata prin procesul verbal din ...04.2007 in suma de..... lei si TVA deductibila constatata anterior la data de 31.03.2006 in suma de..... lei , pe perioada 01.01.2003 - 31.12. 2005, potrivit dispozitiilor art.24 alin 1 lit a din Legea 345/2002 si ale art.145 alin.3 lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Drept urmare, prin verificarea efectuata la data de....10.2009, organele de inspectie fiscala numai puteau stabili inca o data debit suplimentar ca urmare a faptului ca petenta prin inregistrarea facturilor emise de SC..... SRL, SC..... SRL si SC..... SRL nu a respectat prevederile art.24 alin.1 lit. a din Legea 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art.145 alin.3 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare stabilind debit suplimentar in suma de..... lei.

Asadar, asa cum in mod justificat arata si petenta , perioada supusa inspectiei fiscale prin actuala verificare, ce face obiectul contestatiei, la sursa Taxa pe Valoare Adaugata este 01.01.2006 - 31.12.2008, or diferenta suplimentara de taxa pe valoare in suma de..... lei este aferenta perioadei 01.01.2003 - 31.12.2005, ce a facut obiectul inspectiei fiscale anterioare materializate prin raportul de inspectie fiscala nr.....04.2007 si respectiv decizia nr./.....04.2007.

Faptul ca in decizia de impunere nr. nu este preluata decit TVA ramasa de plata la acea data, organele de solutionare apreciaza ca reprezinta eroare materiala , asa cum apare definita la pct.47.1 din normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobate de HGR 1050/2004 astfel : “ Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistentia obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal “

Asadar, cum in speta nu poate fi vorba de inexistentia obligatiei fiscale in suma delei, intrucit aceasta rezulta fara echivoc din raportul de inspectie fiscala nr.04.2007, organele de inspectie fiscala trebuiau sa procedeze la indreptarea erorii materiale asa cum prevede pct.47.4 din acelasi act normativ .

Asadar, in temeiul art.105 alin (3) din OG 92/2003 , cum suma delei fusese anterior consemnata ca facind parte din debitul suplimentar stabilit in sarcina contribuabilului dar apareea neinregistrata in evidenta contabila a acestuia, organele de solutionare apreciaza ca trebuia reglementata aceasta situatie dar nu prin includerea

acestei sume in debitul suplimentar stabilit pe perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, asa cum eronat s-a procedat de catre organele de inspectie fiscala.

Drept urmare, raportat la dispozitiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, care stipuleza ca : " In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de..... lei prin titlul de creanta contestat, situatie in care urmeaza sa se pronunte in consecinta, cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare care precizează :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

2.3. Referitor la diferenta suplimentara in suma de..... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma delei stabilita de organele de inspectie fiscala in conditiile in care in contestatia formulata aceasta nu vine cu nici o motivatie in fapt si in drept relativ la aceasta.

In fapt,

A) In perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, societatea a desfasurat activitatea de “Recuperare a deseurilor si resturilor metalice reciclabile ...” Cod CAEN 3710, potrivit obiectului de activitate prevazut in statutul de functionare .

In perioada 01.01.2006 - 31.12.2007, societatea a achizitionat de la difversi furnizori tabla siliciu, tabla inox, teava inox , bara cupru, piese otel uzate etc in valoare de..... lei , pentru care a dedus TVA in suma de lei , asa cum rezulta din anexa 4.3 la raportul de inspectie fiscala incheiat la data de10.2009.

Pentru facturile de achizitie in suma totala de lei , societatea a intocmit procese verbale de dezmembrare/casare/transformare.

Analizind rezultatele acestor operatiuni, organele de inspectie fiscala au constatat ca din aceiasi cantitate de produse achizitionate, rezulta aceiasi cantitate de deșeu, la acelasi pret cu cel de achizitie .Spre exemplu :

- din factura de achizitie nr.12.2006 reprezentind tabla inox, kg X 6,20 lei/kg , au rezultat conform proces verbal de dezmembrare, deseuri de inox in cantitate de kg la pretul de 6,20 lei/kg;

- din fact nr.....06.2006 reprezentind tabla siliciu, 19.000 kg X 2,85 lei/kg, au rezultat conform proces verbal de dezmembrare deseuri tabla silicioasa in cantitate de 19.000 kg la pretul de 2,85 lei/kg;

- din fact. de achizitie nr.12.2006 reprezentind tabla siliciu, 46.610 X 2,70 lei/kg , au rezultat conform proces verbal de dezmembrare, deseuri tabla silicioasa in cantitate de 46.610 la pretul de 2,70 lei/kg .

Din cele stipulate in procesele verbale de dezmembrare/casare/transformare, intocmite de SC..... SRL, organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceasta a achizitionat de la furnizori in fapt deseuri, asa cum prevede si rubricatia din acestea, respectiv " ca urmare a achizitionarii de deseuri : " tabla siliciu , tabla inox etc , " in urma dezmembrarii/casarii/transformarii au rezultat urmatoarele : " deseuri din tabla silicoasa, deseuri din tabla inox etc.

Potrivit autorizatiei detinuta de societate, de valorificare a deeurilor metalice feroase si neferoase, emisa de Ministerul Economiei si Comertului, Comisia Nationala pentru Reciclarea Materialelelor, seria AV nr. / 08.2004 si in conformitate cu prevederile art.2 si 3 din Hotarirea nr. 262/2001, pentru aplicarea Ordonantei 11/2001 privind unele masuri pentru achizitionarea metalelor neferoase, a aliajelor acestora si a deeurilor neferoase reciclabile, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC..... SRL era autorizata sa achizitioneze deseuri neferoase reciclabile provenite din procese de fabricatie si din dezmembrari ale utilajelor si instalatiilor .

Intrucit societatea solicitase, potrivit decontului de TVA intocmit pentru luna decembrie 2008, dupa la data de 19.01.2009 sub nr., restituirea de la bugetul statului a taxei pe valoare adaugata in suma de..... lei, in vederea solutionarii optiunii de rambursare a acesteia, organele de inspectie fiscala au solicitat directiilor judetene ale finantelor publice verificarea incrucisata a furnizorilor SC..... SRL. Astfel s-au solicitat informatii relativ la inregistrarea in contabilitate a facturilor emise in jurnalul de livrari si in decontul de TVA, daca acestea reflecta operatiuni reale precum si natura si tipul materialelor livrate catre SC..... SRL.

Din informatiile primite au rezultat urmatoarele :

*1. In ceea ce priveste furnizorul CN..... SA , relativ la fct fiscala seria.... nr./11.05.2007, in valoare fara TVA de.... lei cu TVA aferenta in suma de..... lei, reprezentind c/v **alama**, din procesul verbal incheiat la data de04.2009 de DGFP Dimbovita, a rezultat ca bunurile constau in produse din alama aflate in stoc fara miscare, cu un grad de uzura (oxidare) datorat vechimii si conditiilor de depozitare, care numai permiteau utilizarea lor in societate dar puteau fi utilizate ca atare in alte scopuri.*

*2. In ceea ce priveste furnizorul SCSA Tecuci, jud Galati relativ la factura seria.... nr./01.03.2007 in valoare fara TVA de lei cu TVA aferenta de..... lei, reprezentind **c/val tabla capeti inox, tabla declarata inox, rezervor inox**, din procesul verbal incheiat la data de 19.03.2009 de catre DGFP Galati a rezultat ca factura a fost inregistrata in evidenta contabila, in jurnalul de vinzari, in decontul TVA, dar nu s-a analizat natura si tipul materialelor in cauza, ci doar faptul ca acestea au fost achizitionate la rindul lor de la societati comerciale SC SRL Iasi si SC SA Tecuci si deci au provenienta.*

*3. In ceea ce priveste furnizorul SC..... SRL, Strehaia, care figura si ca client al SC..... SRL, din procesul verbal intocmit la data de 11.09.2009 de catre DGFP Mehedinti a rezultat ca acesta s-a aprovizionat la rindul sau cu diverse deseuri (**tabla siliciu, lagare, etansari gaze, etansari ulei, labirinti**) etc de la operatori economici SCSRL Tg.Jiu si SC SRL Mehedinti, societati care figureaza in baza de date a MFP iar facturile emise figureaza printre cele achizitionate de acestea dar si de la societati precum , SCSRL Bucuresti, SCSRL Bucuresti, SC..... SRL Bucuresti, societati declarate inactive ulterior, primele doua nu au fost declarate platitoare de TVA, iar*

ultimele doua nu au achizitionat carnete de facturi in care sa fie cuprinse si facturile de livrare emise catre SC SRL..

Tot in aceasta ultima categorie intra si SC SRL, de la care SC..... SRL a achizitionat in luna febr 2007 **tabla inox, teava inox, tabla siliciu**, care este societate neplatitoare de TVA, nu a achizitionat formulare cu regim special iar la data de 27.05.2009 s-a radiat .

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, au precizat in concluzie ca obiectul tranzactiilor succesive il reprezinta aceleasi marfuri care nu au fost supuse nici unei modificari si pentru care nu s-a adaugat plus valoare pe circuitul SC..... SRL - SC..... SRL si nici invers SC..... SRL - SC..... SRL .

Totodata, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti au precizat ca SC..... SRL nu aplica corect masurile de simplificare pentru facturile de aprovizionari de la SC SRL, in sensul ca inregistreaza in evidentele contabile si fiscale (jurnal de cumparari si decont TVA) doar TVA deductibila fara sa inregistreze TVA colectata.

Din analiza efectuata asupra datelor centralizate la nivelul DGFP Valcea ca urmare a declaratiilor recapitulative depuse de operatorii economici (declaratia 394) a rezultat ca SCSRL nu a declarat sumele ce reprezinta livrari efectuate catre SC..... SRL

4. In ceea ce priveste furnizorul SC..... SRL Sibiu, relativ la fct/17.08.2006 si nr...../13.03.2007, in valoare totala fara TVA de..... lei cu TVA aferenta de..... lei , reprezentind **piese otel refractar uzate**, prin procesul verbal incheiat la data de05.2009 de catre DGFP Sibiu s-a constatat ca acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila, in jurnalele de vinzari si nici in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile aferenta trim I 2007 efectuate pe teritoriul national.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca SC SRL Sibiu a incalcat prevederile privind taxarea inversa si a dispus stornarea TVA colectata aferenta facturilor mai sus mentionate in suma de..... lei, prin contul de furnizori si efectuarea inregistrarii contabile 4426 = 4427 cu aceasta suma si inregistrarea ei in decontul TVA aferent trim II 2009.

5. In ceea ce priveste furnizorul SC SRL Tg. Jiu , care a emis facturi de aprovizionare in valoare de..... lei din care TVA aferenta de..... lei reprezentind **teava otel inox, motoare electrice, deseu inox** , potrivit procesului verbal incheiat la data de04.2009 de DGFP Gorj, a rezultat ca facturile emise au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, dar nu s-au analizat natura si tipul materialelor aprovizionate si nu s-a facut nici o referire la furnizorul furnizorului, pentru bunurile care fac obiectul tranzactiilor dintre SC SRL si SC..... SRL.

In schimb s-a precizat ca prin Sentinta nr./11.2008 emisa de Tribunalul Gorj, s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa pentru aceasta societate .

6. In ceea ce priveste furnizorul SC SRL Rm. Valcea (fosta SC SRL), care a avut si calitatea de client deoarece SCSRL a inregistrat si facturi de livrare catre aceasta.

In calitate de furnizor SCSRL a emis facturile in valoare totala fara TVA de..... lei cu TVA aferenta in suma de..... lei , reprezentind **tabla inox, bara cupru, profil**

aluminiiu, piese otel refractar, motor ventilatie, capac cupru, aparat cupru pentru distilat .

In calitate de client , SC..... SRL, a emis facturi de livrare catre SC..... SRL in valoare totala de..... lei , din care..... lei din care TVA..... lei conform fct/...03.2008 reprezentind **bara teflon, placa textolit, snur grafit, furtun oxigen, furtun acetilena** etc. si..... lei din care TVA in suma de lei servicii conform fct/...05.2008.

Din verificarea incrucisata a furnizorilor SC..... SRL, care au livrat bunurile ce au fost cumparate de SC..... SRL si din evidentele existente la MFP au rezultat urmatoarele aspecte :

- fie contribuabilul este radiat si nu a depus bilant contabil pe anii 2006-2008 cum este cazul SC..... SRL Tg. Jiu ;

-fie contribuabilul se afla in procedura de insolventa, faza procesuala de faliment, nu a depus bilant contabil pe anii 2007-2008, iar lichidatorul judiciar nu a putut pune la dispozitie documentele contabile intrucit nu a intrat in posesia lor, cum este cazul SC SRL Sacele.

7. In ceea ce priveste furnizorul SC SRL Mihaesti, sat Birsesti, relativ la fct nr./18.03.2006 si/17.04.2007 in valoare totala fara TVA de..... lei din care TVA in suma de..... lei, din raportul de inspectie fiscala nr./...05.2009 a rezultat ca cele doua facturi au fost inregistrate in evidenta contabilă , dar nu s-a facut o analiza a materialelor aprovizionate si nici a furnizorului furnizorului, pentru bunurile care fac obiectul tranzactiilor dintre SCSRL si SC..... SRL. si nici asupra modului de aplicare a masurilor de simplificare.

8. In ceea ce priveste furnizorul SCSRL, sat Negreni, judetul Valcea, relativ la fct nr./09.01.2006;...../05.10.2006;/15.11.2006 si/02.05.2006 in valoare fara TVA de lei , reprezentind **teava de inox, carcasa compresor, rotor etanseri**, din verificare furnizorilor acesteia au rezultat urmatoarele :

- ff/19.01.2006 in valoare de lei din care TVA..... lei a fost inscrisa in jurnalul de vinzari, iar materialele ce fac obiectul acestei facturi au fost aprovizionate de la SC SRL Slatina ;

-ff/15.11.2006 in valoare totala de..... lei din care TVA in suma delei a fost inregistrata in evidenta contabila in luna noiembrie 2007, la un an intirziere si pentru care s-a colectat TVA.

Materialele ce fac obiectul acestei facturi au fost aprovizionate de la SC..... SRL, operatiune pentru care s-a aplicat taxare inversa .

Pentru aceste doua facturi SC..... SRL a dedus TVA.

-ff...../05.10.2006 in valoare totala de..... lei din care TVA in suma de..... lei a fost inregistrata in evidenta contabila si in decontul de TVA , iar materialele au fost aprovizionate de la SC..... SRL Rm. Valcea

- ff...../02.05.2007, in valoare de..... lei, materiale aprovizionate de la SC..... SRL, care potrivit raspunsului primit si inregistrat la GF Sectia Valcea sub

nr...../30.01.2008 este societate de tip "fantoma " iar ultimele declaratii depuse la DGFP Sibiu se refera la primele doua trimestre din anul 2007 si cuprind impozite si taxe zero.

9. In ceea ce priveste furnizorul SC..... SRL, Rm. Valcea, relativ la fct./05.07.2006;...../12.07.2006 si...../13.07.2006 in valoare fara TVA de..... lei cu TVA aferenta in suma de..... lei, reprezentind **convertizoare sudura si motoare electrice** , prin procesul verbal intocmit la data de 19.10.2009 inregistrat sub nr.s-a constatat ca cele trei facturi fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila de catre furnizor.

Referitor la starea fizica a bunurilor ce a facut obiectul acestor facturi, reprezentantul legal al societatii a declarat ca aceste bunuri folosite erau murdare de ulei, cu unele lipsuri iar scopul acestei achizitii efectuate de la SC SA Slatina, a fost acela de a le comercializa in starea in care au fost cumparate, fara a fi verificata starea lor de functionare.

10. In ceea ce priveste furnizorul SC..... SRL, din evidentele existente la nivelul MFP, a rezultat ca aceasta nu a depus la organul fiscal teritorial bilantul contabil pe anii 2006 -2008 .

Fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au apreciat ca in mod eronat SC..... SRL a dedus TVA din facturile de aprovizionare, pentru care avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare, respectiv taxare inversa, prevazuta de art.160 alin2 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au solicitat SC..... SA, prin adresa nr./21.10.2005 preturile de achizitie pentru deseuri practicate de aceasta pentru perioada 2006 - 2008, si ca urmare a raspunsului primit s-a conchis ca preturile de achizitie practicate de aceasta pentru deseuri, sunt comparabile cu cele practicate de SCSRL .

In vederea clarificarii tuturor aspectelor, cu adresa nr./16.10.2009, au fost solicitate d-lui Radu....., explicatii in ceea ce priveste operatiunea de dezmembrare, in ce a constatat aceasta, care a fost motivul pentru care nu s-a aplicat taxarea inversa la achizitia de deseuri, care a fost explicatia inregistrarii in contabilitate, in doua moduri diferite a aceluiasi tip de operatiune si cum se explica faptul ca pretul deseului rezultat din dezmembrare este acelasi cu pretul deseului achizitionat .

La intrebarile puse , administratorul societatii a dat urmatoarele explicatii:

In raspunsul dat la intrebarea nr.3 acesta a precizat ca : " Dezmembrarea a constat in sortarea pe tipuri de deseuri iar cheltuieli au fost cu salariatii firmei. "

In raspunsul la intrebarea nr. 4 a precizat ca : " Din facturile de cumparare reiese ca am cumparat marfuri precum motoare, tevi, tabla si alte bunuri pentru a le vinde mai departe. Intrucit calitatea acestora a fost slaba nu am gasit cumparatori si am decis sa le dezmembram pentru a recupera c/val acestora. In procesele verbale de dezmembrare s-a scris gresit cuvintul deseuri, dar fiind specificat ca au fost achizitionate conform facturilor "

In raspunsul dat la intrebarea nr.5 acesta a precizat ca a achizitionat de la SC....SRL cu fct...../05.11.2006 tabla silicioasa degradata cu fisa de magazie si a aplicat taxare inversa iar cu fct...../02.12.2006 de la SCSRL tabla de siliciu cu TVA pentru

a o revinde. Pentru ca nu a gasit clienti pentru aceasta, a transformat-o in deseu si a vindut-o ca atare.

In raspunsul dat la intrebarea nr.6 acesta a precizat ca: " Deoarece nu aveam pierderi in urma transformarii tablei de siliciu in deseu, pretul deseului era acelasi cu pretul de achizitie al tablei..."

Fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au apreciat ca obiectul tranzactiilor suscesive il reprezinta aceleasi marfuri care nu au fost supuse nici unei modificari, pe circuitul de la furnizor la client si invers de la client la furnizor, stabilind ca Taxa pe valoare adaugata in suma de..... , face obiectul prevederilor art.160 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

In acest sens, avind in vedere dispozitiile art.160 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza ca bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt deseurile si materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora astfel cum sunt definite de OUG 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, rep cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au analizat operatiunile desfasurate de petenta raportat la definirea termenilor specifici prevazut de acest act normativ .

Astfel potrivit anexei 2 la OUG 16/2001 , deseul reprezinta orice substanta sau orice produs din categoriile prevazute in anexa 1, in speta deseuri metalice feroase si neferoase, pe care detinatorul nu il mai utilizeaza sau pe care are intentia ori obligatia sa nu il mai utilizeze. Totodata, colectarea reprezinta stringerea, sortarea si /sau regruparea (depozitarea temporara) a deseurilor in vederea valorificarii.

Valorificarea reprezinta orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare, topire-turnare, pretatare, amestec sau alta operatiune care determina schimbarea naturii sau a compozitiei, efectuata asupra unui deseu industrial prin procedee industriale, in vederea reutilizarii.

Fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru operatiunile de achizitie si valorificare a deseurilor desfasurate de petenta aceasta avea obligatia sa aplice masurile de simplificare, asa cum prevad dispozitiile alin (5) ale art.160 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

"De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

B) Potrivit Sentintei nr...../C din 17.09.2008 a Tribunalului Valcea, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva SC..... SRL.

In perioada de dupa deschiderea procedurii , respectiv 18.09.2008 - 31.12.2008, societatea si-a dedus taxa pe valoare adaugata aferenta facturilor de telefon, rate leasing , etc. In suma de..... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a incalcat astfel prevederile art.160 alin.2 lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare, care stipuleaza ca printre bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt si cele livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul, si nu au acordat drept de deducere al TVA in suma de..... lei.

In contestatia formulata petenta nu vine cu nici un argument in sustinerea acesteia la acest capat de cerere.

C) In perioada 01.01.2006 - 31.05.2008, societatea si-a dedus taxa pe valoare adaugata aferenta facturilor de achizitie reprezentind avansuri, rate leasing, diferente de curs etc in suma totala de..... lei , asa cum rezulta din anexele 3.2 si 4.4 la raportul de inspectie fiscala, pentru cele doua autoturisme marca Audi A4 si Dacia Logan , al carui istoric a fost prezentat in amanunt anterior la pct.1.2 al cap II din prezenta decizie .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a respectat prevederile art.145 alin2 lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv achizitia acelor autoturisme nu se justifica a fi destinate in scopul operatiunilor taxabile , pentru bunul mers al activitatii contribuabilului.

In contestatia formulata petenta nu vine cu nici un argument in fapt si in drept in sustinerea acesteia la acest capat de cerere.

D) Incepind cu luna iunie 2008, societatea nu a mai inregistrat venituri, in schimb a inregistrat cheltuieli cu telefoanele, ratele de leasing pentru cele doua autoturisme achizitionate in anul 2005 etc, pentru care si-a dedus taxa pe valoare adaugata aferenta.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu dispozitiile art.145 alin.2 lit a din acelasi act normativ, societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoare adaugata inregistrata in perioada 01.06. 2008 - 17.09.2008 (data deschiderii procedurii de insolventa , asa cum s-a aratat anterior la pct. B) in suma de lei.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Asa cum rezulta din situatia de fapt , mai sus prezentata, in contestatia formulata, petenta nu vine cu nici un argument in sustinerea acestui capat de cerere relativ la suma totala de..... ci arata la general ca organele de inspectie fiscala au stabilit abuziv in sarcina sa debitul suplimentar la aceasta sursa incalcind hotariri judecatoresti definitive pronuntate de instantele judecatoresti competente.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia organele de impunere nu au luat in considerare solutiile pronuntate de instantele judecatoresti la stabilirea debitului suplimentar , acestea nu pot fi luate in considerare de organele de solutionare din urmatoarele considerente :

Contestatia la executare silita, face obiectul TITLULUI VIII, CAP XI din cadrul OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, care se refera la “ Colectarea creantelor fiscale “

Colectarea consta in exercitarea actiunilor care au ca scop stingerea creantelor fiscale si aceasta se materializeaza prin actiunile de executare silita care incep cu somatia. Executarea silita poate fi prin poprire, a tertului poprit , a bunurilor mobile , a bunurilor imobile , a altor bunuri, a unui ansamblu de bunuri (sechestru) etc.

Colectarea se face in temeiul unui titlu de creanta sau titlu executoriu , dupa caz.

Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala , intocmite de organele competente sau persoanele indreptatite, potrivit legii.

Titlul de creanta se transforma in titlu executoriu, la data la care creanta fiscala este scadenta prin expirarea termenului de plata prevazut de lege sau stabilit de organul competent sau in alt mod prevazut de lege.

Din cadrul titlurilor de creanta fac parte si deciziile de impunere emise de organele competente , potrivit legii , respectiv activitatea de inspectie fiscala.

*Contestatia la executare se poate face impotriva **oricarui act de executare** efectuat cu incalcarea prevederilor codului de procedura fiscala.*

*Contestatia se poate face si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia s-a inceput executarea, asa cum prevede alin (3)al art.172 din Codul de procedura fiscala , **cu conditia ca pentru contestarea lui sa nu existe o alta procedura prevazuta de lege.***

Contestatiile formulate impotriva actelor administrative fiscale, din care fac parte si deciziile de impunere emise de organele competente, fac obiectul unui alt titlu din Codul de procedura fiscala, si anume Titlul IX .

Asa cum s-a aratat in situatia de fapt, petenta a contestat in temeiul Titlului IX , titlul de creanta constind in decizia de impunere nr. / ...04.2007, la data de 10.05.2007, inregistrata la MFP - ANAF - Directia Generala de Solutionare Contestatii sub nr.....

Prin Decizia nr. /27.06.2007, MFP - ANAF - Directia Generala de Solutionare Contestatii, s-a pronuntat in sensul suspendarii solutionarii cauzei pe linie administrativa pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , avind in vedere imprejurarea ca AFP Contribuabili Mijlocii Valcea, a transmis Parchetului de pe linga Judecatoria Rm. Valcea, sesizarea penala nr. /17.04.2007 impotriva administratorului SC SRL, Radu.....

Cum potrivit Deciziei Penale nr.R din 15.12.2008, Tribunalul Valcea - Sectia Penala cauza a fost retransmisa procurorului in vederea inceperii urmaririi penale fata de administratorul SC..... SRL, Radu...., pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, suspendarea solutionarii contestatiei pe linie administrativa se mentine.

Potrivit dispozitiilor art.218 alin2 din Codul de procedura fiscala, deciziile emise in solutionarea contestatiilor de catre organele competente din cadrul MFP-ANAF pot fi atacate la instanta judecatoreasca de contencios administrativ organizate in cadrul Tribunalelor judetene, pe cind contestatia la executare silita se introduce direct la instanta judecatoreasca competenta (judecatorie) si se judeca in regim de urgenta.

Asadar, petenta sustine in mod eronat ca actiunea ce a facut obiectul dosarului/2007 al Judecatoriei Ramnicu Valcea, a privit si creantele calculate prin decizia nr. 6/26.04.2007, sub aspectul legalitatii stabilirii acestora in sarcina sa deoarece asa cum s-a aratat anterior exista o alta procedura prevazute de lege pentru atacarea actului administrativ fiscal ce reprezinta titlu de creanta pentru sumele in cauza, procedura administrativa. Astfel, asa cum s-a aratat solutionarea contestatiei formulate pe aceasta cale de SCSRL este suspendata intrucit instanta penala nu s-a pronuntata definitiv asupra plingerii penale formulate in cauza.

Asadar, actiunea la care face referire petenta vizeaza si este indreptata impotriva formelor de executare silita pentru incasarea creantei mentionate in RIF-ul din04.2007 iar prin sentinta civila nr...../13.10.2008, ramasa definitiva la data de 09.04.2009, instanta judecatoreasca a dispus suspendarea executarii silite a acesteia.

Fata de cele de mai sus, organele de solutionare retin ca petenta se afla in eroare deoarece potrivit acestor solutii pronuntate de instanta judecatoreasca competenta se suspenda orice actiuni de executare silita, dar in ceea ce priveste legalitatea stabilirii obligatiilor in sarcina sa, prin decizia .../2007, procedura administrativa este suspendata pina la pronuntarea definitiva a organelor de cercetare penala.

Fata de cele de mai sus, se retine ca la stabilirea debitului suplimentar ce face obiectul contestatiei formulate organele de inspectie fiscala nu puteau tine cont de aceste hotariri, care se refera la executarea silita a debitului ce priveste perioada anterioara, de pina la 31.12.2005.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2006 - 31.12. 2008 si a avut ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si accesoriilor aferente acestora.

In concluzie, suspendarea executarii silite dispusa de instanta judecatoreasca competenta nu are legatura cu obiectul inspectiei fiscale care este acela de a verifica bazele de impunere sub aspectul legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile si nu colectarea creantelor datorate de contribuabili, sustinerile petentei aparind ca neintemeiate .

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește **suma de..... lei) reprezentând taxa pe valoare adaugata** acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca **nemotivată** pentru aceasta obligație suplimentara.

2.4. Referitor la accesoriile in suma de..... lei, aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de..... lei

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctele 2.1- 2.3 taxa pe valoare adaugata in suma de..... lei s-a retinut ca legal datorata de petenta in timp ce diferenta suplimentara in suma de..... lei este incerta.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.... din10.2009, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere in suma de..... lei *pe perioada 27.02.2006 - 17.09.2008 (data deschiderii procedurii de insolventa) in conformitate cu prevederile art.115, art.116 , art.119 si art.120 din OG 92/2003 , aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata în sumă de 305.595 lei.*

Prin contestatia formulata petenta contesta intreg debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de..... lei si accesoriile aferente de..... lei, fara a aduce nici un argument in fapt si in drept relativ la acestea din urma.

Fata de considerentele retinute anterior, prin referatul nr./....02.2010, intocmit in conformitate cu dispozitiile pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, au fost defalcate accesoriile aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de..... , analizate la pct.2.1 si 2.2 al cap II din prezenta decizie , rezultind accesorii in suma de..... lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct.**2.3** s-a retinut ca legal datorata diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata în sumă de..... lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acesteia în sumă de..... lei sunt legal datorate de petentă, asupra acestora urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

Totodata cum debitul suplimentar in suma de..... lei este incert, urmind a fi reanalizat de organele de inspectie fiscala, se retine ca si accesoriile aferente acestuia, in suma de..... lei urmeaza acelasi regim, asupra acestora urmind ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta cu aplicarea dispozitiilor cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare care precizează :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.213 alin.5 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 coroborate cu pct.2.2 ; 9.3 si 13.1 lit.b din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, precum si ale art.18 al sectiunii a 4-a din Legea 85/1996 privind procedura insolventei, se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC SRL** ca nemotivata pentru suma de lei din care..... lei impozit pe profit ,..... lei majorari de intirziere aferente,..... lei TVA si lei majorari TVA .

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC..... SRL** ca neintemeiata pentru suma de..... **lei** reprezentind impozit pe profit.

Art.3 Desfiintarea pct.2.21, 2.22 si 2.2.3 Taxa pe valoare adaugata din Decizia de impunere nr.10.2009 si a cap III pct. 3 Taxa pe valoare adaugata, din raportul de inspectie fiscala nr.10.2009 pentru suma totala de **lei** din care taxa pe valoare adaugata in suma de.....) si accesorii aferente in suma de lei

Art.4 Declinarea competentei de solutionare in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala in ceea ce priveste masura de diminuare a pierderii inregistrate de SC..... SRL la data de 30.09.2008 in suma de..... lei.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Valcea.

DIRECTOR COORDONATOR,