

**DECIZIA NR. 206/ . 06. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**AF xxxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. xxxx prin adresa nr. xxxx/10.05.2011 a fost sesizata in temeiul art. 214 alin (3) din OG 92/2003 R asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de **AF xxxxxxxx** .

Petenta contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/27.12.2007.

DGFP xxxx prin Decizia nr. xxx/14.03.2008 a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de xxxxx lei

Prin Decizia Penala nr. xxx/22.02.2010 emisa de Tribunalul xxxx in dosarul nr. xxxx/xxx/2009 a fost respins recursul formulat de DGFP xxxx si au fost scosi de sub urmarire penala invinuitii xxx si xxxxxx in calitate de reprezentanti ai AF xxxxxxx.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, DGFP xxxx va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma de **xxxx lei** reprezentand :

-xxxx lei TVA

-xxxx lei majorari de intarziere TVA

**I.** Prin contestatia formulata de catre AF xxxxxx se invoca urmatoarele :

- facturile fiscale emise de furnizorii SC xxxx SA si SC xxxx SRL, in baza carora s-au inregistrat de catre petenta achizitiile de bunuri in perioada martie –aprilie 2003, in mod nelegal au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ

-AF xxxxxx a respectat dispozitiile legale in sensul ca a solicitat furnizorilor sa faca dovada ca sunt inregistrati ca si platitori de TVA, obtinand certificatele de inregistrare de la Oficiul Reg. Com. xxxxx

-facturile fiscale emise de furnizori au toate elementele de siguranta cerute de prevederile legale, dar au fost intocmite in fals de catre furnizori, asa cum s-a constatat in timpul controlului in urma corespondentei efectuate de organul de inspectie fiscala

-AF xxxxxx sustine ca nu are culpa in ce priveste documentele prezentate de furnizori , neputand sa aiba cunostinta de faptul ca documentele in cauza au fost completate de furnizori in fals, aceste acte avand aparenta de legalitate si realitate a operatiunilor

-prin urmare, petenta arata ca vinovatia apartine furnizorilor si nu petentei deoarece a inregistrat in contabilitate, a calculat si declarat toate veniturile obtinute , a efectuat deducerile corespunzatoare si a platit obligatiile fiscale aferente .

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxxx/27.12.2007 si RIF nr. xxxx/27.12.2007 a retinut urmatoarele :

### **TVA**

Perioada verificata 01.02.2002-31.12.2004.

Deficientele constatate in urma verificarii fiscale:

1. In lunile **martie si aprilie 2003** contribuabilul inregistreaza in jurnalul pentru cumparari **TVA in suma de xxxx lei** in baza urmatoarelor facturi fiscale, reprezentand piese schimb auto, astfel :

-FF serie xxxx nr. xxxx/20.03.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxx nr. xxxx/21.03.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxx/07.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

Facturile fiscale mentionate mai sus au fost emise de catre SC xxxx SA , avand ca date de identificare inscrise in facturi: **cod fiscal R xxxxxx** si nr. de inmatriculare in Registrul Comertului **xxxxx**.

FF serie xxxx nr. xxxx/20.03.2003 este insotita de o copie dupa Certificatul de inregistrare eliberat de Camera de Comert si Industrie xxxxx seria xxxx/04.09.2002 pentru SC xxxx SA cu urmatoarele date de identificare :

-sediul social : xxxx, str xxxx

-cod unic de inregistrare : R xxxxx

-nr. de ordine in Reg. Com. : xxxxxx

AF xxxxx intocmeste Note de intrare receptie la achizitia pieselor de schimb si bonuri de consum cu aceleasi date inscrise in FF de achizitie.

Din consultarea consultarea bazei de date pe site-ul de internet al Ministerului de Finante rezulta urmatoarele:

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa numar de inregistrare la “Registrul Comertului”, rezulta ca numarul de inmatriculare **xxxxx** in scris in FF enumerate mai sus **este alocat altei societati comerciale** si anume **SC xxxxx SRL** str xxxx , cod unic de inregistrare xxxxx

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa “Codul fiscal”, rezuta : Cod Fiscal R xxxxxx (in scris in FF mentionate) este nealocat si deci **nu exista agent economic cu acest cod de inregistrare fiscala**

-din aplicatia Persoane juridice , cautare dupa “Denumire platitor” rezulta ca SC xxxxx SA are urmatoarele date de identificare : sediul in str.xxxx nr. 111, codul de inregistrare fiscala este xxxxx si numarul in Reg. Com.xxxx alocat este xxxx si nu xxxxxxxx(facturi)

Prin adresa nr. xxxx/23.11.2007 emisa de catre AIF xxxx, s-a solicitat SC xxxx SA , in calitate de furnizor, sa comunice daca FF mentionate mai sus figureaza in evidenta contabila . Din raspunsul dat rezulta aceleasi date de identificare ca cele din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa “Denumire platitor” si ca FF respective nu au fost emise de SC xxxx SA , aceasta societate comunicand ca nu a avut relatii comerciale cu AF xxxx

De asemenea, in completarea celor de mai sus, organul de inspectie fiscala a identificat si urmatoarele aspecte :

-FF nr. xxxx/07.04.2003 a fost achitata in numerar potrivit chitantei seria xxxx nr. xxxx/07.04.2003 eliberata pentru suma de xxxx lei de catre SC xxxx SA, cu mentiunea ca aceasta chitanta a fost taiata din acelasi bloc chitantier de unde s-au taiat si chitantele cu seria xxxx nr. xxxx/04.04.2003 si nr. xxxxx/05.04.2003 eliberate pentru suma de xxx lei de catre SC xxxx SRL

-celelalte doua FF , respectiv FF nr. xxxxx/20.03.2003 si FF nr. xxxx/21.03.2003 nu au fost achitate pana la data controlului. In balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2004 furnizorul SC xxxx SA figureaza cu un sold neachitat in suma de xxxx lei.

Astfel, in urma celor retinute, organul de inspectie fiscala constata ca cele trei facturi fiscale si notele de receptie intocmite in baza lor, nu au calitatea de documente justificative intrucat nu reflecta operatiuni economice reale desfasurate intre AF xxxx si SC xxxx SA.

**In concluzie**, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentei o **TVA suplimentara nedeductibila fiscal in suma de xxxx lei** ca urmare a inregistrarii eronate in contabilitate a TVA deductibila in baza unor documente ce nu au calitatea legala de document justificativ.

2. In luna **aprilie 2003** contribuabilul inregistraza in jurnalul pentru cumparari **TVA in suma de xxxx lei** in baza urmatoarelor facturi fiscale reprezentand uleiuri minerale, astfel :

-FF serie xxxx nr. xxxx/04.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxxx/05.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxx lei

-FF serie nr. xxxx/15.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxx/18.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxx lei

Facturile fiscale mai sus mentionate au fost emise de catre SC xxxx SRL , cod de inregistrare fiscala R xxxx si xxxxx.

AF intocmeste note de intrare receptie la achizitia uleiurilor minerale si bonuri de consum la darea lor in consum cu aceleasi date inscrise in facturile fiscale de achizitie.

In vederea definitivarii inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala, prin adresa nr. xxxx/27.09.2007 solicita DGFP xxxx informatii cu privire la realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate de SC xxxx SRL, cod fiscal xxxxx, nr. de ordine Oficiul Reg. Comertului xxxxx, in calitate de furnizor de uleiuri minerale si AF xxxxx , in calitate de beneficiar.

Din procesul verbal de control nr. xxxx/09.10.2007 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP xxxx, rezulta urmatoarele informatii referitoare la SC xxxx SRL :

-are sediul in localitatea xxxx, str. xxxxx

-cod unic de inregistrare : RO xxxxxx

-nr. ordine la Oficiul Reg. Comertului : xxxxx

-obiectul de activitate "fabricarea sapunurilor, detergentilor si produselor de intretinere "

-nr. de ordine la Oficiul Reg. Com. xxxxx, date inscrise in FF ca apartinand societatii, sunt nealocate

-societatea nu a ridicat FF serie xxxx nr. xxxx-xxx si chitante cu seria xxxx nr. xxxx

FF seria xxxx nr. xxxx au fost ridicate de catre SC xxxx SRL cu sediul in xxxxx

-AF xxxxx nu figureaza ca si client al societatii

De asemenea, din consultarea bazei de date pe site-ul Ministerului de Finante rezulta urmatoarele :

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa numar de inregistrare la "Registrul Comertului" rezulta ca numarul de inmatriculare xxxxx inscris in facturile fiscale enumerate mai sus este alocat altei societati comerciale si anume SC xxxxx SRL , str. xxxx, CUI xxxxx

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa "Codul fiscal, s-a constatat ca nr. CF R xxxxx( inscris in FF mentionate ) este nealocat si deci nu exista agent economic cu acest cod de inregistrare fiscala

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa "Denumire platitor" rezulta ca SC xxxx SRL are urmatoarele date de identificare: sediul in xxxxxxx, CIF xxxxx si numarul de inmatriculare la Reg. Com. xxxx alocat este xxxxx

In urma celor retinute, organul de inspectie fiscala constata ca cele 4 facturi fiscale si notele de receptie intocmite in baza lor, nu au calitatea de documente justificative deoarece nu reflecta operatiuni reale desfasurate intre AF si furnizorul real SC xxxx SRL.

**In concluzie**, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentei o **TVA suplimentara** nedeductibila fiscal in suma **de xxxx lei** ca urmare a inregistrarii eronate in contabilitate a TVA deductibila in baza unor documente ce nu au calitatea legala de document justificativ.

Ca urmare a deficientelor constatate rezulta ca **TVA stabilita suplimentar** este in suma totala **de xxxx lei** si **majorari de intarziere aferente** in suma **de xxxx lei**.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

**Cauza** supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea deducerii **TVA in suma de xxxx lei** aferenta achizitiilor de piese schimb auto si uleiuri minerale efectuate de catre petenta **in anul 2003** de la furnizorii SC xxxx SA si SC xxxx SRL , in conditiile in care :

-din analiza informatiilor **inscrise in facturile fiscale** inregistrate in contabilitatea petentei rezulta :

- cele trei facturi fiscale emise de **SC xxxxx SA** sunt in valoare totala de xxxx lei, din care **TVA in suma de xxxx lei** , furnizorul avand ca date de identificare inscrise in facturi: CF RO xxxx si xxxx. Mai mult la una din facturi este anexat in copie Certificatul de inregistrare eliberat de Camera de Comert si Industrie xxxx unde se regasesc acelesi date de identificare ca si in facturi, precum si adresa furnizorului-xxx, str. xxxxx

- cele patru facturi fiscale emise de **SC xxxxx SRL** sunt in valoare totala de xxxxx lei, din care **TVA in suma de xxxx lei**, furnizorul avand ca date de identificare inscrise in facturi :CF RO xxxxx si xxxxxx

-organul de inspectie fiscala in vederea definitivarii controlului fiscal a procedat la consultarea **bazei de date pe site-ul Ministerului de Finante**, a efectuat **corespondenta** in timpul controlului **cu furnizorul SC xxxx SA** si a solicitat **informatii** la **DGFP xxxx** cu privire la legalitatea si realitatea tranzactiilor derulate de petenta cu SC xxxxx SRL , retinand in sinteza urmatoarele:

- SC xxxx SA are in realitate urmatoarele date de identificare: sediul in xxxx, str.xxx , CF RO xxxx si J/xxxxxx, asa cum reiese din adresa de raspuns a SC xxxx SA transmisa AIF xxxx cu nr. xxxx/23.11.2007 si nicidecum cele inscrise in facturile fiscale,

iar asa zisul certificat de inregistrare eliberat de Reg. Com. xxx anexat la una din facturi este un fals. De aceea, SC xxxx SA mentioneaza in mod expres ca “nu a avut nici fel de relatii comerciale cu AF xxxx , cod fiscal R xxxx cu sediul in xxxx” , iar facturile fiscale unde apare in scris numele SC xxxx SA “ nu figureaza in evidentele contabile ale societatii noastre”, fapt ce confirma de asemenea ca acestea sunt false.

- SC xxxx SRL are urmatoarele date de identificare: sediul in xxxxx, str.xxxxx, CUI RO xxxx si xxxxx

- de asemenea, este de retinut ca facturile in speta, atat cele emise pe numele SC xxxx SA cat si cele emise pe numele SC xxxx SRL, nu au fost achitate de catre contribuabilul verificat, fapt confirmat de balantele de verificare unde cei doi furnizori figureaza ca fiind neachitati

Comparand cele doua categorii de informatii referitoare la societatile furnizoare in speta, **rezulta** fara echivoc **ca datele inscrise in facturile fiscale sunt false** pentru ca in primul rand nu coincid cu cele legale si mai mult s-a constatat in urma verificarii ca numarul codurilor fiscale inscrise in facturi este nealocat, deci **nu exista agent economic cu astfel de coduri**, iar in ce priveste **numarul de inmatriculare inscrise in aceste facturi** este **alocat altor societati comerciale** si anume SC xxxx SRL si respectiv SC xxxxx SRL si nicidecum furnizorilor petentei.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-in temeiul art. 6 alin 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, orice operatiune patrimoniala , se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

-potrivit prevederilor art. 6 din HG 831/1997, procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare (facturi fiscale) din alte surse decat cele prevazute in HG 831/1997 sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente de provenienta.

-potrivit art. 24 alin (1) lit a) din Legea 345/2002”*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente: a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin(5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata*”ori in acest caz documentele prezentate sunt false, iar persoana juridica care le-a emis nu exista si deci nu este o persoana impozabila platitoare de TVA.

- de asemenea, potrivit art. 62 alin (1) din HG 598/2002 “*Documentele legale prevazute la art. 24 alin(1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997(....)*”

Prin urmare, AF xxxx , inregistreaza eronat in evidenta contabila facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative in conformitate cu prevederile legale citate mai sus.

In speta, intrucat facturile fiscale care au fost inregistrate in contabilitatea petentei contin asa cum am aratat anterior datele de identificare false , avem in aceasta situatie tranzactii care s-au dovedit a fi efectuate cu societati fantoma, fapt recunoscut chiar de petenta prin contestatia formulata.

Astfel, inregistrarea in contabilitate a facturilor fiscale fictive, emise de societati inexistente, a condus la diminuarea obligatiilor de plata la bugetul de stat, AF xxxx diminuand TVA de plata prin deducerea eronata a TVA inscrisa in aceste documente nelegale.

In concluzie, in mod intemeiat s-a stabilit in sarcina AF xxxxxx o TVA suplimentara nedeductibila fiscal in suma de xxxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand :

- xxxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**VIZAT**  
**SEF SERV. JURIDIC**



