



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.77/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL la Biroul Vamal Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj asupra contestatiei depusa de SC XXX SRL, impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr./2006 si prin procesele verbale nr./2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de yyy lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale in suma de __ lei
- comision vamal in suma de __ lei
- dobanzi aferente comisioanelor vamale in suma de __ lei
- diferenta tva in suma de __ lei
- dobanzi aferente diferentei de tva in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 05.04.2006, potrivit confirmarii de primire existente la dosarul contestatiei, iar contestatia a fost depusa la data de 20.04.2006 .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XXX SRL .

I. In sustinerea cauzei, petenta arata si-a respectat obligatiile impuse de art.40 din Regulamentul de aplicare a codului vamal, ca certificatul Eur1 nr. a fost verificat in prealabil de catre vama elvetiana, nefiind constatate erori la momentul exportului .Potrivit protocolului B privind definirea notiunii de “produse originare”, anexa la Acordul dintre Romania si statele Asociatiei Europene a Liberului Schimb art.175 pct.5 autoritatile vamale emitente iau toate masurile pentru verificarea caracterului originar al produselor ori faptul ca vama elvetiana a revenit asupra unui act verificat nu este problema petentei societatea neavand puterea da a verifica daca acesta este valid sau nu .

Potrivit protocolului mai sus amintit, rezulta cat se poate de clar ca legiuitorul a stabilit in sarcina exportatorului raspunderea pentru eliberarea certificatului EUR1, vama raspunzand si ea in mod solidar cu exportatorul pentru revenirea asupra certificatului EUR1 in cauza .

Pentru toate aceste motive, intrucat petenta nu a avut nici o contributie la eliberarea certificatului EUR1 nr., ea nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor de taxe vamale .

Cat priveste accesoriile calculate de la data de 20.09.2004 se arata ca societatea nu avea datorii catre vama la acea data , ori in acest context nu intelege care este temeiul legal in baza caruia s-au calculat accesoriile (dobanzi si penalitati), mai mult acest cadru legal nu este prezentat , societatea considerand ca este ilegala calcularea acestor accesorii .

Se mai mentioneaza ca modul de prezentare al calculelor lasa de dorit, fiind intocmite 5 procese verbale purtand acelasi numar, datele proceselor verbale fiind complet desprinse de data inscrisa in actul constatator, perioadele pentru care s-au calculat accesoriile suprapunandu-se .

II. Prin actul constatator nr./2006, in urma controlului “*a posteriori* “ efectuat pentru certificatul EUR 1 nr./2004, s-a constatat ca bunurile din certificatul mentionat, avand codul 85.19.99.90 nu sunt originare in sensul Acordului Romania -AELS si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, motiv pentru care s-au recalculat taxele vamale datorate de petent stabilindu-se in sarcina acestuia, plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand diferenta drepturi vamale de import compusa din :

- diferenta taxe vamale in suma de __ lei
- comision vamal in suma de __ lei

- diferenta tva in suma de ___ lei

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit accesoriile in suma de ___ lei reprezentand :

- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale in suma de lei

- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale in suma de ___ lei

- dobanzi aferente comisioanelor vamale in suma de ___ lei

- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale in suma de ___ lei

- dobanzi aferente diferentei de tva in suma de ___ lei

- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva in suma de ___ lei

Accesoriile aferente actului constatator atacat sunt in suma totala de ___ lei compuse din

- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale in suma de ___ lei

- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale in suma de ___ lei

- dobanzi aferente comisioanelor vamale in suma de ___ lei

- dobanzi aferente diferentei de tva in suma de ___ lei

- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva in suma de ___ lei

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

In fapt, in cursul anului 2004 aferent importului unor televizoare, efectuat de SC XXX SRL in calitate de titular de operatiune, prin prezentarea certificatului de origine EUR1 nr. organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de ___ lei .

Cu ocazia importului efectuat petenta si-a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a codului vamal, fapt necontestat de catre autoritatea vamala .

Ulterior inasa, intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, s-a procedat, potrivit art.106 lit.c) din HG nr.1114/21001, la returnarea spre verificarea a-posteriori a certificatului EUR 1, la autoritatea vamala emitenta .

Potrivit art.106 lit c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României: ***“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:[...] c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoilei asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine. “***

Prin urmare, autoritatea vamala romana, potrivit legii, a acordat petentei la data importului regimul preferential, procedand ulterior la verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR1 nr. solicitand acest lucru autoritatii vamale elvetiene, emitente a certificatului de origine a bunurilor.

Argumentele invocate de petent in sustinerea contestatiei sale nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a acesteia din urmatoarele considerente :

Organul de solutionare a contestatiei nu combate afirmatiile petentei referitoare la masurile pe care le iau autoritatile vamale emitente ale certificatului de circulatie a marfurilor stabilite prin Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte inasa nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare etc a certificatului de circulatie a marfurilor.

Petenta pierde din vedere faptul ca verificarea solicitata s-a facut in temeiul Protocolului pe care insasi petenta in finalul contestatiei formulate afirma ca *“vama romana este obligata sa respecte prevederile acestor protocoale “.*

Potrivit art.32 alin 1din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 ***“ Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”***

Chiar in acest scop organul vamal a solicitat autoritatii vamale elvetiene verificarea ulterioara a dovezii de origine .

Din probele administrate de catre organele vamale elvetiene emitente a certificatului EUR 1 si din documentele anexate, existente la dosarul cauzei, reiese cu claritate ca bunurile inscrise in certificatul EUR1 nr. nu sunt originare in sensul Procolului mai sus amintit .

Potrivit art.32 pct.5 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă se arata ca :**"5.Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol."**

Autoritatea vamala romana care a solicitat verificarea a fost informata asupra rezultatelor verificarii raspunsul oferit de autoritatile vamale elvetiene cu adresa nr./2006 mentionand ca cercetarile efectuate asupra certificatului EUR1 nr.arata ca bunurile cuprinse in acest certificat nu sunt originare in sensul Acordului Romania AELS acest document este fals .

In consecinta, prin adresa nr./2006, emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor comunicata Biroului Vamal Cluj si inregistrata sub nr./2006, se mentioneaza ca : **" In legatura cu controlul " a posteriori " initiat de dumneavoastra cu adresa nr./2005 pentru certificatele EUR1 nr. si nr., ...administratia vamala elvetiana ne-a transmis : **Bunurile** din certificatele mentionate nu sunt originare in sensul Acordului Romania -AELS si nu beneficiaza de regim tarifar preferential . "**

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale a confirmat suspiciunile autoritatii vamale romane in privinta originii bunurilor importate, cu respectarea dispozitiilor legale anterior enuntate, luind in considerare dispozitiile art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/ 2001, precum si cele ale art.107 din acelasi act normativ care precizeaza ca : **" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale ... "**, Biroul Vamal Cluj a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de SC XXX SRL, procedand corect la intocmirea Actului constatator nr./2006 prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de drepturi de import in suma totala de ___ lei .

Cat priveste acesoriile calculate de organul vamal se retine ca potrivit art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile aduse de Legea nr.210/2005 : **" Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. "**

Fata de cele mai sus aratate, raportat la argumentele invocate de petenta privitoare la acest caput de cerere se retine ca pentru a cunoaste data scadentei de la care se calculeaza accesoriile aferente diferentei suplimentare de drepturi de import este necesara stabilirea cu exactitate a momentului nasterii datoriei vamale .

Astfel, potrivit art.144 alin 1 lit. b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei : **"(1)Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri :[...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; "**

Regimul vamal sub care au fost plasate bunurile introduse in tara de petenta, in scris in caseta nr.37 Regim, a fost 4200, adica acela de import definitiv de bunuri care fac obiectul plății de drepturi vamale cu acordarea unui tratament tarifar preferențial cod 02, in scris la rubrica nr.36 Preferinte Acord de asociere la AELS.

Avand in vedere ca drepturile de import aferente bunurilor introduse de petenta au fost calculate in baza acordarii unui tarif preferential, intrucat in urma verificarilor ulterioare efectuate de vama elvetiata s-a stabilit ca bunurile acoperite de certificatul Eur 1 nr.nu sunt originare in sensul Acordului Romania-AELS, rezulta ca conditia care a fost stabilita pentru regimul vamal sub care au fost plasate bunurile nu a mai fost indeplinita .

Aceasta conditie, privind caracterul neoriginar al produselor inscrise in certificatul EUR 1 nr. nu a fost indeplinita de la data importului adica data de 22.10.2004 si nu de la data de 22.03.2006 cum pretinde petenta.

Mai exact, bunurile introduse in tara de catre SC XXX SRL la data de 22.10.2004 nu au fost originare nici la data importului si nici la data intocmirii actului constatator nr./22.03.200, ori aplicarea regimului preferential se face pe baza caracterului original al produselor, in sa dupa cum s-a dovedit bunurile inscrise in certificatul produsele importate nu au fost originare din comunitate la data importului.

Cu ocazia importului autoritatea vamala romana a acordat petentei preferinte tarifare, desi s-a dovedit ulterior ca la data importului bunurile nu erau de origine comunitara , aceasta facandu-se in baza art.106 lit c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizeaza ca :**"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:[...] c) în orice alte situații decât cele**

prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.“

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul originar nefiind indeplinita de la data importului, rezulta ca potrivit art.144 alin 1 lit. b) din Legea nr.141/1997, datoria vamala stabilita in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact data de 22.10.2004, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere .

Cat priveste afirmatia petentei referitoare la suprapunerea perioadelor pentru care s-au calculat accesoriile se retine ca cele 5 procese verbale avand nr./2006, sunt intocmite de catre Biroul vamal Cluj separat pentru dobanzi si separat pentru penalitati de intarziere .

Astfel, pentru dobanzi, intrucat in perioada pentru care s-au calculat aceste dobanzi au avut loc modificari ale legislatiei in nivelului cotei dobanzii, s-au intocmit 3 procese verbale de calcul a dobanzilor si anume :

- pentru perioada 22.10.2004-31.08.2005 potrivit HG nr.67/2004 cota dobanzii era de 0.06%

Desi la capitolul III din Actul constatator nr./2006 s-a mentionat ca:“SE VOR CALCULA MAJORARI DE INTARZIERE, PENALITATI, DOBANZI INCEPAND CU DATA DE 20.09.2004 ” organul vamal a calculat dobanzile numai de la data de 22.10.2004, dobanzile calculandu-se pentru o perioada de 313 zile

- pentru perioada 01.09.2005-31.12.2005 potrivit HG nr.784/2005 cota dobanzii era de 0.05%, dobanzile calculandu-se pentru o perioada de 122 zile

- pentru perioada 01.01.2006-31.03.2006 potrivit Legii nr.210/2005 cota majorarilor de intarziere este de 0.1 %, majorarile calculandu-se pentru o perioada de 90 zile

De asemenea pentru penalitati de intarziere, intrucat in perioada pentru care s-au calculat acestea au avut loc modificari de legislatie s-au intocmit 2 procese verbale si anume :

- pentru perioada 01.10.2004-30.06.2005 potrivit OG nr.26/2001 cota penalitatilor de intarziere este 0.5 %

Desi la capitolul III din Actul constatator nr./2006 s-a mentionat ca : “ SE VOR CALCULA MAJORARI DE INTARZIERE, PENALITATI, DOBANZI INCEPAND CU DATA DE 20.09.2004 ” organul vamal a calculat penalitatile numai de la data de 01.11.2004 pentru 8 luni, si nu de la data de 01.10.2004 .

- pentru perioada 01.07.2005-31.12.2005 potrivit Legii nr.210/2005 cota penalitatilor de intarziere este de 0.6 %, penalitatile calculandu-se pentru o perioada de 6 luni

Procesele verbale de calcul accesorii s-au intocmit pentru un numar de 6 acte constatatoare si anume actele constatatoare nr.ff-ii/22.03.2006, prin contestatia de fata fiind atacat numai Actul constatator nr./2006.

Avand in vedere ca suma de __lei reprezentand accesorii calculate prin procesele verbale nr./2006, a fost stabilita pentru diferentele de drepturi vamale stabilite prin toate actele constatatoare nr.ff-ii, iar de fata este contestat numai actul constatator nr./2006, luand in considerare ca prin contestatia formulata petenta afirma ca modul de prezentare a calculelor lasa de dorit, organul de solutionare a contestatiei a procedat la detalierea accesoriilor aferente actului constatator atacat, rezultatele fiind redade in anexa 1 .

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 179-181 si art.186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC XXX SRL .
2. Comunicarea deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Biroului Vamal Cluj .
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV