

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de Asociația X înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Asociația X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad și solicită anularea în parte a acestora pentru debitul în suma totală delei reprezentândlei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, președinteși poartă ștampila asociației așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.și nr.și solicită anularea în parte a acestora pentru debitul în suma totală delei reprezentândlei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- organul de inspecție fiscală a reținut sume pe care le-a introdus în venituri fără a le analiza proveniența, astfel a încadrat în venituri neimpozabile, conform art. 15 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 numai sumele provenite de la Ocolul Silviccare are pădurea în paza și administrare, fără a lua în calcul sumele care au fost încasate de către noi în baza contractului de concesiune și care sunt pierderi de creștere a masei lemnoase prin exploatarea acesteia înainte de vârsta exploatabilității prevăzută în amenajamentele silvice;

- petenta susține că pădurea composesorală este foarte slabă calitativ și cantitativ, situată pe un teren accidentat, motiv pentru care aduce venituri foarte mici, care nu acoperă impozitele către stat și cheltuielile de administrare și paza făcute de către Ocolul Silvic ... iar în zona ocupată de pădure s-a descoperit piatra de carieră fapt ce a determinat-o să concesioneze prin licitație publică o suprafață de 30 de ha, pe o perioadă de 49 ani;

- prin acest contract de concesiune din 21 iulie 2006 petenta susține că a încercat să echilibreze veniturile cu cheltuielile la asociație, deoarece numai din exploatarea a 400 mc lemn de foc pe an ,, (...) trebuia să aducem bani de-acasă ca să ne menținem.” iar din contractul de concesiune sumele importante revin statului nu proprietarilor de teren iar asociației de proprietari îi revine chiria anuală stabilită prin licitație și care este de lei/an în perioada concesiunată la care se adaugă masa lemnoasă de pe suprafața concesiunată, suprafața care se defrișează pentru a se transforma în carieră de piatră;

- întrucât masa lemnoasă de pe această suprafață se exploatează înainte de vârsta exploatabilității pădurii – cuprinsă în amenajamentul silvic- se produce o pierdere de creștere respectiv diferența dintre 199 mc/ha cât are pădurea în prezent și 283 mc/ha cât trebuia să aibă pădurea la vârsta exploatabilității iar această diferență în suma delei, suma care s-a

încasat o singura dată în 2006, petenta susține că este tot un venit silvic care i s-a achitat anticipat;

- din totalul sumelor încasate de asociație în anul 2006 petenta consideră că doar chiria de lei se poate considera venit impozabil iar suma de lei reprezintă „un venit indubitabil din silvicultură și nu poate fi încadrat decât la venituri neimpozabile.”;

- în ceea ce privește anul 2007, petenta susține că nu a avut alte venituri decât cele din încasarea chiriei din concesiune de lei. În actul de inspecție fiscală se reține greșit că în anul 2007 petenta a încasat venituri de lei când în realitate prin schimbarea concesiionarului SC E..... cu SC A... Timiș „, s-a făcut o desocotire a plăților făcute de către primul către cel de al doilea, prin intermediul nostru”;

- petenta susține că a fost restituită suma de lei reprezentând contravaloarea pierderii de creștere a pădurii și lei reprezentând chiria pe perioada 01 noiembrie 2006 – iunie 2007, suma primită de asociație de la SC A..... Timiș către SC E, astfel încât aceste sume nu pot fi reținute ca venituri și cheltuieli ale asociației, ele contribuind doar la realizarea unei tranzacții legale.

În cuprinsul contestației, petenta precizează că obiectul acesteia îl constituie și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

De asemenea, prin contestația depusă, petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, considerând că se încadrează în prevederile „art. 184 din lg. 92/2003.”

II. Verificarea petentei a avut ca obiectiv obligațiile datorate la bugetul general consolidat al statului pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2007.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- pe parcursul anului 2006, asociația a realizat venituri totale în suma delei și cheltuieli totale de în suma delei rezultând un profit contabil în suma de ...lei evidențiat de societate în bilanțul anual încheiat la 31.12.2006;

- veniturile în suma de ...lei au fost obținute în baza contractului de concesiune încheiat cu SC E SRL având ca obiect cedarea folosinței și preluarea în concesiune a terenului forestier proprietatea privată a membrilor compozitori;

- organele de control au constatat că, în anul 2006 asociația nu a înregistrat venituri scutite de la plata impozitului pe profit prevăzute de art. 15 alin. (2) realizând doar venituri din activități economice care sunt venituri impozabile la calculul impozitului pe profit cuprinse în baza de calcul a impozitului pe profit conform art. 19 din Legea nr. 571/2003, nefiind cuprinse în categoria veniturilor neimpozabile prevăzute expres prin art. 15 și art. 20 din același act normativ astfel încât asociația nu poate beneficia de prevederile art. 15 alin. (3) din Legea nr. 571/2003;

- organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil ce corespunde veniturilor care nu sunt scutite în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 și au stabilit în sarcina petentei un debit în suma de lei prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei impozabile;

- pentru nevirarea impozitului pe profit suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală s-a stabilit că petenta datorează majorări de întârziere în suma de lei;

- referitor la anul 2007, organele de control au constatat că asociația a înregistrat venituri totale de lei din care venituri impozabile în suma delei și venituri neimpozabile în suma de lei și cheltuieli aferente în suma de lei rezultând pierdere în suma de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în raport de constatările organelor de inspecție fiscală și prevederile

dispozițiilor legale aplicabile în speță, se retine ca Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au stabilit în sarcina asociației suma totală delei reprezentândlei impozit pe profit și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

1). În legătura cu capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să se pronunțe dacă asociația datorează impozit pe profit în condițiile în care a realizat și înregistrat venituri din activități economice.

Asociația „ X ” s-a constituit în temeiul art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 și își desfășoară activitatea în baza statutului autentificat sub nr.având ca obiect principal de activitate „Silvicultură și exploatarea forestieră” cod CAEN 0201 și „Alte activități asociative n.c.a” – cod CAEN 9133.

În fapt, în perioada supusă inspecției fiscale respectiv 01.01.2005 -31.12.2007 asociația nu a calculat, evidențiat și virat la bugetul general consolidat impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor realizate din activități economice, organele de control procedând la calcularea profitului impozabil pentru partea ce corespunde veniturilor realizate de asociație din activitățile economice desfășurate în perioada verificată, cu consecința stabilirii în sarcina acesteia a impozitului pe profit în suma delei.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997:

*Art. 28. - (1) În vederea organizării exploatării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la exploatarea lor, persoanele îndreptățite se vor constitui, în baza acestei legi, în **formele asociative initiale de composesorat**, păduri granicerești, devalmasie de moșneni, obști nedivizate de razeși etc.
(...)*

(4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de exploatare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, dobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie.”

În legătura cu acest aspect conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Titlul I Dispoziții generale, Cap. III – Definiții la art. 7 alin. 1 pct. 18 se precizează:

“Art. 7. - (1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: (...)

18. organizație nonprofit - orice asociație, fundație sau federație înființată în România, în conformitate cu legislația în vigoare, dar numai dacă veniturile și activele asociației, fundației sau federației sunt utilizate pentru o activitate de interes general, comunitar sau nonpatrimonial;”

Prin urmare, Asociația „ X ” fiind constituită într-o formă asociativă este considerată, conform prevederilor legale ca o organizație nonprofit care este plătitoare de impozit pe profit în condițiile prevăzute de art. 15 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

„ART. 15 (...)

(2) *Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit pentru următoarele tipuri de venituri:*

- a) *cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor;*
- b) *contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților;*
- c) *taxele de înregistrare stabilite potrivit legislației în vigoare;*
- d) *veniturile obținute din vize, taxe și penalități sportive sau din participarea la competiții și demonstrații sportive;*
- e) *donățiile și banii sau bunurile primite prin sponsorizare;*
- f) *dividendele, dobânzile și veniturile realizate din vânzarea-cesiunea titlurilor de participare obținute din plasarea veniturilor scutite;*
- g) *veniturile pentru care se datorează impozit pe spectacole;*
- h) *resursele obținute din fonduri publice sau din finanțări nerambursabile;*
- i) *veniturile realizate din acțiuni ocazionale precum: evenimente de strângere de fonduri cu taxă de participare, serbări, tombole, conferințe, utilizate în scop social sau profesional, potrivit statutului acestora;*
- j) *veniturile excepționale rezultate din cedarea activelor corporale aflate în proprietatea organizațiilor nonprofit, altele decât cele care sunt sau au fost folosite într-o activitate economică;*
- k) *veniturile obținute din reclamă și publicitate, realizate de organizațiile nonprofit de utilitate publică, potrivit legilor de organizare și funcționare, din domeniul culturii, cercetării științifice, învățământului, sportului, sănătății, precum și de camerele de comerț și industrie, organizațiile sindicale și organizațiile patronale.*

(3) *Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzută la alin. (2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz.”*

În raport de aceste prevederi legale, se reține faptul că, în cursul anului 2006, asociația a înregistrat venituri în suma totală delei în baza contractului de concesiune încheiat cu SC E.... SRL Pitești, aceste venituri reprezentând venituri din activități economice, altele decât cele prevăzute la art. 15 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (în forma aplicabilă în perioada verificată) și pentru care petenta datorează impozit pe profit, impozitul calculându-se prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil.

În condițiile în care în anul 2006 asociația nu a înregistrat venituri scutite de la plata impozitului pe profit de natura celor prevăzute la art. 15 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu a putut beneficia de prevederile art. 15 alin. 3 din același act normativ pentru veniturile din activități economice realizate în aceeași perioadă.

În motivarea contestației, Asociația X susține că, în ceea ce privește veniturile realizate și înregistrate în evidența contabilă în anul 2006 numai suma de lei se poate considera venit impozabil iar diferența de lei care reprezintă contravaloarea pierderii de creștere a masei lemnoase determinată de exploatarea acesteia înainte de vârsta

exploatabilității este un venit indubitabil din silvicultura și nu poate fi încadrat decât la venituri neimpozabile.

În legătura cu aceste susțineri ale petentei se retine că asociația se considera scutită de la plata impozitului pe profit pentru o parte din veniturile încasate urmare derulării contractului de concesiune, fără a cunoaște în totalitate prevederile legale și anume în ce condiții asociația beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit respectiv a încadrării veniturilor respective în categoria veniturilor neimpozabile care sunt prevăzute expres prin art. 15 și art. 20 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, petenta considera că suma de lei încasată și înregistrată în contabilitatea sa la venituri și care reprezintă contravaloarea pierderii de creștere a masei lemnoase determinată de exploatarea acesteia înainte de vârsta exploatabilității este un „venit indubitabil din silvicultura și nu poate fi încadrat decât la venituri neimpozabile.” ori conform pct. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 dată în aplicarea lit. k a art. 42 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare se retine că:

“ ART. 42

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile: (...)

k) veniturile din agricultură și silvicultură, cu excepția celor prevăzute la art. 71;”
respectiv conform pct. 9 și pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004:

„9. În categoria veniturilor din agricultura și silvicultura considerate neimpozabile se cuprind:

- veniturile realizate de proprietar/arendaș din valorificarea în stare naturală a produselor obținute de pe terenurile agricole și silvice, proprietate privată sau luate în arenda. Începând cu data de 1 ianuarie 2008 sunt impozabile veniturile bănești realizate din valorificarea produselor agricole obținute după recoltare, în stare naturală, de pe terenurile agricole proprietate privată sau luate în arenda, către unități specializate pentru colectare, unități de procesare industrială sau către alte unități, pentru utilizare ca atare.

- veniturile realizate de persoanele fizice asociate într-o asociație conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, din valorificarea produselor silvice în condițiile legii.

- veniturile provenite din: creșterea animalelor și pasarilor, apicultura și sericicultura;

- veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea în stare naturală, prin unități specializate, cum ar fi centre sau puncte de achiziție, a produselor culese sau capturate din flora și fauna salbatică.

10. Se considera în stare naturală: produsele agricole obținute după recoltare, materialul lemnos pe picior sau transformat în busteni ori în bile, precum și produsele de origine animală, cum ar fi: lapte, lână, ouă, piei crude și altele asemenea, plante și animale din flora și fauna salbatică, cum ar fi: plante medicinale, fructe de pădure, ciuperci, melci, scoici, serpi, broaște și altele asemenea.”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus se retine că în mod eronat petenta susține că suma de lei reprezentând parte din venitul încasat care reprezintă contravaloarea pierderii de creștere a masei lemnoase determinată de exploatarea acesteia înainte de vârsta exploatabilității este un venit indubitabil din silvicultura și care nu poate fi încadrat decât la venituri neimpozabile motiv pentru care solicitarea asociației de a se recalcula profitul impozabil și impozitul pe profit prin prisma acestor susțineri nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

În concluzie, organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar în suma de lei motiv pentru care contestația petentei va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

In contestația formulată, referitor la veniturile aferente anului 2007, Asociația X susține că a realizat numai venituri în suma de lei din încasarea chiriei aferente contractului de concesiune cu toate acestea, așa după cum rezulta din bilanțul anual la 31.12.2007 înregistrat la A.F.P. a orașului Lipova sub nr.asociația declară o cifră de afaceri în suma delei și un profit net al exercițiului în suma delei.

In ceea ce privește suma delei încasată de asociație de la SC A cu O.P. nr.și care a fost restituită de către petenta către S.C. E SRL cu O.P. nr..... din raportul de inspecție fiscală nr.a rezultat că această restituire a fost înregistrată în contul de cheltuieli de către asociație și acceptată ca deductibilă din punct de vedere fiscal de către organele de inspecție fiscală.

De asemenea, urmarea verificării efectuate de organele de control s-a constatat că asociația înregistrează în fapt cheltuieli totale în suma de lei față de suma de lei declarată eronat conform bilanțului contabil depus la A.F.P. Lipova iar rezultatul financiar stabilit de către organele de control este pierdere în suma de lei față de profitul în suma de lei cât a înregistrat asociația.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma delei reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.contestația va fi respinsă, rezulta că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma delei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația petentei va fi respinsă.

2). Referitor la capatul de cerere privind contestația formulată de Asociația X împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.s-au reținut următoarele:

În fapt, petenta formulează contestație împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.încheiată de către inspectorii din cadrul Activității de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

„ART. 85 (...)

(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

b) *prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ precizează:

„ ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală*

existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 la art. 110 alin. 3 se precizeaza ca :

„ART. 110

(...)

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodata potrivit art. 205 si art. 206 din acelasi act normativ :

„ Art. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit si individualizat creanțe fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putand fi formulate numai de cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestații care trebuie sa cuprindă neapărat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiază aceasta.

In situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca petenta se afla in situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozițiile art. 205 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

Art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat precizeaza ca :

„ART. 217

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Punctul 13 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 in ceea ce privește respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, precizează la punctul 13.1 lit. d, următoarele:

„13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”

Drept urmare având in vedere prevederile legale susmenționate pentru acest capăt de cerere contestația petentei formulata împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.urmeaza sa fie respinsa ca lipsita de interes.

3). Referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal, cauza supusa soluționării este daca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad se poate investi cu analiza pe fond a acestui capăt de cerere, in condițiile in care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de soluționare.

In fapt, la punctul II din contestația formulata petenta solicita suspendarea executării actului administrativ fiscal pana la soluționarea contestației.

In drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin (1) si alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit căroră:

“(1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. [...].”

Totodată, dispozițiile art. 14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipulează:

“Art. 14

(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executării actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor.”

Având in vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea petentei de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere neavând competenta materiala, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 pct. 18 si art. 15 alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 28 alin. 1 si alin. 4 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si celor forestiere solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 si ale Legii nr. 169/1997, art. 14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, coroborate cu prevederile art. 85, art. 109, art. 110, art. 205, art. 206, art. 215 si art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificările si completările ulterioare , se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulata de **Asociația „X”** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscala nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de ...lei reprezentand lei impozit pe profit si lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ca neîntemeiata.

2. Respingerea contestatiei formulata de **Asociația „X”** impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.ca lipsita de interes.

3. Constatarea necompetentei materiale in ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscala nr.formulata de **Asociația „X”** intrucat Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat, aceasta fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.