

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. .../25.06.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. xxxx S.A.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/22.05.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/20.05.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxx/22.05.2008** asupra contestației formulate de

S.C. xxxxx S.A.

cu sediu în Xxxx, str. xxxxx, nr. xxxx, jud. Xxxx

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/06.05.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxxx/22.05.2008**.

S.C. xxx S.A. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.04.2008 încheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Suma total contestata este în quantum de **xxxx lei** reprezentând taxa pe valoarea adugata si majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l. xxxx in calitate de director si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie petenta prezinta operatiunea derulata sub regim de admitere temporara si contractul de leasing, la care este parte. Solicita anulara deciziei nr. xxxx/01.04.2008 si recalcularea obligatiilor la valoarea reziduala a autotractorului. In sustinerea contestatiei face urmatoarele precizari:

“deoarece locatorul-finantator xxxxx Gmbh nu a transmis in timp util factura pentru valoarea reziduala ne-am aflat in imposibilitatea depunerii declaratiei vamale pentru incheierea regimului in termenul acordat, desi derularea contractului de leasing avusese loc in conditiile convenite de parti. In acest sens depunem in copie un numar de 12 dispozitii de plata externa aferente avansului si ratelor de leasing (...) Prin aceasta intarziere am fost pusi in situatia de a nu putea incheia regimul vamal suspensiv la termenul acordat”;

Se raporteaza la prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997 si concluzioneaza: “Se observa ca valoarea reziduala de 11.000 Euro reprezinta 37% din valoarea de intrare a marfii” iar termenul de derulare a contractului de leasing a fost mai mare de un an. Considera ca este indreptatita sa beneficieze de recalcularea drepturilor vamale la valoarea reziduala a autotractorului. Se indreapta si impotriva majorarilor de intarziere solicitand anularea acestora.

II. Oganele de specialitate din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import pentru DVOT nr. xxxx/13.05.2006 care avea ca termen de incheiere data de 14.03.2008. In conformitate cu prevederile art. 120, alin. 1 din Legea nr. 141/1997 in cadrul termenului fixat de autoritatea vamala *“marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala”*. Avand in vedere faptul ca titularul regimului nu a solicitat acordarea unei alte destinatii vamale, in termenul stabilit pentru incheierea operatiunii si nici prelungirea acestuia, s-a facut aplicatiunea art. 78, din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992. Incheierea din oficiu s-a facut la valoarea de intrare a autotractorului avand in vedere prevederile art. 27, alin. 1 din O.G. nr. 51/1997 republicata, conform caruia *“bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara”*.

Se face precizarea ca ”La momentul formularii contestatiei au fost depuse documente care au fost analizate de catre serviciul de specialitate al DJAOV Xxxx concluzionandu-se ca acestea demonstreaza derularea operatiunii in conformitate cu prevederile legale iar incheierea regimului se poate face la valoarea reziduala”. In concluzie propune: “desfiintarea titlului de creanta contestat in vederea efectuarii unui nou control al operatiunii”.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina S.C. xxxx S.A. de plata suma totala de xxxx lei reprezentand, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care la dosarul cauzei au fost depuse noi documente.

În fapt, **S.C. xxxx S.A.**, în data de 15.03.2006, cu D.V.O.T nr. I xxxx a importat, in regim de leasing autotractorul marca xxxx. In temeiul prevederilor O.G. 51/1997 republicata, a solicitat si i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporara, cu termen

de încheiere a operațiunii: 14.03.2008. Petenta are calitatea de utilizator al vehiculului și titular al operațiunii vamale. Pentru a beneficia de facilitatea acordată prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, avea drepturile și obligațiile reglementate de prevederile art. 92, art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, corelat cu cele ale art. 155 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001. Deoarece până la expirarea termenului de încheiere aprobat, nu a solicitat altă destinație vamală și nici prelungirea termenului, bazat pe prevederile art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 s-a inițiat controlul ulterior al operațiunii și s-a decis încheierea din oficiu a regimului suspensiv.

În temeiul dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu dispozițiile art. 27 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997, republicată, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx a întocmit Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/01.04.2008 prin care, operațiunea de import temporară a fost încheiată din oficiu, aplicând cotele legale de taxare la valoarea integrală a autotractorului, în sarcina titularului operațiunii stabilindu-se taxa pe valoarea adăugată în suma totală de xxxx lei și majorări de întârziere aferente de xxxx lei. Decizia a fost contestată cu referire la valoarea față de care s-au stabilit drepturile de import, iar la contestație au fost anexate documente privind derularea operațiunii, sub regimul aprobat. Organele vamale au precizat că au analizat aceste documente și au concluzionat că operațiunea s-a derulat în conformitate cu prevederile legale, iar încheierea regimului se poate face la valoarea reziduală a vehiculului.

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997 (republicată) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

"ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...]"

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României

“ART. 92 (1) Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operatiunii.

(2) Prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale.”

[...]

ART. 93

Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

[...]

ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

[...]

ART. 120

(1) Autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa permita ca scopul utilizarii sa poata fi realizat.

(2) Autoritatea vamala, cu acordul titularului regimului de admitere temporara, poate scurta sau, in cazuri exceptionale, temeinic justificate, poate prelungi termenul initial.”

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza*“

LEGE nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 100

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există”.*

Petenta a depus la dosarul cauzei in copie Contractul de leasing nr. xxxx, un numar de 12 dispozitii de plata externa, scrisoarea B. N. Romaniei nr. xxx/01.02.2006, si factura nr. xxx/558 din 10.04.2008 emisa de xxxxx GmbH.

In conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, unde se arata:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)*

(4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.(...)”*,

in conditiile in care societatea petenta a depus la dosarul cauzei Contractul de leasing nr. xxxx, un numar de 12 dispozitii de plata externa, scrisoarea Bancii Nationale a Romaniei nr. xxxx/01.02.2006, si factura nr. xxx din 10.04.2008 emisa de xxxx GmbH, iar organele vamale au precizat ca: ”La momentul formularii contestatiei au fost depuse documente care au fost analizate de catre serviciul de specialitate al DJAOV Xxxx concluzionandu-se ca acestea demonstreaza derularea operatiunii in conformitate cu prevederile legale iar incheierea regimului se poate face la valoarea reziduala”.

Referitor la incheierea din oficiu de catre unitatea vamala a regimului vamal suspensiv de admitere temporara, in situatia in care pana la expirarea termenului aprobat titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau si nici o prelungire a regimului, unitatea vamala nefiind instiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, in conformitate cu art. 100, art. 111 si

art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, punctul de vedere – asa cum rezulta din adresele nr. xxxx/15.02.2005 si xxxx/10.03.2005 – al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor si Directiei Generale de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat este urmatorul:

"in cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, incheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduala [...]".

In concluzie, in considerarea dispozitiilor legale, avand in vedere punctul de vedere al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor si Directiei Generale de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat si cele aratate de societatea petenta in contestatia formulata unde solicita recalcularea drepturilor vamale la valoarea reziduala, rezulta ca in situatia incheierii regimului vamal suspensiv in conditiile art. 27 din OG nr. 51/1997, republicata, stabilirea taxelor vamale datorate de societatea petenta se face in functie de valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Soluționarea contestației

[...]

(2) Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități."

in situatia in care Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa nr. xxx/15.02.2005 si-a exprimat punctul de vedere referitor la incheierea din oficiu de catre unitatea vamala a regimului vamal suspensiv de admitere temporara, astfel:

"in cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, incheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduala [...]",

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.04.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx urmeaza a fi desfiintata, conform art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se stipuleaza:

“ ART.216

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

urmand ca Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând cont de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la majorările de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, calculata în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/01.04.2008, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentar stabilita prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.04.2008 aceasta a fost desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorarile de intarziere aferente in suma de xxxx lei calculate în sarcina petentei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.04.2008 va fi desființata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 27 din O.G nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art. 100, art. 111 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.04.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentând taxa pe valoarea adaugata de plata si majorarile de intarziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sa procedeze la o noua recalculare în care se va tine cont de prevederile legale aplicabile în speta si aspectele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxxx