



MINISTERUL FINANTELOR

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Galați**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Galați

DECIZIA nr. XXX / XXX.XXX.XXX
privind soluționarea contestației formulate de
XXX înregistrată la
D.G.R.F.P. Galați sub nr. XXX/XXX.XXX.XXX

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Structura specializată de Soluționare a Contestațiilor, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XXX prin adresa nr. XXX, înregistrată ulterior la D.G.R.F.P Galați sub nr. XXX, cu privire la reluarea soluționării pe fond a contestației formulate de XXX, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. XXX și a Raportului de inspecție fiscală nr. XXX, dispusă prin Decizia Civilă nr. XXX.

Având în vedere că, prin adresa nr. XXX, înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr.XXX, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2) din O.P A.N.A.F nr.3750/2015 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, a delegat competența de soluționare a contestației formulate de XXX, având Cod Unic de înregistrare XXX, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. XXX și a Raportului de inspecție fiscală nr. XXX, serviciului specializat din cadrul D.G.R.F.P. Galați, se va proceda la soluționarea contestației, pentru suma de XXX lei, reprezentând impozit pe profit.

Obiectul contestației: îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de **XXX lei**, reprezentând impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. XXX.

XXX, are sediul în XXX, cu sediul procesual ales în XXX, este înregistrată la XXX, are codul de identificare fiscală XXX și este reprezentată legal de XXX, conform împuternicirii avocațiale nr. XXX, depusă în original la dosarul cauzei, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei pe contestație, în original.

In fapt, prin Decizia de soluționare nr. XXX, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de XXX, având în vedere că, organele de inspecție fiscală au constatat existența unui circuit economico-financiar cu cinci(cinci) furnizori, respectiv, XXX, XXX, XXX, XXX și XXX, care simulează realitatea tranzacțiilor, întrucât nu pot fi probate cu documente justificative, în cauză, fiind întocmită sesizarea penală nr. **XXX**.

Urmarea Deciziei civile nr. XXX, emisă de Curtea de Apel XXX, Secția II-a Civilă,

de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a dispus „, anularea în parte a Deciziei nr. XXX privind soluționarea contestației în ceea ce privește dispoziția de suspendare a soluționării contestației, a deciziei de impunere nr. XXX și a Raportului de inspecție fiscală nr. XXX, în ceea ce privește soluția de suspendare parțială a soluționării contestației” și „,soluționarea pe fond”, comunicată prin adresa nr. XXX, înregistrată la D.G.R.F.P Galați sub nr. XXX, organul de soluționare competent va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Din constatările organelor de control s-a reținut că, în perioada verificată societatea a înregistrat achiziții de deșeuri feroase, în baza unor facturi, emise pe numele unor firme care au avut un comportament fiscal inadecvat în perioada în care au fost emise facturile analizate la control, fiind considerați interpuși artificial în scopul evitării impozitării și creerii de avantaje fiscale.

Prin Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală, au menționat că din procesul verbal din data de XXX, încheiat de către IGPR Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate XXX, în dosarul penal nr. XXX, reiese că administratorul societății XXX, domnul XXX, are calitatea de „suspect privind constituirea unui grup infracțional organizat, complicitate la delapidare în formă continuată și două infracțiuni de spălare de bani în formă continuată”. De asemenea, din constatările organelor de inspecție fiscală s-a reținut că, societatea petentă în timpul controlului a prezentat facturile emise de cei 5(cinci) furnizori (XXX, XXX, XXX, XXX și XXX), în copie xerox, facturile originale fiind ridicate de către organele din cadrul IGPR Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate XXX.

Astfel, pentru perioada septembrie XXX – XXX, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de **XXX lei**, reprezentând impozit pe profit, aferent cheltuielilor cu achizițiile de deșeuri feroase în valoare de XXX lei

Prevederile pct. 10.8 din OP ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 date în aplicarea art.277, art.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, stipulează: „ ***Dacă reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației este solicitată de contestatar, acesta are obligația să formuleze în solicitare și mențiuni cu privire la starea juridică la data reluării procedurii***”. Deoarece solicitarea reluării soluționării pe fond a fost efectuată de către organul emitent, prin adresa nr XXX ***s-a solicitat A.J.F.P XXX să comunice starea contestatarii la această dată, iar în cazul în care a fost numit lichidator judiciar, o copie a documentului prin care a fost numit,*** precum și o copie a Sentinței civile nr. XXX. De asemenea, prin adresa nr. XXX s-a comunicat și petentei, prin Cabinet de Avocat XXX, reluarea pe fond a soluționării contestației, confirmată de primire în data de XXX.

Prin adresa de răspuns nr. XXX, înregistrată la D.G.R.F.P Galați sub nr. XXX, A.J.F.P XXX – Serviciul Juridic, comunică Sentința civilă nr. XXX, ***dar nu precizează starea societății.***

La data reluării soluționării pe fond a contestației, ***nici XXX, nici organul emitent al actului administrativ fiscal nu au comunicat faptul că societatea petentă se afla în insolvență,*** conform Sentinței civile nr. XXX dispusă de Tribunalul XXX în dosarul XXX, comunicată Structurii de soluționare a contestației pe mail, în data de XXX.

Urmarea solicitării pe mail, în data de XXX s-a primit extras din BPI nr. XXX, din care rezultă că prin Sentința nr. XXX s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea XXX, fiind numit lichidator judiciar XXX. Prin adresa nr. XXX, confirmată de primire în data de XXX, organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului Individual de Insolvență XXX să comunice dacă își asumă contestația depusă în calea administrativă de atac.Deoarece până la data de XXX nu s-a primit niciun răspuns, s-a comunicat adresa de solicitare pe mail lichidatorului judiciar XXX.

Prin adresa de răspuns nr. XXX, înregistrată la D.G.R.F.P Galați sub nr. XXX, lichidatorul judiciar XXX, comunică faptul că „, prin Sentința Civilă nr. XXX, instanța a dispus închiderea procedurii insolvenței și radierea debitorului din registrul comerțului”,

fără să comunice o copie a documentului respectiv.

Urmarea răspunsului primit, s-a solicitat Serviciului Juridic din cadrul A.J.F.P XXX să comunice o copie a Sentinței Civile nr. XXX, document transmis în data de XXX.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, prin Structura specializată în soluționarea contestațiilor, se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare contestate în condițiile în care din data de XXX, XXX a fost radiată de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații.

În fapt, prin Decizia nr. XXX emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de XXX împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX, pentru suma totală de XXX lei reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Sentința Civilă nr. XXX, din data de XXX, Tribunalul XXX – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal respinge contestația formulată de XXX, în contradictoriu cu D.G.R.F.P Galați – Structura specializată în soluționarea contestațiilor, ca neîntemeiată.

Curtea de Apel XXX prin Decizia Civilă nr. XXX din data de XXX, admite recursul promovat de XXX, Constanța și dispune „, anularea în parte a Deciziei nr. XXX privind soluționarea contestației în ceea ce privește dispoziția de suspendare a soluționării contestației” și „, obligă organul fiscal să soluționeze pe fond contestația administrativă formulată de XXX, împotriva Deciziei de impunere XXX” cu privire la obligațiile fiscale în sumă de XXX lei.

După reluarea procedurii de soluționare a contestației, urmare a solicitării de date suplimentare s-a reținut că petenta a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de XXX.

Având în vedere cele prezentate se reține că odată cu închiderea procedurii insolvenței generale, societatea comercială supusă unei astfel de proceduri își încetează existența din punct de vedere juridic nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații, pe cale de consecință nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

În această situație, Codul de procedură fiscală a reglementat o procedură specială prin care creanțele fiscale datorate de către persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidența analitică pe plătitor, dacă instanța judecătorească nu a dispus atragerea răspunderii personale și patrimoniale a altor persoane.

În drept, potrivit art.1 din Legea societăților nr.31/1990, republicată:

„(1) În vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.

(2) Societățile prevăzute la alin. (1) cu sediul în România sunt persoane juridice române.”

iar potrivit art.41 alin.(1) din același act normativ:

„(1) Societatea este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.”

La art.200 din Legea nr.287/17.07.2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„(1) Persoanele juridice sunt supuse înregistrării, dacă legile care le sunt aplicabile prevăd această înregistrare.

(2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz.”

Iar la art.251 din același act normativ, se precizează:

„(1) Persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise.”

De asemenea, la art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind **registru**l comerțului, **republicată se stipulează:**

„Inainte de începerea activității economice, au obligatia să ceară înmatricularea sau, după caz, înregistrarea în registrul comerțului următoarele persoane fizice sau juridice: persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, societățile comerciale, companiile naționale și societățile naționale, regiile autonome, grupurile de interes economic, societățile cooperatice, organizațiile cooperatiste, societățile europene, societățile cooperatice europene și grupurile europene de interes economic cu sediul principal în România, precum și alte persoane fizice și juridice prevăzute de lege.” iar la art. 5 din același act normativ se reglementează că:

„(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

În speță, sunt incidente și prevederile art. 17 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"Subiectele raportului juridic fiscal

Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport."

coroborat cu dispozițiile art. 266 alin.(4) din același act normativ care stipulează :

„(4) Obligațiile fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se anulează după radiere dacă pentru plata acestora nu s-a atras răspunderea altor persoane, potrivit legii..”

În temeiul acestor prevederi legale, îndeplinirea formalităților de constituire, în condițiile legii, “investește” societatea comercială cu personalitate juridică.

Societatea comercială, ca orice persoană juridică are capacitate juridică, participă la circuitul civil și dobândește dreptul de a sta în instanță pentru a-și apăra interesele.

Aceste drepturi subzistă până la momentul când societatea este radiată.

Astfel, se reține că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în Oficiul Registrului Comerțului și încetează la momentul radierii sale de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv Sentința civilă nr. XXX pronunțată în dosarul nr. XXX de către Tribunalul XXX - Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă, comunicată Structurii de soluționarea a contestațiilor la data de XXX, se reține că instanța de fond a dispus închiderea procedurii insolvenței și radierea XXX de la Registrul Comerțului, iar din informațiile publicate atât pe site-ul Ministerului Justiției - Portalul Oficiului Național al Registrului Comerțului, reiese că aceasta a fost radiată la data de XXX.

Din cele prezentate mai sus, se reține că de la data radierii societatea nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile, nu mai subzistă ca subiect de drept fiind lipsită de “*legitimatia ad causam*”.

Având în vedere că din actele existente la dosarul cauzei rezultă că prin Sentința civilă nr. XXX, pronunțată în dosarul nr. XXX, s-a dispus închiderea procedurii insolvenței și XXX a fost radiată, organul de soluționare a contestației va lua act de faptul că titularul dreptului material la acțiune a încetat să mai existe.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.1 și art.41 din Legea societăților nr.31/1990, republicată, art.200 și art.251 din Legea nr.287/17.07.2009 privind Codul civil,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.17 și art.266 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, se

DECIDE:

1. Scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a încetării calității procesuale a XXX, luându-se act de faptul că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Național al Registrul Comerțului.

DIRECTOR GENERAL,