



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC Z. SRL Rm.Vâlcea, ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....din05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. ... din06.2011 asupra contestației formulate **SC Z.SRL Rm.Vâlcea**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub **nr.... din05.2011** .

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.... din ...04.2011 și raportul de inspecție fiscală nr./...04.2011, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ../...05.2011 potrivit confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
-lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul SC Z. SRL, în persoana d-nului G. N. R., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC Z. SRL, înregistrată sub nr..../...05.2011 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.... din .../..04.2011 și RIF-ul nr./....04.2011, motivând următoarele :

Petenta susține că în urma verificării fiscale s-au stabilit eronat în sarcina sa obligații de plată în sumă totală de ... lei, iar potrivit Codului de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au dreptul să-și exercite dreptul de apreciere în limitele legii .

În acest sens petenta invocă dispozițiile art.5, art.6, art.7, art.12, art. 64 și art.65 din Codul de procedură fiscală .

Petenta arată că s-a stabilit impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată ca urmare a facturilor emise de SC V. SRL și SC N SRL fără să țină cont că aceste facturi emise reprezintă documente cu regim special care nu puteau fi aprovizionate decât de la Imprimeria Națională și tipografiile autorizate și unde se poate verifica cine a solicitat respectivele carnete, care nu puteau fi comandate decât pe baza certificatului de înmatriculare în original al solicitantului și copia de pe buletin al celui care solicită aceste facturi .

Petenta susține că organul de control a dat dovadă de rea credință la efectuarea controlului încrucișat, acesta bazându-se doar pe afirmațiile unui contabil care s-a ocupat de refacerea contabilității SC V. S. SRL, fără să verifice cine a comandat carnetele cu regim special și fără să solicite documentul prin care au fost declarate nule, iar anunțul a apărut în Monitorul Oficial pentru a avea o justificare în vederea stabilirii acelor debite .

Referitor la SC N. M.C SRL, petenta susține că organele de control au constatat că nu se poate efectua un control încrucișat la societatea furnizoare și în mod eronat au fost stabilite în sarcina sa toate sumele cuprinse în facturile emise de această societate, dovedindu-se reaua credință și aducerea sa în pragul falimentului .

Petenta susține că nu-și poate verifica colaboratorii și să vadă dacă s-au înregistrat cu toate facturile emise, deoarece nu poate să aibă acces la programul de contabilitate al acestora .

Drept urmare, petenta invocă dispozițiile art.155, alin.5 din Cod fiscal, precizând că răspunderea pentru emiterea acestor facturi aparține emitenților .

Petenta arată că s-a colectat TVA în sumă de lei de pe facturi emise de SC ... SRL pe motiv că nu se face deducerea de TVA de pe o factură în copie fax, dar conform legislației în vigoare o factură în copie fax care are ștampila societății emitente și are scris pe ea conform cu originalul este perfect valabilă .

Totodată petenta arată că organele de control au făcut o analiză superficială a unui contract de închiriere și i s-au imputat acesteia sume exorbitante pentru utilizarea unui autoturism BMW, marca X6, deoarece au refuzat să ia în considerare și nota de reziliere a contractului de închiriere survenită la scurt timp după semnarea respectivului contract, care dacă ar fost luată în considerare ar fi condus la concluzia că nu datorează suma reținută de acestea .

Petenta arată că în mod abuziv au fost stabilite datorii nereale pentru stocuri de marfă care în primă fază au apreciat că nu se regăsesc, dar ulterior, după ce s-a constatat

că acestea există fizic au refuzat să le ia în considerare, iar această marfă se va regăsi în balanța de verificare la .../..06.2011 care va fi depusă la ORC .

Petenta susține astfel că societatea sa nu are nici o lipsă în gestiune și în mod eronat aceasta a constituit TVA în cuantum de ... lei și cu rea credință organele de control au refuzat să ia în considerare stocul de mărfuri care există fizic .

Referitor la impozitul pe profit, petenta arată că în mod nelegal nu s-a acordat drept de deducere pentru unele cheltuieli efectuate de societate, considerându-le nedeductibile din punct de vedere fiscal, majorând în mod nelegal baza impozabilă, stabilind astfel impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere .

Petenta susține că dacă nu există în lege o interdicție expresă, cheltuielile care nu figurează printre cele enumerate ca deductibile limitat sau ca nedeductibile, vor fi considerate integral deductibile și în consecință, în cazul în care apreciază că aceste cheltuieli nu au fost făcute în scopul obținerii veniturilor, organele fiscale trebuie să probeze constatările făcute .

Astfel, petenta arată că pentru anul 2005, organele fiscale au stabilit diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, urmare a faptului că au apreciat că suma de ...lei înregistrată în contul 628 pe baza facturilor nr./....04.2005 și nr./...04.2005 emisă de SC K. O. R. SRL reprezintă cheltuială nedeductibilă cu materii prime, cu toate că li s-a explicat faptul că CD-urile și DVD-urile au aparținut societății sale, acestea au fost goale și au fost doar imprimate de către respectiva societate, prestatoare de serviciu .

Petenta susține că organele de control au considerat cheltuială nedeductibilă fiscal suma de ... lei, rezultată din taxă administrare și servicii de logistică cuprinse în factura emisă de către Porsche Leasing România și onorariu de notar pentru achiziționarea de către societate a unei construcții și teren în Rm.Vâlcea, fără să țină seama că aceste cheltuieli au fost făcute cu scopul de a servi obiectului de activitate .

Petenta susține că suma de ... lei este deductibilă fiscal deoarece automobilul vândut în luna iunie 2005 a fost înstrăinat printr-o firmă specializată care în raport de dispozițiile art.24, alin.15 din Codul fiscal și pct.71. alin.6 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal sunt deductibile fiscal .

Drept urmare, sumele stabilite în plus cu titlu de impozit pe profit și TVA , urmare refuzului organului fiscal să ia în calcul facturile emise de către SC V. I. SRL și SC N.M. SRL sunt nelegale întrucât acestea sunt înregistrate în contabilitate, îndeplinesc condițiile prevăzute de art.155 cod fiscal, astfel că nu există nici un motiv pentru constituirea de debite , majorări și penalități de întârziere în sarcina sa .

Totodată petenta susține că în mod greșit organele de control au apreciat că venitul în cuantum de ... lei (factura SC V.C. SRL) stornat în același an este eronat, doar pentru că această factură a fost găsită în facturierul său în original, netinând cont că această factură a fost transmisă prin fax .

În ceea ce privește suma de ... lei, apreciată de organele de control ca fiind venit din închiriere autoturism BMW X6 este eronat constituită, deoarece nu s-a ținut seama că imediat după încheierea contractului acesta a fost reziliat, societatea sa neîncasând nici cea mai mică sumă de pe urma acestuia .

În consecință, petenta susține că impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora sunt nelegale .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC Z. SRL are sediul în loc.Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea, a fost înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J38/.../1993, are codul unic de înregistrare fiscală ... și are ca obiect de activitate "Reproducerea înregistrărilor " cod CAEN

În perioada verificată societatea a desfășurat activitate de comerț en-gross de casete audio, cd-uri înregistrate, diverse mărfuri nealimentare, prestări de servicii de publicitate și consultanță, vânzări de bunuri mobile și imobile din patrimoniu .

Impozitul pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, constatandu-se următoarele :

In Anul 2005, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, care se datorează următoarelor aspecte :

-cheltuieli neductibile în sumă de ... lei, formate din :

a) suma de ...lei înregistrată în contul 628 " Cheltuieli cu alte servicii prestate de terți " înregistrată pe baza facturilor nr..../...04.2005 și nr./...04.2005 emisă de SC K. O. România SRL București, în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei, având înscrisă la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" multiplicare cd-uri și dvd-uri .

Administratorul societății nu a putut prezenta contractul de prestări servicii încheiat între părți, din care să rezulte obiectul acestuia, iar din nota explicativă din data de ...03.2011 acesta a precizat că nu deține contractul încheiat între cele două părți, iar cd-urile și dvd-urile au fost ale SC Z. SRL, dar nu mai găsește avizul de însoțire.

In evidența contabilă a societății nu au fost identificate nici avize de însoțire a mărfii din care să rezulte faptul că cd-urile și dvd-urile goale au fost scăzute din gestiune, în vederea deplasării pentru înregistrare și ulterior de intrare în gestiune a acestora după multiplicarea lor . Astfel, organele de control nu au putut stabili data când au fost scăzute din gestiune, dacă s-au scăzut , dar nici data când au intrat în gestiune, dacă au intrat .

SC K. O. R. SRL a emis către SC Z. SRL facturi care au avut ca obiect producerea și multiplicarea de cd-uri și dvd-uri, având alte coduri de identificare, care au fost înregistrate în contul 301 "materii prime" .

Organele de inspecție fiscală au efectuat o analiză a prețului înscris în facturi, de unde a rezultat foarte clar că factura emisă în luna aprilie conține cd-uri cu prețul de ... lei/buc. în condițiile în care la data emiterii facturii cursul leu/euro a fost de ... lei/euro, iar în cursul lunii decembrie a aceluiași an, prețul înscris pe factură pentru un cd a fost de .. lei, în condițiile în care cursul leu/euro a fost de ... lei/euro .

Astfel organul de inspecție fiscală a apreciat că obiectul facturilor îl constituie contravaloarea de cd-uri și dvd-uri înregistrate, care trebuiau înregistrate în contul 301 "materii prime " și nu prestarea de servicii care să fie înregistrate direct în contul 628 "Cheltuieli cu alte servicii prestate de terți " .

Organele de inspecție fiscală au stabilit astfel că obiectul acestor două facturi îl constituie achiziția de materiale și nu prestări de servicii, iar suma de ... lei înregistrată

direct în contul de cheltuieli este considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil în conformitate cu dispozițiile art.19, alin.1 coroborat cu prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal .

b) suma de ... lei, reprezintă cheltuieli înregistrate în contul 628 “ alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți “ pe baza următoarelor documente : factura nr./...05.2005 emisă de Porche Leasing România, având ca obiect taxă administrare și servicii logistică în sumă de ... lei pentru un automobil achiziționat în leasing financiar și factura nr./...11.2005 emisă de BNP F. R., având ca obiect onorariu contract de vânzare-cumpărare pentru achiziționarea în luna noiembrie 2005 a unei construcții și teren aferent în Rm.Vâlcea, str...., județul Vâlcea .

În conformitate cu dispozițiile secțiunii 3-Tratamente contabile -pct 3.1, lit.a din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, organele de control au stabilit ca la data intrării în unitate bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă respectiv pentru bunurile procurate cu titlu oneros, la cost de achiziție.

Organele de control au stabilit că suma de ... lei reprezintă taxe nerecuperabile și alte cheltuieli accesorii care intră în costul de achiziție, astfel că aceasta este nedeductibilă la calculul profitului impozabil în conformitate cu dispozițiile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

c) suma de ... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contul 6583 “Cheltuieli privind activele cedate” înregistrate în contabilitate ca urmare a vânzării mijloacelor de transport cu facturile nr./...06.2005 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, emisă către SC M. SRL și nr./..11.2005 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei emisă către SC D. H. A. SRL .

Valoarea veniturilor din vânzări active aferente celor două automobile a fost de ... lei, iar cheltuielile înregistrate în contul 6583 “Cheltuieli privind activele cedate “ cu scăderea din gestiune a acestor automobile a fost în sumă de ... lei .

Pentru automobilul vândut în luna iunie 2005, diferența de ...lei reprezentând cheltuieli cu valoarea rămasă neamortizată scăzută din gestiune a fost considerată de către operatorul economic nedeductibilă la calculul profitului impozabil până la 30.09.2005, iar în trim.IV al anului 2005 nu a mai fost preluată ca nedeductibilă .

Similar, pentru autoturismul vândut în cursul lunii noiembrie 2005, diferența rămasă neamortizată nu a mai fost considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil. Nu au fost prezentate documente din care să rezulte că operatorul economic a fost unitate specializată în comercializarea de autoturisme .

Astfel, organele de control au constatat că nu au valorificate prin unități specializate sau prin licitație, iar cheltuielile înregistrate în contul 6583 în sumă de ... lei sunt considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în conformitate cu dispozițiile art.24, alin.15 coroborate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru **Anul 2006**, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, ca urmare a constatarii următoarelor influențe fiscale :

A) cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, în suma de ... lei, formate din :

a) suma de ... lei, reprezinta cheltuieli înregistrate in evidența contabilă a SC Z. SRL avand ca documente justificative facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de SC V. I. SRL si SC NDP M. SRL

In perioada 01.01.2006 -31.12.2006, au fost înregistrate in evidența contabilă a SC Z.SRL un numar de 80 de facturi fiscale, in valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, iar valoare fara TVA .. lei care figureaza ca fiind emise de SC N. M. SRL și SC V. I. SRL.

Aceste facturi au inscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale cum ar fi : CD-uri, casete audio, coperti CD-uri si coperti casete audio, prestari de servicii constand in drepturi de autor. Valoarea fara TVA inscrisa in aceste facturi a fost inregistrata in evidenta contabilă a SC Z. SRL astfel :

- suma de ... lei in contul 628"cheltuieli cu alte servicii prestate de terti";
- suma delei in contul 601"cheltuieli cu materii prime";
- suma de lei in contul 301"materii prime".

Organul de control a stabilit că facturile înregistrate la SC Z. SRL ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL nu sunt considerate documente legale de inregistrare a operatiunilor patrimoniale in evidenta contabilă si pentru suma de... lei, inregistrata in conturile de cheltuieli in baza acestora,au apreciat ca aceasta nu poate beneficia de drept de deducere la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19, alin.1), lit.a, art.21, alin.1), art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

b) suma de ... lei, cheltuieli inregistrate in contul 628"cheltuieli privind alte servicii prestate de terti", care reprezinta debite suplimentare si accesorii stabilite prin raportul de inspectie fiscala anterior, achitate in luna mai 2006, care nu au fost luate in considerare de operatorul economic ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in anul 2006 in conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

c) suma de lei, reprezinta cheltuieli inregistrate in contul 628"cheltuieli privind alte servicii prestate de terti" in cursul lunii iunie 2006, fara document justificativ, fiind incalcate prevederile art.6, alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, suma fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

In nota explicativa data de administratorul societatii organelor de inspectie fiscală în data de 14.03.2011, acesta a precizat faptul ca nu a gasit documentul care sta la baza inregistrarii si nici persoanele care ar putea da explicatii.

Din analiza efectuata de organele de control a rezultat ca s-a efectuat o inregistrare de cheltuială concomitent cu o compensare.

Pentru **Anul 2007** s-a stabilit un impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, care se datoreaza urmatoarelor influențe fiscale :

A) organul de inspectie fiscala a constatat **cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil în sumă de ... lei**, care sunt formate din:

- suma de ... lei, cheltuieli inregistrate in evidenta contabilă a SC Z. SRL avand ca documente justificative facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de SC V. I. SRL si SC NDP M. SRL.

Organele de inspectie fiscală au constatat că în perioada 01.01.2007 - 31.12.2007, societatea a inregistrat în evidenta contabilă a SC Z. SRL un numar de 12 de facturi

fiscale, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, care figureaza ca fiind emise de SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL.

Din cele 12 facturi inregistrate in anul 2007, 6 facturi nu au fost gasite fizic, respectiv, facturile nr. /..11.2007, nr./....11.2007, nr. /...11.2007, nr. /...11.2007, nr..../11.2007 si nr. /...11.2007, nu se cunoaste obiectul acestor facturi, dar au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 301"materii prime"

Celelalte șase facturi au inscrise la rubrica"denumirea produselor sau a serviciilor" casete audio si prestari de servicii constand in drepturi de autor iar valoarea fara TVA inscrisa in acestea a fost inregistrata in evidenta contabila a SC Z. SRL astfel :

- suma de ... lei in contul 628"cheltuieli cu alte servicii prestate de terti";
- suma de ... lei in contul 301"materii prime".

Facturile regasite inregistrate la SC Z. SRL ca fiind emise de SC N. M. SRL si SC V. I. SRL, organele de control au apreciat ca nu sunt considerate documente legale de inregistrare a operatiunilor patrimoniale in evidenta contabila, si suma de ... lei, a considerat-o nedeductibila la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19,alin.1), lit.a, art.21, alin.1), art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

B) venituri suplimentare fata de cele inregistrate de operatorul economic in suma de .. lei, ca urmare a tranzactiei efectuata in cursul lunii aprilie 2007.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in aceasta luna SC Z. SRL a vandut catre o persoana juridica un teren, curti constructii, impreuna cu constructiile situate pe acesta, asa cum rezulta din contractul de vanzare-cumparare autentificat la nr./...04.2007 si a facturii nr./....04.2007 la o valoare de ... lei fara TVA, care a fost incasata prin virament bancar .

In contul de venituri 758"Alte venituri din exploatare" a fost inregistrata suma de ... lei, diferenta de ... lei ramanand neinregistrata in contul de venituri si a ramas inregistrata in soldul creditor al contului 461 "debitori diversi" pana in luna decembrie 2007, cand s-a efectuat inregistrarea sumei in debitul contului 461"debitori diversi" prin creditul contului 455 "asociati conturi curente".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca veniturile neinregistrate in suma de ... lei, reprezinta venituri impozabile in conformitate cu prevederile pct.45, pct.209, alin.1) si 2) , pct.212, alin.1), lit.e) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementa contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile pct.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru **Anul 2008** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, care se datoreaza urmatoarelor influente fiscale constatate :

- cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, in suma de ... lei, care sunt compun din :

a) suma de ... lei, reprezinta cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a SC Z. SRL avand ca documente justificative facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de SC V. I. SRL si SC NDP M. SRL.

In perioada 01.01.2008 - 31.12.2008, SC Z. SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... de facturi fiscale, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, iar valoare fara TVA ... lei, care figureaza ca fiind emise de SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL.

Din cele ...facturi inregistrate in anul 2008, 7 facturi nu au fost gasite fizic, respectiv, fara numar/...01.2008, fara numar /...01.2008, fara numar /...01.2008, fara numar /...01.2008, fara numar /...01.2008, fara numar /...01.2008 si fara numar /..01.2008, nu se cunoaste obiectul acestor facturi, dar au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 301"materii prime" .

Celelalte ... de facturi au inscrise la rubrica"denumirea produselor sau a serviciilor" cd-uri inregistrate, casete audio neinregistrate si prestari de servicii constand in drepturi de autor si chirie aparatura .

Valoarea fara TVA inscrisa in aceste facturi a fost inregistrata in evidenta contabila a SC Z. SRL astfel:

- suma de ... lei in contul 628"cheltuieli cu alte servicii prestate de terti";
- suma de ... lei, in contul 612"cheltuieli privind chiriile";
- suma de ... lei in contul 301"materii prime".

Organele de control au stabilit că facturile înregistrate de SC Z. SRL ca fiind emise de SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL nu sunt considerate documente legale de inregistrare a operatiunilor patrimoniale in evidenta contabila, iar suma de ... lei, inregistrata in conturile de cheltuieli este nedeductibilă la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19,alin.1), lit.a, art.21, alin.1), art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile și completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

b) suma de ... lei, reprezinta cheltuieli cu majorari de intarziere datorate bugetului general consolidat al statului, care au fost înregistrate in contul 6581"Cheltuieli cu amenzi si penalitati de intarziere", dar care nu au fost luate in considerare de operatorul economic ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru anul 2008, in conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru **Anul 2009** s-a stabilit un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, care se datoreaza urmatoarelor influențe fiscale constatate :

A) cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, in suma de ...lei, ce reprezintă cheltuieli înregistrate în evidența contabilă a SC Z. SRL având ca documente justificative facturi fiscale care figurează ca fiind emise de SC V. I. SRL și SC NDP M. SRL .

In perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 au fost inregistrate in evidenta contabila a SC Z. SRL un numar de 32 de facturi fiscale, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, care figurează ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL .

Aceste facturi au inscrise la rubrica"denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale cum ar fi : CD-uri si prestari de servicii constand in drepturi de autor .

Valoarea fara TVA inscrisa in aceste facturi a fost inregistrată în evidența contabila a SC Z. SRL astfel:

- suma de ... lei in contul 628"cheltuieli cu alte servicii prestate de terti";

- suma de ... lei in contul 301"materii prime".

Organele de control au stabilit că facturile înregistrate la SC Z. SRL ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL nu sunt considerate documente legale de înregistrare a operatiunilor patrimoniale în evidența contabilă și suma de lei, înregistrată în conturile de cheltuieli, a fost considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art.19,alin.1), lit.a, art.21, alin.1), art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;

B) venituri suplimentare in suma de ... lei, formate din :

a) suma de ... lei, reprezintă venituri neînregistrate în evidența contabilă care provin din factura nr./....10.2009, în valoare totală de ... lei, din care valoare fără TVA ..., venituri care au fost considerate impozabile la calculul profitului impozabil în anul 2009, în conformitate cu prevederile pct.45, pct.209, alin.1) și 2) , pct.212, alin.1), lit.a) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) suma de ... lei, reprezintă venituri stornate în anul 2009 din contul de venituri 704"Venituri din prestări servicii", în baza facturii /....10.2009, în valoare totală de minus ... lei, din care valoare fără TVA, minus ... lei, emisă către SC V. C. SRL București, ce a fost găsită la SC Z. SRL în toate cele trei exemplare, nefiind comunicată clientului.

Administratorul societății nu a putut justifica de ce au fost stornate veniturile după 14 luni, organul de inspecție fiscală înscrind pe exemplarul original al facturii mențiunea că în data de03.2011 a fost găsită în carnetul de facturi necomunicată clientului și aceste venituri au fost ștornate eronat, fără document justificativ, întrucât organul de inspecție fiscală a făcut mențiunea pe această factură de anulat.

Astfel, organul de inspecție fiscală a constatat că nu au fost respectate prevederile pct.45, pct.209, alin.1) și 2), pct.212, alin.1), lit.a) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) suma de ... lei, reprezintă venituri din închiriere autoturism neînregistrate în evidența contabilă, organul de inspecție fiscală constatând următoarele aspecte :

- în cursul lunii iunie 2009, SC Z. SRL a încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN SA un contract de leasing financiar nr...., având ca obiect preluarea de către SC Z. SRL, în calitate de utilizator a unui autoturism marca BMW X6 (anexa nr.);

- în aceeași lună, respectiv, în data de07.2009, SC Z. SRL a încheiat cu o persoană fizică un contract de închiriere care a avut ca obiect închirierea autovehiculului marca BMW X6 către persoana fizică S. I. .

Contractul de închiriere a avut o durată de trei ani, începând cu data de07.2009, iar prețul închirierii a fost de ... eur indiferent de kilometrii parcurși și se plătește la facturare astfel : după doi ani de folosință jumătate din suma, iar restul urmand a se calcula la returnarea autovehiculului.

În nota explicativă dată de administrator în data de03.2011, acesta a precizat faptul că autoturismul a fost achiziționat cu scopul exclusiv pentru închiriere, nu a fost folosit de nicio persoană din interiorul societății, nu au fost înregistrate cheltuieli cu amortizarea și cu consumul de combustibil pentru acest autoturism.

Organele de control au constatat că în perioada iulie 2009-decembrie 2009, au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Z. SRL cheltuieli cu dobânda datorată pentru leasing, cheltuieli cu asigurările auto, cheltuieli cu taxă de mediu datorată pentru înmatricularea acesteia, dar nu a înregistrat niciun fel de venit din închirierea acestui mijloc de transport .

Organul de inspecție fiscală a constatat venituri din închirieri în suma de ... lei stabilite astfel : din totalul valorii de ... eur s-a scăzut TVA colectată în suma de ... eur, întrucât în contract nu se specifică dacă prețul este cu TVA sau fără TVA. Valoarea fără TVA este de ... eur.

Pentru stabilirea veniturilor lunare din închiriere, organul de inspecție fiscală a procedat astfel: a împărțit valoarea totală de ... eur la 36 de luni, durata contractului de închiriere, rezultând valoarea veniturilor lunare de ... eur/lună. Pentru stabilirea în lei a veniturilor lunare, a fost folosit cursul valutar valabil în ultima zi a lunii.

Astfel, organul de control a considerat aceste venituri ca fiind impozabile în perioada 15.07.2009 - 31.12.2009, în conformitate cu prevederile pct.45, pct.209, alin.1) și 2) , pct.212, alin.1), lit.a), pct.216, lit.b) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementațiilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art.16, alin.1) și art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nevirarea în termen legal la bugetul general consolidat al statului a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de 22.721 lei, în conformitate cu prevederile art.115,116, 119 , 120 și 120¹ din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Verificarea **Taxei pe valoarea adăugată** s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.12.2005 - 31.03.2010 , stabilindu-se o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 281.562 lei, care provine din :

1) suma de lei, reprezintă TVA dedusă de SC Z. SRL de pe facturile fiscale care figurează ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL.

În perioada 01.01.2006-30.06.2009 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă un număr de 256 de facturi fiscale, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, care figurează ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL ce aveau înscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale cum ar fi: CD-uri, casete audio, coperti CD-uri și coperti casete audio, prestări de servicii constând în drepturi de autor și chirie aparatură.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă din facturile emise în luna noiembrie 2007 și ianuarie 2008 au fost înregistrate în evidența contabilă facturi fiscale emise de SC V. I. SRL , în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, care nu se găsesc fizic, adică nu a fost prezentat exemplarul original (albastru).

În nota explicativă dată de administratorul societății în03.2011, acesta a precizat faptul că la momentul efectuării controlului nu detine facturile respective, dar este posibilă reconstituirea lor, întrucât s-ar putea să se fi transmis prin poșta și să se piardă.

Având în vedere că din declarațiile informative privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național „cod 394”, SC Z. SRL a declarat achiziții efectuate de la cele două

societăți, iar acestea nu au declarat nici o sumă reprezentând livrări, s-a dispus solicitarea de control încrucișat către DGFP Timiș și DGFP Dolj prin adresele nr. /...06.2010 si nr. /...06.2010.

Aceste solicitari au avut ca obiect verificarea legalitatii si realitatii operatiunilor economice derulate intre SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL, in calitate de furnizori si SC Z. SRL in calitate de cumparator, precum și modul de inregistrare a facturilor emise de furnizori in evidenta contabila si in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial .

In urma controalelor efectuate la SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL, au fost constatate urmatoarele aspecte:

1.Privitor la SC V. I. SRL, in urma controlului efectuat de organele Garzii financiare - sectia Timis s-a constatat că SC V. I. SRL Timișoara nu funcționează la sediul declarat, administratorul G. D. fiind plecat in Spania din 2006.

Din notele explicative date de ceilalti doi asociati ai SC V. I. SRL, G. L. si H. I. acestia au declarat ca nu au intocmit nici o factura catre SC Z. SRL Rm Valcea, in perioada 2006-2009, iar din declaratia data de contabila societatii SC A. E. SRL care s-a ocupat cu refacerea evidentei contabile a SC V. I. SRL , reiese faptul ca administratorul societatii nu a prezentat acte pentru intocmirea contabilitatii din luna septembrie 2006;

- Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timiș, nu au găsit niciun reprezentant la sediul declarat si la punctele de lucru ale societatii iar SC A. E. SRL a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala din sistemul informatic, jurnalele de vanzari pentru lunile ianuarie 2006, februarie 2006, martie 2006, august 2006 si septembrie 2006, de unde a rezultat că în jurnalele de vânzări nu au fost inregistrate facturile care au facut obiectul controlului incrucisat.

De asemenea, operatiunile cuprinse în facturile fiscale nu au fost declarate in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timis neputând stabili legalitatea și realitatea operațiunilor economice derulate între V. I. SRL și SC Z. SRL.

Totodată s-a constatat că în jurnalul de vanzari intocmit pe luna martie 2006, au fost inscrise doua facturi fiscale emise către SC Z. SRL și anume nr./...03.2006 in valoare totala de ... lei si nr. /...03.2006 in valoare totala de ... lei, care nu au fost regasite inregistrate in evidenta SC Z. SRL, in urma controlului.

2. Privitor la SC NDP M. SRL, in urma controlului solicitat DGFP Dolj aceasta a comunicat faptul ca nu s-a putut verifica legalitatea si realitatea operatiunilor efectuate intre cele doua societăți.

In data de 30.10.2008 Tribunalul Dolj a admis deschiderea procedurii simplificate de insolventa impotriva SC NDP M. SRL, iar in data de 10.06.2010 a dispus inchiderea procedurii de insolvență și radierea din Registrul Comerțului .

Pentru perioada 2006-2009, societatea nu a depus bilantul contabil la ORC si la organul fiscal teritorial.

Au fost depuse la organul fiscal teritorial deconturile de TVA pentru trimestrele I, II, III si IV /2006 si trimestrul I/2007, iar dupa aceasta data nu au mai fost depuse.

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca desi Tribunalul Dolj a admis cererea de deschidere a procedurii simplificate incepand cu data de 30.10.2008, in evidenta contabila a SC Z. SRL mai sunt inregistrate facturi care ar fi fost emise de aceasta societate pana in luna iunie 2009.

Astfel, s-a constatat că începând cu aceasta dată SC NDP M. SRL trebuia să emita facturile cu mențiunea „taxare inversă” la rubrica TVA, iar beneficiarul, respectiv, SC Z. SRL trebuia să aplice măsurile de simplificare.

TVA înscrisă în facturile emise după perioada deschiderii procedurii de insolvență pentru SC NDP M. SRL este de ... lei.

Au fost încălcate prevederile art.160, alin.1) și 2) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control au constatat că în evidența contabilă a SC Z. SRL se regăsesc înregistrate:

a) facturi fiscale care au înscrise la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” CD-uri, casete audio, coperti CD-uri și coperti casete audio, pentru care nu au fost prezentate avize de însoțire a marfii, iar la rubrica destinată delegatului sunt înscrise persoane ce figurează ca salariați la SC Z. SRL, precum și persoane ce nu au această calitate, însă pe nici o factură nu este înscris numărul mijlocului de transport.

În nota explicativă dată organului de control de administratorul societății în data de 14.03.2011, acesta a precizat că „nu detinem avize de însoțire a marfii, ca marfa a fost însoțită de persoana înscrisă în factură”, fără a se preciza nimic despre mijlocul de transport. De asemenea, pe unele facturi ce au ca obiect achiziția de materiale precizate mai sus, se face mențiunea transmiterii prin poștă (factura nr./...09.2007, nr./...06.2009, nr./...06.2009)

b) facturi fiscale care au ca obiect drepturi de autor ce apar fie transmise prin poștă, fie au înscrise aceiași delegați din partea SC Z. SRL, sau alte persoane ce nu erau salariați ai SC Z. SRL.

Pentru aceste facturi au fost prezentate contracte privind cesionarea drepturilor de autor, contracte inițiate de SC Z. SRL, în condițiile în care aceasta era beneficiarul cesionării drepturilor de autor. Din analiza unui alt contract de cesionare a drepturilor de autor identificat în evidența contabilă a SC Z. SRL (exemplu: contractul de cesiune a dreptului de fixare, reproducere și distribuție a interpretării și executiei artistice nr./...07.2007) a rezultat faptul că acesta a fost inițiat de SC A. O. SRL în calitate de impresar și proprietarul liniilor melodice prezentate în anexa și SC Z. SRL în calitate de producător, contract însoțit de o anexă ce cuprindea numele autorilor melodiilor, semnăturile acestora, precum și melodiile pentru care se cesionase dreptul de autor (anexa nr.).

Toate contractele inițiate de SC Z. SRL și semnate de reprezentanții SC NDP M. SRL și SC Voxstar Impex SRL nu erau însoțite de anexe cu numele autorilor melodiilor, precum și semnăturile acestora privind cesionarea drepturilor de autor. În nota explicativă, administratorul societății a menționat faptul că „livrarea creațiilor pentru care s-au achiziționat drepturile de autor s-a efectuat pe suporturi magnetice și electronice și prin mijloace diferite : casete audio, video, hard disc, CD, DVD, stich etc .

c) facturi fiscale care au avut ca obiect „chirie aparatură electronică”, emise de SC V. I. SRL. Pentru aceste facturi a fost prezentat contractul de închiriere nr. /...02.2008 încheiat între părți, care a avut ca obiect închirierea a două camere video digitală marca Sony și marca mixaj Panasonic.

În nota explicativă dată de administratorul societății în /...03.2011, acesta a precizat faptul că aparatură electronică închiriată s-a folosit la organizarea de evenimente și spectacole pentru SC A. SRL. De asemenea, administratorul societății a precizat faptul că aceste evenimente au fost facturate și s-au realizat venituri, dar nu a justificat cu ce personal s-au realizat operațiunile respective și a precizat faptul că nu a încheiat contract cu SC A. SRL.

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor emise de SC V. I. SRL și SC NDP M. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă ca fiind emise de cei doi furnizori au fost achitate în totalitate cu chitanțe de numerar, toate facturile și toate chitanțele au avut valoarea sub.... lei.

În ceea ce privește modalitatea de ridicare a numerarului, administratorul societății a precizat faptul că sumele au fost achitate către mai multe persoane desemnate de furnizor și nu își aminteste numele acestora, aceste sume fiind achitate de casierul SC Z. SRL la sediul acesteia. Chitanțele de numerar au date identice de emisie ca și facturile de livrare de marfă sau prestări de servicii.

Organele de inspecție fiscală au constatat că apar anumite neconcordanțe, și anume:

- pentru facturile transmise prin poștă, în aceeași zi există chitanța de numerar privind plata acestora, fără a exista dovada transmiterii prin poștă a numerarului către furnizor.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în registrul de casă întocmit pentru zilele respective, nu există întocmită Dispoziția de plată, document ce are înscris numele persoanei ce a ridicat numerarul în favoarea furnizorului (exemplu : factura nr./...03.2008, achitată cu chitanța nr./...03.2008, factura nr./...03.2008, achitată cu chitanța.. /...03.2008, factura nr..../...03.2008, achitată cu chitanța .../...03.2008)

- pentru facturile care au ca delegat un salariat al SC Z. SRL, în aceeași zi există chitanța de numerar privind plata acestora. Având în vedere cele menționate de administrator în nota explicativă și anume că toate plățile s-au făcut la sediul SC Z. SRL, de către casierul societății, organele de control au apreciat că furnizorul a delegat o persoană în mod expres să încaseze banii chiar dacă factura a fost însoțită de un delegat din partea SC Z. SRL (exemplu facturile nr./...07.2008 emisă de SC V. I. SRL Timișoara și nr./...07.2008 emisă de SC NDP M. SRL, județul Dolj, pentru care au fost întocmite două chitanțe și anume nr. /...07.2008 și nr./...07.2008

Privitor la delegatul SC Zoom SRL înscris pe facturile emise de cei doi furnizori, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că pe unele facturi în aceeași zi același delegat apare menționat atât pe facturi emise de furnizorul din Timișoara, cât și pe facturile emise de furnizorul din Dolj (exemplu facturile nr./...07.2008 emisă de SC V. I. SRL Timișoara și nr./...07.2008 emisă de SC NDP M. SR, județul Dolj au ca delegat pe H. L. ora expediției fiind 15 pe amândouă facturile).

Administratorul societății Z. SRL a precizat faptul că delegații înscrisi în facturi au însoțit aceste facturi și nu se explică cum de la aceeași ora, delegatul a fost prezent atât la Timișoara cât și la ..., județul Dolj.

Totodată organul de inspecție fiscală a mai constatat că facturile emise de SC NDP M. SRL, jud. Dolj, în anul 2008 sunt stampilate cu o stampilă ce are inscripționată societatea Studio M. NDP București (exemplu facturile nr./...07.2008, .../...07.2008, /...07.2008)

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a SC Z. SRL ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL nu sunt înregistrate în evidența contabilă a acestora, operațiunile patrimoniale nu sunt declarate în deconturile de TVA și nici în situațiile financiare, situații financiare ce nu au fost depuse nici la ORC Timiș.

De asemenea s-a mai constatat că pentru materialele achiziționate de la cei doi furnizori nu sunt avize de însoțire a marfii și nu se cunosc mijloacele de transport cu care au fost transportate acestea, unele din facturi au fost transmise prin poștă și nu se cunoaște modalitatea de aprovizionare a materialelor înscrise în aceste facturi, nu se

cunoaste numele persoanelor din partea furnizorilor care au incasat contravaloarea acestor facturi.

Delegatul din partea SC Z. SRL care este inregistrat in unele facturi apare ca fiind prezent in aceeasi zi la aceeasi ora si in Timisoara, judetul Dolj;

Organele de control au constatat ca pentru contractele privind cesionarea drepturilor de autor initiate de SC Z. SRL si semnate de reprezentantii SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL nu exista anexa cu numele si semnatura autorilor melodiilor pentru care s-a cesionat dreptul de autor, in timp ce pentru alte contracte, cum ar fi cel incheiat cu SC A. O. SRL, exista aceasta anexa .

Pentru facturile emise prin posta , exista chitante de numerar care atesta faptul ca un delegat al furnizorului s-a deplasat la sediul SC Z. SRL pentru a incasa numerarul, cu toate ca trimisese factura prin posta .

În urma controalelor efectuate la cei doi furnizori, nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea operatiunilor comerciale care ar fi avut loc intre acestia si SC Z. SRL, nu se cunoaste daca facturile au fost emise de acesti furnizori sau de alte persoane si nici persoanele care au incasat numerarul reprezentand contravaloarea acestor facturi .

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca documentele in baza carora s-a dedus TVA nu sunt legale, operatiunile patrimoniale inregistrate in aceste facturi nu sunt reale, iar in aceste conditii operatorul economic nu are drept de deductie a TVA inregistrata in aceste facturi, in conformitate cu prevederile art.145, alin.1) si 3) lit.a) , art.146, alin.1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Deciziei nr.V /15.01.2007 a Inaltei Curti de casatie si justitie si prevederile art.9),alin.1) lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

- **suma de lei, reprezinta TVA colectata** de organul de inspectie fiscala pentru lipsa la inventar constatata in perioada 2006 - 2009 la gestiunea contului 301"materii prime".

Organele de control au constatat ca în rubrica total sume la 30.06.2006 a fost înregistrată suma de lei, iar in rubrica destinata total sume precedente in balanta de verificare intocmita la 31.07.2006, s-a inregistrat suma de lei.

Diferenta de 300.000 lei pe debit si credit la total sume provine de la urmatoarele conturi : debitul contului 4551"asociati conturi curente" si creditul contului 301"materii prime". Aceste rulaje la cele doua conturi au fost majorate artificial, fara document justificativ la trecerea sumelor din iunie 2006 in iulie 2006.

Prin efectuarea acestei operatiuni fara document s-au micorat nejustificat soldurile conturilor 4551" asociati conturi curente" pe debit si 301"materii prime" pe credit.

In nota explicativa data de administratorul societatii in data de ../...03.2011, acesta a precizat faptul ca aceasta diferenta rezulta din preluarea eronata a soldurilor din luna iulie 2006.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru perioada 2006 - 2009, in listele de inventariere intocmite la 31 decembrie a fiecarui an pentru contul 301"materii prime", totalul din aceste liste de inventar este egal cu soldul debitor al contului 301"materii prime" din balanta de verificare intocmita la sfarsitul fiecarui an.

De asemenea, sumele inregistrate in registrul inventar pentru anii 2006-2009, la contul 301"materii prime", coincid cu cele din balantele de verificare intocmite la data de 31 decembrie ale fiecarui an .

In nota explicativa data de administratorul societatii in data de /...03.2011, acesta a precizat faptul ca „inventarierea s-a facut partial doar pe locatia de la sediul firmei, de aceea valoarea de inventariere nu este diminuata. Partea neinventariata se afla depozitata in alta locatie. In fapt, patrimoniul firmei a fost neafectat fizic, singura eroare fiind de preluarea gresita a sumelor. Acest aspect s-a corectat in exercitiul financiar 2010. "

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca administratorul societatii nu probeaza cu nimic cele afirmate, iar in cazul in care nu s-a inventariat un stoc de materii prime care s-ar fi aflat in alta parte, atunci cand s-ar fi comparat stocul total inventariat ar fi fost o diferenta pe teren cu ... lei mai mare fata de cel din balanta de verificare, ceea ce ar fi condus la stabilirea unui plus de inventar. In urma efectuarii inventarierii patrimoniului, se compara stocul faptic gasit pe teren cu cel scriptic si se stabilesc eventualele diferente, asa cum este prevazut de pct.58, alin.1) si 2) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei, reprezinta minus la inventar, in perioada 2006 -2009 pentru care a colectat TVA in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.3), lit.e) si art.140, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- **suma de ... lei**, reprezinta TVA dedusa in anul 2008 de pe facturi fiscale emise de SC V.C. SRL Bucuresti (nr./...08.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, factura nr./...08.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, nr./...08.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, nr./...08.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei) si SC T. F. SRL Bucuresti (nr./...09.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei), inregistrate in evidenta contabila a SC Z. SRL in copie fax si nu exemplarul original al facturii.

In nota explicativa data de administratorul societatii in data de /...03.2011, acesta a precizat faptul ca aceste facturi au fost receptionate prin mijloacele electronice (fax).

Organul de inspectie fiscala au stabilit ca operatorul economic a dedus eronat TVA de pe facturi fiscale primite prin fax si nu de pe exemplarul original al facturii, fiind incalcate prevederile art.145, alin.1, art.146, alin.1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.46, alin.1) din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

- **suma de ... lei**, reprezinta TVA dedusa de operatorul economic de pe facturi emise de neplatitori de TVA , respectiv de pe facturile nr./...03.2009, in valoare de ... lei, emisa de Oficiul Roman pentru drepturile de autor si nr./...03.2009, in valoare de ... lei, emisa de Asociatia pentru drepturile producatorilor de fonograme din Romania, fiind incalcate prevederile art. 145, alin.1, art.146, alin.1), lit.a) si art.155, alin.5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **suma de ... lei**, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala inregistrata in factura seria ZOO nr./...10.2009, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, emisa catre SC K. P. SRL, avand ca obiect livrarea de cd-uri si casete audio care nu a fost inregistrata in evidenta contabila si in jurnalul de vanzari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in carnetul de facturi din care face parte factura respectiva, se afla exemplarele rosu si verde, iar exemplarul albastru lipsea din carnet, astfel ca organul de inspectie fiscala a colectat suma de ... lei, din factura mentionata anterior, in conformitate cu prevederile art.128, alin.1) si 2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- **suma de ... lei**, reprezinta TVA colectata cu semnul minus scazuta din evidenta contabila si din jurnalul de vanzari in luna octombrie 2010.

Organele de control au constatat că această sumă provine din factura seria Z. nr./...10.2009, in valoare totala de minus ...lei, din care TVA ... lei, emisa catre SC VW C. SRL, care are inregistrata la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor storno factura nr./...08.2008 .

Organele de inspectie fiscala au constatat că în data de /.08.2008, a fost emisă de către SC V. C. SRL, factura nr./....08.2008, care a avut inregistrata la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor "servicii consultanta conform contract" iar numele delegatului inregistrat in factura a fost Voicu Sorin.

In anul urmator, respectiv in octombrie 2009, a fost intocmita factura nr./....10.2009, in valoare totala de minus ...lei, care are inregistrata mentiunea transiterii prin posta, dar nu exista dovada comunicarii acestei facturi catre client.

Organul de inspectie fiscala a gasit la SC Z. SRL , in carnetul de facturi, din care face parte factura respectiva, factura fiscala nr. /....10.2009 catre SC V. C. I. SRL, in valoare totala de minus ...lei, din care TVA minus ... lei, avand ca obiect storno factura /...08.2009 in doua exemplare, respectiv originalul (albastru) si exemplarul verde.

Organul de inspectie fiscala a facut mentiunea pe factura gasita in carnet ca nu a fost comunicata clientului pana in data de03.2011 si a anulat exemplarul deoarece erau toate trei exemplarele la furnizor, respectiv, la SC Z. SRL.

Astfel s-a apreciat că administratorul societatii nu a dovedit nici motivul pentru care s-au stornat veniturile inregistrate in august 2008, in anul urmator, respectiv, in octombrie 2009, la intervalul de 14 luni fata de momentul inregistrarii acestor venituri nici daca factura emisa initial a fost emisa eronat si apoi trebuia corectata.

In conditiile in care prestarile de servicii au fost facturate in anul 2008, organele de control au stabilit că se considera a fi realizate in acel an, in conformitate cu prevederile pct.209, alin.1) pct.210 si pct.212 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si nu se justifica stornarea lor.

In declaratia informativa cod 394 intocmita de ambii parteneri pentru semestrul II din anul 2009, SC Z. SRL a inregistrat la livrari suma cu minus la baza de impozitare si TVA colectata, in timp ce SC V.C. I. SRL a inregistrat suma zero la achizitii de la SC Z. SRL, acest lucru insemnand faptul ca factura cu semnul minus nu a fost transmisa catre client.

Organele de control au stabilit astfel că au fost incalcate prevederile art.129, alin.1), coroborat cu prevederile art.159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- **suma de ... lei**, reprezinta TVA de plata declarata in plus de operatorul economic, in perioada supusa inspectiei fiscale, nefiind respectate prevederile art.82, alin.3) din OG92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea in termen legal la bugetul general consolidat al statului a diferentei suplimentare de TVA în sumă de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115, 116, 119, 120 si 120¹ din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ... lei RON lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC Z. SRL** .

1) Referitor la suma de 616.919 lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei TVA și ... lei accesorii aferente TVA .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr... din ...04.2011, Raportul de inspecție fiscală nr../.04.2011 și procesul verbal încheiat la data de ...03.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea plângerile penale nr. ... din ../.11.2010, nr....din ../...05.2011 și nr.... din ../.05.2011 pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ...lei, din care impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, prin Decizia de impunere nr....din ...04.2011 emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr... din ..04.2011 și a procesului verbal încheiat la data de03.2011 s-au stabilit în sarcina **SC Z. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată contravaloarea unor bunuri fără a avea la bază operațiuni reale .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și taxă pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

În perioada 01.01.2006-30.06.2009, SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 256 de facturi fiscale, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, care figurează ca fiind emise de SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL.

Aceste facturi au înscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale cum ar fi : CD-uri, casete audio, coperti CD-uri și coperti casete audio, prestări de servicii constând în drepturi de autor și chirie aparatură.

Valoarea fără TVA înscrisă în aceste facturi în suma totală de ... lei a fost înregistrată în evidența contabilă a SC Z. SRL astfel:

- suma de ... lei în contul 628 "cheltuieli cu alte servicii prestate de terți";
- suma de ... lei, în contul 601 "cheltuieli cu materiile prime ";
- suma de ...lei în contul 612 "cheltuieli privind chiriile ";
- suma de ... lei în contul 301 "materii prime " .

De asemenea, în perioada 01.01.2006-26.06.2006 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 42 de facturi fiscale în valoare totală de ...lei, din care TVA în sumă de ... lei care figurează ca fiind emise de SC V. I. SRL și care au fost înregistrate în contul 301 "materii prime " .

Având în vedere că din declarațiile informative privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național „cod 394”, SC Z. SRL a declarat achiziții efectuate de la cele două societăți, iar acestea nu au declarat nici o sumă reprezentând livrări, prin adresele nr.

/...06.2010 si nr./...06.2010 s-au solicitat DGFP Timiș și DGFP Dolj controale încrucișate ale acestora.

Astfel, s-a solicitat verificarea legalitatii si realitatii operatiunilor economice derulate intre SC NDP M. SRL și SC V. I. SRL, in calitate de furnizori si SC Z. SRL in calitate de cumparator, precum și modul de inregistrare a facturilor emise de furnizori in evidenta contabila si in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial.

In urma controalelor efectuate la SC NDP M. SRL si SC V. I. SRL, au rezultat urmatoarele aspecte:

Referitor la SC V. I. SRL

In urma controlului efectuat de organele Garzii financiare-sectia Timis s-a constatat că aceasta nu funcționează la sediul declarat, administratorul G. D. fiind plecat in Spania din 2006.

Prin notele explicative date de ceilalti doi asociati ai societatii, G. L. si H. I., acestia au declarat ca nu au intocmit nici o factura catre SC Z. SRL Rm Valcea, in perioada 2006 - 2009, iar din declaratia data de contabila societatii, SC A. E. SRL care s-a ocupat cu refacerea evidentei contabile a SC V. I. SRL, reiese faptul ca administratorul societății nu a prezentat acte pentru întocmirea contabilității din luna septembrie 2006 .

În aceste condiții, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timiș nu au putut stabili legalitatea și realitatea operațiunilor economice derulate între SC V. I. SRL și SC Z. SRL .

Referitor la SC NDP M. SRL

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Dolj au comunicat ca nu s-a putut verifica legalitatea si realitatea operatiunilor efectuate intre cele doua societăți.

Totodata, in data de 30.10.2008 Tribunalul Dolj a admis deschiderea procedurii simplificate de insolventa impotriva SC NDP M. SRL, iar in data de ..06.2010 a dispus inchiderea procedurii de insolvență și radierea din Registrul Comerțului .

Pentru perioada 2006 - 2009, societatea nu a depus bilanțul contabil la ORC și la organul fiscal teritorial iar la organul fiscal teritorial au fost depuse deconturile de TVA pentru trimestrele I, II, III si IV /2006 si trimestrul I/2007, iar dupa aceasta data societatea nu s-a mai indeplinit aceasta obligatie.

În evidența contabilă a SC Z. SRL s-au regasit înregistrate :

a) facturi fiscale emise de cele două societăți care au inscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" CD-uri, casete audio, coperti CD-uri si coperti casete audio, pentru care nu au fost prezentate avize de insotire a marfii, iar la rubrica destinata delegatului sunt inscrise persoane ce figureaza ca salariati la SC Z. SRL, precum si persoane ce nu au această calitate, însă pe nici o factura nu este inscris numarul mijlocului de transport.

b) facturi fiscale care au ca obiect drepturi de autor ce apar fie transmise prin poștă, fie au înscris aceiași delegati din partea SC Z. SRL sau alte persoane ce nu erau salariati ai SC Z. SRL.

Pentru aceste facturi au fost prezentate contracte privind cesionarea drepturilor de autor, contracte initiate de SC Z. SRL, in conditiile in care aceasta era beneficiarul cesionarii drepturilor de autor.

Din analiza unui alt contract de cesionare a drepturilor de autor identificat in evidenta contabila a SC Z. SRL (exemplu : contractul de cesiune a dreptului de fixare, reproducere si distribuire a interpretarii si executiei artistice nr./....07.2007) a rezultat faptul

ca acesta a fost inițiat de SC A. O. SRL in calitate de impresar si proprietarul liniilor melodice si SC Z... SRL in calitate de producator, contract insotit de o anexa ce cuprindea numele autorilor melodiilor, semnaturile acestora, precum si melodiile pentru care se cesionase dreptul de autor .

c) facturi fiscale care au avut ca obiect "chirie aparatura electronica", emise de SC V. I. SRL, pentru care a fost prezentat contractul de inchiriere nr. /...02.2008 incheiat intre parti, care a avut ca obiect inchirierea a doua camere video digitală marca Sony și marca mixaj Panasonic.

In ceea ce priveste modalitatea de plata a facturilor emise de SC V. I. SRL si SC NDP M. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat că facturile fiscale înregistrate in evidenta contabila ca fiind emise de cei doi furnizori au fost achitate in totalitate cu chitante de numerar, toate facturile si toate chitantele avand valoarea sub ... lei.

În urma controalelor incrucisate solicitate a se efectua la cei doi furnizori, nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea operatiunilor comerciale care ar fi avut loc intre acestia si SC Z. SRL, nu se cunoaste daca facturile au fost emise de acesti furnizori sau de alte persoane si nici persoanele care au incasat numerarul reprezentand contravaloarea acestor facturi .

Organul de inspectie fiscala a apreciat astfel ca documentele in baza carora s-a dedus TVA contravin prevederilor legale, operatiunile patrimoniale inscrise in acestea nu sunt reale si drept urmare operatorul economic nu poate beneficia de drept de deducere al cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată inscrise in acestea .

Astfel, în plângerile penale formulate către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea, nr....din .../..11.2010, nr./...05.2011 și nr.../..05.2011 Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că desfășurarea de activități economice care au avut ca efect evaziunea și fraudă fiscală, prin înregistrarea în evidenta contabila de operațiuni fictive, prin denaturarea veniturilor și cheltuielilor aducând prejudicii bugetului de stat prin sustragerea de la plată a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pot întrunii elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și cele prevăzute de art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată .

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerile penale formulate a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei, care se compune din : ... lei impozit pe profit cu accesorii aferente în sumă de ... lei și ... lei TVA cu accesorii aferente în sumă de ... lei, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare in suma totală de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr..../...04.2011 și

stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. /...04.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC Z. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că **SC Z. SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale, asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta .

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de **lei** reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă totală de lei și veniturilor impozabile în sumă de ... lei(... taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ... și taxă pe valoarea adăugată declarată în plus la bugetul de stat în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care în contestația formulată petenta nu aduce nici un argument cu privire la aceste debite .

În fapt,

a) În anul 2006 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628"cheltuieli privind alte servicii prestate de terti" suma de ... **lei**, reprezentând debite suplimentare și accesorii stabilite prin raportul de inspecție fiscală anterior prezentei inspecției fiscale, care nu au fost luate în considerare de societate ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în anul 2006.

b) În luna iunie 2006 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628"cheltuieli privind alte servicii prestate de terti", suma de ...**lei**, fără a avea la bază un document justificativ.

c) În luna aprilie 2007 SC Z. SRL a vândut către o persoană juridică un teren curți construcții împreună cu construcțiile situate pe acesta întocmindu-se factura nr./...04.2007 și contractul de vânzare cumpărare autentificat la nr./...04.2007 , în valoare de ... lei, fără TVA, care a fost încasată prin virament bancar .

În evidența contabilă a SC Z. SRL, în contul de venituri 758 "Alte venituri din exploatare" a fost înregistrată suma de ... lei, diferența de ... **lei**, rămânând neînregistrată în contul de venituri, și a rămas înregistrată în soldul creditor al contului 461 "debitori diverși" până în luna decembrie 2007, când s-a efectuat înregistrarea sumei în debitul contului 461 "debitori diverși" prin creditul contului 455 "asociați conturi curente".

d) În anul 2008 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă suma de ... **lei**, reprezentând cheltuieli cu majorările de întârziere datorate bugetului general consolidat al statului, care au fost înregistrate în contul 6581 "Cheltuieli cu amenzi și penalități de întârziere", dar care nu au fost luate în considerare de operatorul economic ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru anul 2008.

e) În anul 2009 SC Z. SRL a emis factura seria Z. nr./...10.2009, în valoare totală de ... lei, din care venituri în sumă de ... **lei** și TVA ... **lei**, către SC K. P. SRL, având ca obiect livrarea de cd-uri și casete audio, fără ca aceasta să fie înregistrată în evidența contabilă și în jurnalul de vânzări.

f) În anul 2009 SC Z. SRL a dedus TVA de pe facturile nr./...03.2009, în valoare totală de ... lei, emisă de Oficiul Român pentru drepturile de autor și nr./...03.2009, în valoare totală de ... lei, emisă de Asociația pentru drepturile producătorilor de fonograme din România, furnizori neînregistrați ca platitori de TVA. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de ... **lei** de pe aceste facturi emise de neplatitori de TVA.

g) În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a declarat TVA de plată în plus în suma de ... **lei**, nefiind respectate prevederile art.82, alin.3) din OG92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În contestația formulată, petenta nu aduce nici un argument în ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, veniturile impozabile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, respectiv taxă pe valoarea adăugată declarată în plus în sumă de ... lei.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde :[...]"

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 2.137/2011 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca

nemotivată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată declarată în plus în sumă de

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ce trebuiau înregistrate în contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

3) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

3.1) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza suspusă soluționării este dacă petenta are drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei reprezentând servicii în condițiile în care nu s-a prezentat contractul de prestări servicii încheiat între părți .

În fapt, în anul 2005 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 “ Cheltuieli cu alte servicii prestate de terți “ suma de ... lei în baza facturilor nr./...04.2005 și nr./...04.2005 emise de SC K. O. R. SRL București, având înscrisă la rubrica “denumirea produselor sau a serviciilor” multiplicare cd-uri și dvd-uri .

Pentru aceste servicii administratorul societății nu a prezentat contractul de prestări servicii încheiat între părți, din care să rezulte obiectul acestuia, iar în nota explicativă dată în data de ...03.2011 acesta a precizat că nu deține un asemenea contract iar cd-urile și dvd-urile au fost ale SC Z. SRL, dar nu mai găsește avizul de însoțire al acestor bunuri .

În evidența contabilă a societății nu au fost identificate avize de însoțire a mărfii din care să rezulte faptul că cd-urile și dvd-urile goale au fost scăzute din gestiune, în vederea deplasării pentru înregistrare și ulterior de intrare în gestiune a acestora după multiplicarea lor .

Organele de control nu au putut stabili data când au fost scăzute din gestiune, dacă s-au scăzut, dar nici data când au intrat în gestiune, respectiv dacă acestea au intrat .

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, precizează următoarele :

“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21, alin.4, lit.m din același act normativ precizează următoarele :

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte ;”

Din coroborarea prevederilor legale menționate anterior se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Printre cheltuielile nedeductibile care se iau în considerare la calculul profitului impozabil, se numără și cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau *alte prestări de servicii*, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora pentru activitatea desfășurată **și pentru care nu sunt încheiate contracte** .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat în conturi de cheltuieli suma de ... lei în baza facturilor nr./...04.2005 și nr./...04.2005 emise de SC K. O. R. SRL București, reprezentând multiplicare cd-uri și dvd-uri .

Pentru aceste servicii administratorul societății nu a putut prezenta contractul de prestări servicii încheiat între părți, din care să rezulte obiectul acestuia .

Potrivit notei explicative dată de administratorul societății în fața organelor de inspecție fiscală la data de /...03.2011 și anexată în copie la dosarul cauzei, la întrebarea nr.1 pusă de acestea, se menționează că societatea nu deține contract și s-a întocmit aviz de însoțire, dar acesta nu se mai găsește .

Analizând constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezulta totodata că în evidența contabilă a societății nu au fost identificate nici avize de însoțire a mărfii care să justifice faptul că cd-urile și dvd-urile goale au fost scăzute din gestiune, în vederea deplasării pentru înregistrare și ulterior de intrare în gestiune a acestora după multiplicarea lor .

Organele de inspecție fiscală au efectuat o analiză a prețului înscris în facturi, de unde a rezultat că factura emisă în luna aprilie conține cd-uri cu prețul de ... lei/buc. în condițiile în care la data emiterii facturii cursul leu/euro a fost de ... lei/euro, iar în cursul lunii decembrie a aceluiași an, prețul înscris pe factură pentru un cd a fost de ... lei, în condițiile în care cursul leu/euro a fost de ... lei/euro.

Astfel organul de inspecție fiscală a apreciat că obiectul facturilor îl constituie contravaloarea de cd-uri și dvd-uri (suport + imprimare suport) care trebuiau înregistrate în contul 301 ” materii prime “ și nu prestarea de servicii care să fie înregistrată direct în contul 628 ”Cheltuieli cu alte servicii prestate de terți “, așa cum a procedat petenta.

Față de cele de mai sus, se reține așadar că petenta nu a putut face dovada că serviciile au fost efectuate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, natura serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului .

Nici cu ocazia formulării contestației, petenta nu a anexat acest contract .

Dacă se au în vedere dispozițiile legale precizate anterior, unde se menționează că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli cu prestările de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte, se reține că în mod

legal organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu are drept de deducere al cheltuielilor în sumă de ... lei .

În contestația formulată petenta susține ca organele fiscale au stabilit diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, apreciind că suma de ... lei înregistrată în contul 628 pe baza facturilor nr./...04.2005 și nr./...04.2005 emisă de SC K. O. R. SRL reprezintă cheltuială nedeductibilă cu materii prime, cu toate că li s-a explicat faptul că CD-urile și DVD-urile au aparținut societății sale, acestea au fost goale și au fost doar imprimate de către respectiva societate, prestatoare de serviciu .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, în evidența contabilă a societății nu au fost identificate avize de însoțire a mărfii din care să rezulte faptul că cd-urile și dvd-urile goale au fost scăzute din gestiune, în vederea deplasării pentru înregistrare și ulterior au intrat în gestiune după multiplicarea lor .

Mai mult decât atât, petenta nu a prezentat un contract de prestări de servicii din care să rezulte care este obiectul contractului precizarea serviciilor prestate , precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului încheiat cu SC K. O. România SRL București, drept pentru care în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei de către organele de inspecție fiscală

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

3.2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ...lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta avea drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei reprezentând taxă administrare și servicii logistică pentru un automobil achiziționat în sistem de leasing financiar si onorariu notar pentru întocmire contract de vânzare-cumpărare (achiziție construcții și teren), în condițiile în care aceste taxe trebuiesc incluse în costul de achiziție al bunurilor .

În fapt, în anul 2005 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 " alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți " suma de ... lei în baza facturilor nr./...05.2005 emisă de Porche Leasing România, având ca obiect taxă administrare și servicii logistică în sumă de ... lei pentru un automobil achiziționat în leasing financiar și factura nr./..11.2005 emisă de BNP F. R., având ca obiect onorariu contract de vânzare-cumpărare pentru achiziționarea în luna noiembrie 2005 a unei construcții și teren aferent în Rm.Vâlcea, str.A. I., județul Vâlcea .

În drept, art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

-pct 3.1, lit.a din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, precizează următoarele :

"a) la data intrării în unitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă, care se stabilește astfel :

- bunurile reprezentând aport la capitalul social, la valoarea de aport, stabilit în urma evaluării;

- bunurile obținute cu titlu gratuit, la valoarea justă.

În contextul prezentelor reglementări, prin valoare justă se înțelege suma pentru care un activ ar putea fi schimbată de bunăvoie între două părți aflate în cunoștință de cauză, în cadrul unei tranzacții, cu prețul determinat obiectiv.

În aceste cazuri, valoarea de aport și, respectiv, valoarea justă, se substituie costului de achiziție;

- bunurile procurate cu titlu oneros, la cost de achiziție;

- bunurile produse în unitate, la cost de producție.

Costul de achiziție al unui bun este egal cu prețul de cumpărare, taxele nerecuperabile, cheltuielile de transport-aprovizionare și alte cheltuieli accesorii necesare pentru punerea în stare de utilizare sau intrarea în gestiune a bunului respectiv.

Din coroborarea prevederilor legale menționate anterior se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Totodată se reține că la data intrării în unitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă, iar cheltuielile accesorii necesare pentru punerea în stare de utilizare sau intrarea în gestiune a bunului respectiv se includ în costul de achiziție .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu taxele de administrare și servicii logistică în sumă de ... lei pentru un automobil achiziționat în sistem de leasing financiar și onorariu contract de vânzare - cumpărare pentru achiziționarea în luna noiembrie 2005 a unei construcții și teren aferent în Rm.Vâlcea, str.A. I., județul Vâlcea .

Dacă se au în vedere dispozițiile legale anterior menționate, respectiv că la data intrării în unitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă, se reține că petenta trebuia să evidențieze aceste taxe de administrare, servicii de logistică și taxe onorariu în costul de achiziție al bunurilor .

Astfel, petenta trebuia să mărească valoarea de intrare a bunurilor achiziționate cu aceste taxe, fără să afecteze conturile de cheltuieli .

În contestația formulată petenta susține că organele de control au considerat cheltuielă nedeductibilă fiscal suma de ...lei, fără să țină seama că aceste cheltuieli au fost făcute cu scopul de a servi obiectului de activitate al societății .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum rezultă din dispozițiile legale anterior menționate aceste taxe trebuiau cuprinse în costul de achiziției al bunurilor înregistrate în contabilitate și nu înregistrate în conturile de cheltuieli așa cum eronat a procedat petenta .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal s-a stabilit că petenta nu are drept de deducere a cheltuielilor în sumă de... lei, pe cale de consecință majorându-se în mod corect baza impozabilă a impozitului pe profit cu această sumă .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

3.3) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor cu valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor de transport, în condițiile în care acestea nu au fost valorificate prin unități specializate .

În fapt, în anul 2005 SC Z. SRL a vândut mijloace de transport către SC M. SRL și SC D. H. A. SRL cu factura fiscală nr./...06.2005 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei și factura fiscală nr./....11.2005 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei .

Valoarea veniturilor din vânzarea activelor aferente celor două automobile a fost de ... lei, iar cheltuielile înregistrate cu scăderea din gestiune a acestor automobile au fost în sumă de ... lei .

Pentru automobilul vândut în luna iunie 2005, diferența de ...lei reprezentând cheltuieli cu valoarea rămasă neamortizată scăzută din gestiune a fost considerată de către operatorul economic nedeductibilă la calculul profitului impozabil până la .../...09.2005, iar în trim.IV al anului 2005 nu a mai fost preluată ca nedeductibilă .

Pentru autoturismul vândut în cursul lunii noiembrie 2005, diferența rămasă neamortizată nu a mai fost considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil.

Cu ocazia controlului efectuat dar și cu ocazia formulării contestației, petenta nu au prezentat documente din care să rezulte că la data instruirii vehiculelor în discuție a fost unitate specializată în comercializarea de autoturisme .

În drept, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează următoarele :

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Art.24, alin.15 din același act normativ precizează următoarele :

“ Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală . Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii .”

Potrivit dispozițiilor legale invocate anterior se reține ca sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

În ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe, se reține că deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora, iar câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din

funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală .

Referitor la **valoarea rămasă neamortizată**, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, se reține că aceasta este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a vândut în anul 2005 mijloace de transport în valoare, fără TVA, de ... lei, ca apoi să înregistreze descărcarea de gestiune a acestora (prin includerea pe cheltuieli) la valoarea de ... lei .

Față de cele de mai sus se reține că petenta a vândut mijloace fixe la o valoare mai mică decât valoarea rămasă neamortizată, iar cheltuiala cu activele cedate nu a fost luată în considerare ca și cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2005 .

Dacă se are în vedere principiul de bază al determinării profitului impozabil potrivit căruia sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile iar petenta a realizat venituri sub valoarea rămasă neamortizată, rezultă că diferența de cheltuieli cu activele cedate ce nu se regăsesc în venituri înregistrate de petentă reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

În situația în care mijloacele de transport ar fi fost vândute prin unități specializate sau prin licitație organizată, atunci valoarea rămasă neamortizată înregistrată în evidența contabilă, aferentă mijloacelor fixe amortizabile vândute, ar fi fost deductibilă la calculul profitului impozabil .

Ori din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală și din actele și documentele existente la dosarul cauzei, rezulta că petenta nu a putut să demonstreze că mijloacele de transport ar fi fost instrainate prin unități specializate și nici aceasta nu este unitate specializată în comercializarea de automobile.

Rezultă așadar că valoarea rămasă neamortizată înregistrată de petentă în evidența contabilă reprezintă cheltuielă nedeductibilă la calculul profitului impozabil .

În ceea ce privește cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei constatată de organele de inspecție fiscală, se reține că aceasta a fost majorată eronat cu suma de ... lei, când corect trebuia stabilită cheltuială nedeductibilă în sumă de ... lei.

Astfel, dacă veniturile din comercializarea mijloacelor de transport sunt în sumă de ... lei, iar cheltuielile cu activele cedate, înregistrate în contabilitate, sunt în sumă de ... lei, rezultă că cheltuielile ce ar trebui considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil sunt în sumă de ... lei

În același sens, prin adresa nr./...07.2011 , existența la dosarul cauzei organelor de inspecție fiscală au menționat următoarele :

“ în suma de ... lei , reprezentând cheltuieli cu activele cedate, a fost considerată nedeductibilă fiscal, eronat suma de ... lei, iar în aceste condiții impozitul pe profit stabilit suplimentar a fost majorat în mod eronat cu suma de ... lei . ”

Având în vedere cele de mai sus, se reține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei, asupra cărora organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință .

Astfel având în vedere situația de fapt și de drept prezentată susținerile petentei apar ca întemeiate pentru impozit pe profit în sumă de ...lei aferent cheltuielilor nedeductibile stabilite eronat în sumă de ... lei, iar pentru diferența de impozit pe profit în

sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei susținerile petentei apar ca neântemeiate .

4) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei

4.1) În ceea ce privește veniturile impozabile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii de livrare ștornată după 14 luni de la data când au avut loc prestările de servicii, în condițiile în care factura de livrare ștornată nu a fost transmisă către beneficiar .

În fapt, în luna octombrie 2009 **SC Z. SRL** a ștornat din contul de venituri 704 "Venituri din prestări servicii", suma de ... lei și din contul de TVA suma de ... lei în baza facturii nr./...10.2009 lei emisă către SC V. C. I. SRL București, unde la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor apare înscris storno factura nr./...08.2008 .

Această factură a fost emisă în data de /..08.2008 către SC V. C. I. SRL, factura având nr./...08.2008 și a avut înscrisă la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor "servicii consultanță conform contract" iar numele delegatului înscris în factura a fost V. S..

Cele trei exemplare ale facturii nr./...10.2009 au fost găsite de organele de control la SC Z. SRL, nefiind comunicată clientului iar administratorul societății nu a putut justifica motivul pentru care au fost ștornate veniturile după 14 luni de la data când au fost facturate prestările de servicii .

Organele de inspecție fiscală a înscris pe exemplarul original al facturii mențiunea că în data de ...03.2011 a fost găsit în carnetul de facturi și deci necomunicată clientului și fără să existe dovada comunicării acesteia către client prin alte mijloace (electronice) și a anulat exemplarul, deoarece toate cele trei exemplare se aflau la furnizor, respectiv la SC Z. SRL.

În declarația informativă cod 394 întocmită de ambii parteneri pentru semestrul II din anul 2009, SC Z. SRL a înscris la livrări suma cu minus la baza de impozitare și TVA colectată, în timp ce SC V. C. I. SRL a înscris suma zero la achiziții de la SC Z. SRL, acest lucru însemnând faptul că factura cu semnul minus nu a fost transmisă către client.

În drept, art.19, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Pct.45, pct.209, alin.1) și 2) și pct.212, alin.1, lit.a din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementa contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :

45. “ Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.”

209. "(1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

(2) Activitățile curente sunt orice activității desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.”

212. “ (1) Veniturile din exploatare cuprind :

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii;

e) alte venituri din exploatarea curentă, cuprinzând veniturile din creanțe recuperate și alte venituri din exploatare.”

216.” Veniturile din dobânzi, redevențe și dividende se recunosc astfel :

b) redevențele se recunosc pe baza contabilității de angajamente, conform contractului;”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată , în drept sunt aplicabile dispozițiile art.129, alin.1, coroborat cu dispozițiile art.159, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează următoarele :

Art. 129

“ Prestarea de servicii

(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definit la art. 128.

(2) O persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ca intermediar în prestarea de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii, în condițiile stabilite prin norme.”

Art. 159

“Corectarea documentelor

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document ;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alt parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

(2) În situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d).”

Din prevederilor legale menționate anterior se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Totodată se reține că trebuie respectat principiul independenței exercițiului prin luarea în considerare ținând cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și a cheltuielilor .

În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Veniturile din exploatare cuprind : venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări **și prestări de servicii**, precum și alte venituri din exploatarea curentă, cuprinzând veniturile din creanțe recuperate și alte venituri din exploatare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

- atunci când documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document ;

- în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alt parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

- in situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d).

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a stornat din contul de venituri suma de ... lei și din contul de TVA suma de ...lei in baza facturii nr./...10.2009 lei, emisă către SC V.C. I. SRL București, în care la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor apare înscris storno factura nr./....08.2008 .

Dacă se are în vedere factura nr./....08.2008 emisă către SC V.C. I. SRL, anexată în copie la dosarul cauzei, se reține că aceasta are înscrisă la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor "servicii consultanță conform contract" iar numele delegatului inscris in factura a fost V. S..

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală se reține că toate trei exemplare ale acestei facturi au fost găsite la SC Z. SRL si drept urmare s-a apreciat ca factura n-a fost comunicată clientului, administratorul neputand justifica de ce au fost ștornate veniturile după 14 luni .

Astfel, organul de inspectie fiscala a înscris pe exemplarul original al facturii mențiunea că a fost găsită in carnetul de facturi necomunicată clientului și fără să existe dovada comunicării acestei facturi către client.

Același lucru rezultă și din declaratia informativa cod 394 întocmită de ambii parteneri pentru semestrul II din anul 2009, anexată în copie la dosarul cauzei, unde SC Z. SRL a înscris la livrări suma cu minus la baza de impozitare și TVA colectată, în timp ce

SC V. C. I. SRL a înscris suma zero la achiziții de la SC Z. SRL, de unde rezultă că factura cu semnul minus nu a fost transmisă către client.

Față de cele de mai sus, se reține că în luna august 2008 a avut loc o prestare de serviciu către SC V. C.I. SRL București, această factură fiind acceptată la plată de societatea beneficiară .

Prin emiterea facturii nr./...10.2009, având ca obiect "storno F... din .../...08.2008 ", fără a se motiva de ce anume a fost șornată această factură și fără să fie transmisă la societatea beneficiară, petenta a diminuat în mod nejustificat veniturile impozabile în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Potrivit notei explicative date de administratorul societății organelor de inspecție fiscală la data de /...03.2011, se reține că acesta a motivat că "**Această factură a fost emisă în duplicat electronic și transmisă beneficiarului pe email apoi s-a omis transmiterea ei . Nu a fost detașată din carnetul de facturi pentru a nu fi răătăcită .**"

În ceea ce privește întrebarea cu privire la persoana care a emis în format electronic, ce număr are și pe ce email s-a transmis, același administrator a menționat că "Duplicatul emis în format electronic a fost transmis de pe adresa ... și nu putem prezenta aceasta deoarece s-a reziliat contractul cu RDS **și nu-mi aduc aminte persoana care a emis factura și adresa de email pe care am trimis-o** " .

Față de cele susținute de petentă în nota explicativă, organele de soluționare apreciază că nu rezultă în mod clar că petenta ar fi transmis societății beneficiare factura de stornare, nu exista dovada ca factura a fost transmisă în format electronic întrucât administratorul petentei nu-și mai aduce aminte persoana care a emis factura și adresa de email pe care a trimis-o, iar exemplarul original al facturii nu a fost transmisă către firma din București, cele trei exemplare ale facturii regasindu-se în carnet .

Mai mult decât atât, organele de soluționare a contestației apreciază că în situația în care această factură ar fi fost transmisă de petentă, chiar și pe email, aceasta trebuia să cunoască care sunt motivele care au dus la stornarea facturii emise în anul 2008 iar societatea beneficiară ar declarat-o și prin declarația 394 .

Ori așa cum s-a reținut anterior această factură de stornare nu se regăsește ca fiind declarată de firma din București, de unde rezultă că aceasta nu a intrat în posesia ei .

În contestația formulată petenta susține ca în mod greșit organele de control au apreciat că venitul în quantum de ... lei (factura SC V.C. I. SRL) stornat în același an este eronat, doar pentru că această factură a fost găsită în facturierul său în original, netânând cont că această factură a fost transmisă prin fax .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pe de-o parte SC V. C. I. SRL București trebuia să intre în posesia facturii în original, iar pe de altă parte deși în contestația așa cum a fost formulată susține că această factură a fost transmisă prin fax, în nota explicativă data de administratorul petentei acesta susține că a fost transmisă pe email și că nu-și mai aduce aminte adresa unde a fost transmisă această factură .

Față de aceste susțineri, se reține că petenta nu probează cu documente modalitatea de transmitere a facturii, întrucât nu a anexat la dosarul cauzei confirmările de transmitere prin fax sau email .

În concluzie, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat veniturile impozabile cu suma de ... lei și taxa pe valoare adăugată colectată în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

4.2) În ceea ce privește veniturile impozabile stabilite suplimentar în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit aferent operațiunii de închiriere a unui autoturism, în condițiile în care acesta a fost dat spre închiriere unei persoane fizice și petenta nu a înregistrat în contabilitate venituri impozabile .

În fapt, în cursul lunii iunie 2009, SC Z. SRL a încheiat cu U. L. C. IFN SA contractul de leasing financiar nr..., având ca obiect preluarea de către SC Z. SRL, în calitate de utilizator a unui autoturism marca BMW X6 .

La data de .../...07.2009 SC Z. SRL a încheiat cu o persoană fizică un contract de închiriere care a avut ca obiect închirierea autovehiculului marca BMW X6 către persoana fizică S. I... .

Contractul de închiriere a avut o durată de trei ani, începând cu data de07.2009, iar prețul închirierii a fost de ... eur indiferent de kilometrii parcurși și se plătește la facturare astfel : după doi ani de folosință jumătate din sumă, iar restul urmând a se calcula la returnarea autovehiculului .

În perioada iulie 2009-decembrie 2009 SC Z. SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânda datorată pentru leasing, cheltuieli cu asigurările auto, cheltuieli cu taxă de mediu datorată pentru înmatricularea acesteia, dar nu a înregistrat niciun fel de venit din închirierea acestui mijloc de transport .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea trebuia să înregistreze în evidența contabilă venituri din închirierea autoturismului în sumă de ... lei .

În drept, art.19, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

Art.19, alin.1

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Pct.45, pct.209, alin.1) și 2) , pct.212, alin.1), lit.a), pct.216, lit.b) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :

45. “ Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.”

209. "(1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

(2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.”

212. “ (1) Veniturile din exploatare cuprind :

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii;

e) alte venituri din exploatarea curentă, cuprinzând veniturile din creanțe recuperate și alte venituri din exploatare.”

216.” Veniturile din dobânzi, redevențe și dividende se recunosc astfel :

b) redevențele se recunosc pe baza contabilității de angajamente, conform contractului;”

Din coroborarea prevederilor legale menționate anterior se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

Totodată se reține că trebuie respectat principiul independenței exercițiului, prin luarea în considerare a veniturilor și cheltuielilor aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli .

În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Veniturile din exploatare cuprind : venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări **și prestări de servicii**, precum și alte venituri din exploatarea curentă, cuprinzând veniturile din creanțe recuperate și alte venituri din exploatare.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a încheiat în cursul lunii iunie 2009 cu U. L. C. IFN SA un contract de leasing financiar, ce a avut ca obiect preluarea de către SC Z. SRL, in calitate de utilizator a unui autoturism marca BMW X6, pentru ca în luna iulie 2009 să încheie cu o persoana fizica un contract de inchiriere care a avut ca obiect inchirierea autovehiculului marca BMW X6 catre persoana fizica S. I....

Potrivit contractului de închiriere, anexat în copie la dosarul cauzei, se reține că obiectul acestuia este darea în folosință de către locator a autoturismului locatarului, în schimbul achitării de către locatar a unui preț .

Prețul de închiriere al autovehiculului este de 100.000 euro indiferent de kilometrii parcurși și se plătește la facturare astfel : dupa doi ani de folosință jumătate din suma, iar restul urmand a se calcula la returnarea autovehiculului.

Așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, petenta în perioada iulie 2009-decembrie 2009 a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobanda datorată pentru leasing, cheltuieli cu asigurările auto, cheltuieli cu taxă de mediu datorată pentru inmatricularea acesteia, dar nu a înregistrat niciun fel de venit din inchirierea acestui mijloc de transport .

Dacă se are în vedere nota explicativă dată de petentă în fața organelor de inspecție fiscală la data de /...03.2011, rezultă că autoturismul a fost achiziționat cu scopul exclusiv pentru inchiriere, nu a fost folosit de nicio persoana din interiorul societății și nu au fost înregistrate cheltuieli cu amortizarea și cu consumul de combustibil pentru acest autoturism.

În ceea ce privește veniturile ce ar fi trebuit înregistrate de petentă, se reține că organele de inspecție fiscală au scăzut din totalul valorii de 100.000 eur TVA colectată în sumă de ... eur, intrucat in contract nu se specifica daca pretul este cu TVA sau fara TVA, rezultând o valoare fără TVA este de ...eur.

Această valoare (... eur) a fost împărțită la 36 luni (3 ani X12 luni), rezultând o valoare a veniturilor lunare de ... eur/lună .

Pentru stabilirea în lei a veniturilor lunare a fost folosit cursul valutar valabil în ultima zi a lunii, rezultând venituri neînregistrate în perioada 01.07.2009 - 31.12.2009 în sumă totală de ... lei, așa cum rezultă din anexa nr.2, pag.10 existentă în copie la dosarul cauzei .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că petenta avea obligația să înregistreze în evidența contabilă venituri în sumă de ... lei, potrivit contractului, chiar dacă nu au fost emise facturi de chirie .

În acest sens petenta trebuia să înregistreze în evidența contabilă venituri din chirii (cont 708 " Venituri din activități diverse "), prin intermediul contului 418 " Clienți - facturi de întocmit " , care potrivit dispozițiilor OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, acesta funcționează astfel :

" Cu ajutorul acestui cont se evidențiază livrările de bunuri, prestările de servicii sau executările de lucrări, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, pentru care nu s-au întocmit facturi.

Contul 418 "Clienți - facturi de întocmit" este un cont de activ.

În debitul contului 418 "Clienți - facturi de întocmit" se înregistrează :

- valoarea livrărilor de bunuri, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate către clienți, pentru care nu s-au întocmit facturi, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă (701 la 708, 4428);

- diferențele favorabile de curs valutar, aferente creanțelor în valută la închiderea exercițiului (765).

În creditul contului 418 "Clienți - facturi de întocmit" se înregistrează:

- valoarea facturilor întocmite (411);

- diferențele nefavorabile de curs valutar aferente clienților - facturi de întocmit la decontare și la închiderea exercițiului (665).

Soldul contului reprezintă valoarea bunurilor livrate, a serviciilor prestate sau a lucrărilor executate, pentru care nu s-au întocmit facturi.

Rezultă așadar că petenta avea obligația să înregistreze în evidența contabilă venituri aferente perioadei fiscale la care se referă, iar TVA pentru activitatea de închiriere devenea exigibilă la datele prevăzute în contract pentru efectuarea plăților .

În contestația formulată petenta susține că suma de ... lei, apreciată de organele de control ca fiind venit din închiriere autoturismului BMW X6 este eronat constituită, deoarece nu s-a ținut seama că imediat după încheierea contractului acesta a fost reziliat, societatea sa neîncasând nici cea mai mică sumă de pe urma acestuia .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu face dovada că contractul de închiriere a fost reziliat, iar în nota explicativă data, administratorul petentei nu face astfel de precizări .

Nici cu ocazia formulării contestației petenta nu a prezentat un act adițional la contractul de închiriere în cauză, din care să rezulte că contractul a fost reziliat .

În punctul de vedere exprimat de organele de inspecție fiscală cu privire la contestația formulată, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr./...06.2011, acestea menționează următoarele :

" Nu a fost prezentat în timpul inspecție fiscale nici un act de reziliere a acestui contract, însuși administratorul recunoscând în nota explicativă faptul că autoturismul a fost achiziționat cu scopul închiriere .

În conținutul contestației nu a fost precizat numele și calitatea persoanei din SC Z. SRL care utilizează acest mijloc de transport, iar dacă a fost folosit strict pentru deservirea societății, de ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea și consum de combustibil, în condițiile în care în nota explicativă dată în fața organului de

inspecție în /...03.2011 s-a precizat faptul că nu au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea și consum de combustibil .

Administratorul SC Z. SRL se contrazice în ceea ce relatează în contestație și ceea ce a susținut în timpul inspecției fiscale cu privire la acest aspect .”

În concluzie, față de cele de mai sus, organele de soluționare apreciază că în mod corect echipa de control a majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu veniturile impozabile în sumă de ...lei, aplicând în mod legal dispozițiile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

5) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care aceasta nu a prezentat exemplarul original al facturilor de aprovizionare, ci numai copii fax de pe acestea.

În fapt, SC Z. SRL a dedus în lunile august și septembrie 2008 taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei de pe facturi în copie fax, și nu exemplarul original al facturii, având ca furnizori pe SC V. C. I. SRL București și SC T. F. SRL București .

Facturile fiscale, în copie fax, înregistrate în evidența contabilă de SC Z. SRL au fost următoarele :

- cele emise de SC V.C. SRL București : **nr.../.....08.2008**, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, factura **nr/....08.2008**, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, **nr./....08.2008**, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, nr./...08.2008, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei .

- Factura fiscală nr./....09.2008, în valoare totală de ... lei, din care TVA ...lei, emisă de SC T. F. SRL București înregistrate în evidența contabilă a SC Z. SRL .

În drept, art.145, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei .”

Art.146, alin.1), lit.a) din același act normativ, precizează următoarele :

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);

Pct. 46, alin.1 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare de la data de 01.07.2008, precizează următoarele :

“ Justificarea deducerii taxei **se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal** sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. **În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.**”

Iar la art.155, alin.5 din Codul fiscal, se precizează următoarele :

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic ;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, dup caz, ale persoanei impozabile care emite factura ;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, dup caz ;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exact a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emis înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului ;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț ;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:

1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din acest titlu sau din Directiva a 6-a, ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabil în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";

2. în cazul în care taxa se datorează de beneficiar în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - d) și g) sau ale art. 160, o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei a 6-a ori mențiunea "taxare inversă";

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

p) orice alt mențiune cerut de acest titlu."

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că o persoană impozabilă are drept să deducă taxă pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, **numai dacă deține o factură** care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) .

Totodată se reține că justificarea deducerii taxei **se face numai pe baza exemplarului original al documentelor** sau alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă taxă pe valoarea adăugată în baza unor facturi fiscale existente în copie fax ce ar fi fost emise de SC V.C. I. SRL Bucuresti și SC T.F. SRL Bucuresti, fără ca petenta să dețină originalul facturilor fiscale .

Dacă se au în vedere dispozițiile legale invocate anterior, se reține că taxa pe valoarea adăugată se poate deduce de un operator economic numai în baza exemplarului original al facturi fiscale, iar în situația în care petenta ar fi pierdut sau ar fi fost sustrate și distruse exemplarele originale ale documentului de justificare, ar fi avut posibilitatea să solicite furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii care sa poarte mențiunea că înlocuiește factura inițială .

Ori din documentele anexate la dosarul cauzei, nu rezultă că petenta ar fi solicitat celor doi furnizori să emită duplicate de pe facturile de livrare ale acestora în care să se menționeze că acestea înlocuiesc facturile inițiale .

Nici cu ocazia formulării contestației petenta nu a depus documente din care să rezulte că a întreprins demersuri în acest sens .

În nota explicativă data de administratorul societatii organelor de inspecție fiscală în data de /...03.2011, administratorul petentei a precizat ca aceste facturi au fost recepționate prin mijloacele electronice (fax), de unde rezultă că acesta nu a fost niciodată în posesia facturilor fiscale în original .

În contestația formulată petenta susține că organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de ...lei de pe facturi emise de SC V. C. SRL pe motiv că nu se face deducerea de TVA de pe o factură în copie fax, dar conform legislației în vigoare o factură în copie fax care are ștampila societății emitente și are scris pe ea conform cu originalul este perfect valabilă .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pe de o parte petenta **nu menționează care este acea “ legislație în vigoare unde se menționează că factură în copie fax care are ștampila societății emitente și are scris pe ea conform cu originalul este perfect valabilă”** , iar pe de altă parte dispozițiile legale aplicabile perioadei fiscale în care petenta a înregistrat aceste facturi sunt cele precizate anterior, ca temei de drept .

Ori dacă se analizează temeiul de drept care a stat la baza constituirii diferenței suplimentare și avut în vedere cu ocazia soluționării contestației rezultă că legiuitorul nu a făcut asemenea precizări, susținerile petentei aparand ca neantemeiate .

În consecință, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod nelegal petenta a dedus TVA în sumă de ... lei, în baza facturilor, existente în copie fax, ce ar fi fost emise de cele două firme din București .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neantemeiate pentru acest capăt de cerere .

6) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează taxă pe valoarea adăugată în condițiile în care aceasta a diminuat stocul de materii prime fără să aibă la bază documente justificative .

În fapt, în bilanțul de verificare încheiat la06.2006 SC Z. SRL a înregistrat total sume în cuantum de ... lei, iar în bilanțul de verificare încheiat la07.2006 aceasta a înscris total sume precedente în cuantum de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că diferența de 300.000 lei, înregistrată în anul 2006 se datorează faptului că societatea a majorat în mod artificial rulajul debitor al contului 4551” Asociați conturi curente “ și rulajul creditor al contului 301 “ materii prime “, la trecerea sumelor din luna iunie 2006 în luna iulie 2006, fără să aibă la bază un document justificativ .

În listele de inventar întocmite la 31 decembrie, aferent perioadei 2006-2009, totalul din listele de inventar este egal cu soldul debitor al contului 301 “materii prime” din bilanțul de verificare întocmită la 31 decembrie ale fiecarui an, acest sold fiind diminuat nejustificat în anul 2006, cu suma de ... lei .

În drept, art.128, alin.3, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1) :

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”

Art.140, alin.1 din același act normativ, precizează următoarele :

“Cota standard și cota redusă

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxă pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”

Pct.58, alin.1 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :

“(1) La încheierea exercițiului financiar, elementele de activ și de pasiv de natura datoriilor se evaluează și se reflectă în situațiile financiare anuale la valoarea de intrare, pus de acord cu rezultatele inventarierii. “

Din prevederile legale invocate anterior, se reține că bunurile constatate lipsă în gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, pentru care se colectează taxă pe valoarea adăugată, iar cota standard de TVA care se aplică acestor livrări este de 19% .

În ceea ce privește elementele de activ și de pasiv care compun patrimoniul societății, se reține că acestea se reflectă în situațiile financiare anuale la valoarea de intrare care se pune de acord cu rezultatele inventarierii .

Analizând situația de fapt prezentată, se reține că în balanța de verificare încheiată la data de 31.07.2006 petenta a preluat eronat total sume precedente din luna iunie 2006, prin diminuarea rulajului debitor al contului 455 ”asociați conturi curente “ concomitent cu rulajul creditor al contului 301 ”materii prime “ .

Această operațiune a fost înregistrată de petentă în evidența contabilă fără să aibă la bază un document justificativ .

Din analiza balanței de verificare încheiată la 31.12.2006, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că societatea verificată figurează cu sold debitor la contul 301 ”materii prime “ în sumă de ... lei , iar în registru de inventar încheiat la data de 31.12.2006, anexat în copie, figurează cu sold la materii prime în valoare de ... lei.

În balanța de verificare încheiată la 31.12.2007 petenta figurează cu sold debitor la stocul de materii prime în sumă de ... lei, iar în registru inventar încheiat la 31.12.2007, figurează un stoc de materii prime în sumă de ... lei .

Și în anii următori, respectiv la 31.12.2008, 31.12.2009 stocul de materii prime este același cu cel cuprins în listele de inventariere așa cum rezultă din documentele anexate în copie la dosarul cauzei .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în condițiile în care stocul faptic inventariat în teren și cuprins în registru de inventar la finele fiecărui an trebuie sa fie identic cu soldul contului 301 din balanța de verificare întocmită tot la aceiași data, iar soldul de materii prime a fost diminuat nejustificat în anul 2006 cu suma de ... lei, această sumă este considerată lipsă la inventar .

În nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală de administratorul societății in data de .../.03.2011, acesta a precizat faptul că „inventarierea s-a făcut parțial doar pe locatia de la sediul firmei, de aceea valoarea de inventariere nu este diminuată. Partea neinventariata se afla depozitata in alta locatie.In fapt, patrimoniul firmei a fost neafectat fizic, singura eroare fiind de preluarea gresita a sumelor. Acest aspect s-a corectat in exercitiul financiar 2010”.

Vis-a-vi de cele susținute în nota explicativă de administratorul societății, organele de inspecție fiscală au stabilit că administratorul societății nu probează cele afirmate, iar în situația în care nu s-a inventariat un stoc de materii prime care s-ar fi aflat în altă parte, atunci când s-ar fi comparat stocul total inventariat ar fi fost o diferență faptică în teren cu ... lei mai mare față de cel din balanța de verificare, ceea ce ar fi condus la stabilirea unui plus de inventar .

Având în vedere că petenta a diminuat în mod nejustificat stocul de materii prime în balanța de verificare cu suma de ... lei, iar soldul la 31.12.2006, precum și în anii următori corespunde, în urma diminuării, cu stocul faptic inventariat în teren, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect echipa de control a stabilit că această diferență reprezintă lipsă la inventar .

Drept urmare, în mod legal a fost colectată diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă sumei de ...lei în conformitate cu dispozițiile art.128, alin.3, lit.e din legea nr.571/2003 .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

7) Referitor la accesoriilor în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și accesorii în sumă de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus impozitul pe profit în sumă de ... lei este incert, impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorată de aceasta .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.... din ...04.2011, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ...lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Prin adresa nr./...07.2011 organele de inspecție fiscală au procedat la delimitarera accesoriilor aferente fiecărei influențe fiscale stabilite cu ocazia verificării .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute la **pct.2, pct.3.1,pct. 3.2, pct.3.3,pct. 4.1, pct 4.2, pct.5, pct.6** din decizie s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și accesorii în sumă ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată sunt datorate de petentă, asupra acestora urmînd ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință .

Totodată, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la **pct.3.3** s-a reținut ca nedatorat de petenta impozitul pe profit în sumă de ... lei, pe cale de consecință se reține că aceasta nu datorează nici accesoriile în sumă de ... lei aferente debitului care le-a generat, urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință asupra acestora.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216 alin.1) și 4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. Z. SRL** ca neântemeiată pentru suma de ...lei din care : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **S.C. Z. SRL** ca nemotivată pentru suma totală de ...lei din care : ...lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată declarată în plus la bugetul de stat .

Art.3 Admiterea contestației formulate de **S.C. Z. SRL** ca întemeiată pentru suma totală de ... lei din care : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit

Art.4 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC Z. SRL** pentru suma totală de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei TVA și ... lei accesorii aferente TVA până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel Pitești în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,