



**DECIZIA NR. 114 /2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, intocmita de Biroul Vamal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Biroul Vamal Bacau, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, intocmita de organele de control vamale din cadrul Biroului Vamal Bacau, pentru suma de ... lei reprezentand garantie constituita conform art. 5 din HG nr. 973/2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X, domnul D.M., si stampila SOCIETATII X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin contestatia nr..., petenta contesta decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, motivandu-si solicitarile astfel:

La data de..., SOCIETATEA X a depus la Biroul Vamal Bacau, declaratia vamala de import cu nr. ..., avand ca obiect un autoturism marca ..., uzat.

Petenta considera ca, Biroul Vamal Bacau a decis amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru autoturismul mentionat, "in mod netemeinic, apreciind subiectiv valoarea autoturismului cumparat, in comparatie cu autoturisme similare care sunt pe piata ori publicate pe internet" fara ca organele de control vamale sa aiba in vedere, ca autoturismul achizitionat nu se afla in perfecta stare de functionare, si ca atare, valoarea lui de piata era mai mica.

Societatea contestatoare face dovada cu acte ca dupa achizitionarea autoturismului a fost nevoita sa cheltuie cateva zeci de milioane de lei pentru reparatii.

In afara actelor de cumparare ale autoturismului prezentate la Biroul Vamal Bacau, petenta precizeaza ca, nu mai detine altele, iar achizitionarea autoturismului

a fost efectuata printr-un intermediar (persoana fizica) care a achitat contravaloarea autoturismului de la vanzatorul din Germania, pe loc (cash).

In concluzie, petenta solicita aprobarea la restituire a garantiei de...lei, achitata la data efectuarii operatiunii vamale.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ce are la baza procesul verbal nr..., la punctul 2 "Datele privind creanta la declaratia vamala numarul .../.." s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara in sarcina SOCIETATII X, suma de... lei.

La subpunctul 2.1.1. "Motivul de fapt" organele de control din cadrul Biroului Vamal Bacau au aratat motivele si prevederile legale, care au stat la baza deciziei de amanare a determinarii definitive a valorii in vama pentru autoturismul marca ..., uzat, prezentat Biroului vamal Bacau cu declaratia vamala de import nr. .../..., respectiv art. 1 din HG nr. 973/2006 si art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006.

Prin dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama comunicata importatorului cu adresa nr..., organele de control vamale au solicitat importatorului sa prezinte in termen de 30 de zile documente care sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarate si i-au adus la cunostinta acestuia ca poate ridica marfa din vama cu conditia sa furnizeze la Biroul Vamal Bacau o garantie in cuantum de ... lei potrivit art. 2 alin. (1) din HG nr. 973/2006.

Importatorul a furnizat garantia solicitata, a ridicat din vama autovehicolul si a prezentat o parte din documentele solicitate de Biroul Vamal Bacau cu adresa nr. .../..., considerate de organul de control vamal neconcludente, si, conform art. 4 alin. (2) din HG nr. 973/2006 s-au solicitat lamuriri suplimentare cu adresa nr. .... SOCIETATEA X nu a raspuns la adresa mai sus mentionata, in termen de 30 de zile si nu a prezentat documente care sa sustina valoarea in vama declarata.

La subpunctul 2.1.2. este prezentat "Temeiul de drept", respectiv art. 57 alin. (4) din Legea nr. 86/2006, pct. 4f alin. (1) si (3) din Ordinul Circular nr. 1 al Agentiei Nationale Vamale emis de vicepresedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind Instructiunile de aplicare a HG nr. 287/2005 pentru care organul de control vamal a dispus incasarea din oficiu a garantiei vamale, operatiunea de plasare a marfii sub un regim vamal considerandu-se incheiata.

Stabilirea valorii in vama pentru marfa mentionata s-a facut conform art. 2 din Acordul pentru aplicarea art. VII GATT, in acest scop utilizandu-se valoarea mentionata in Baza de date a Agentiei Nationale Vamale, care a fost folosita si la determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama, respectiv ... Euro, echivalentul a ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatariile organului de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social in orasul..., str..., nr..., judetul Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../... si are cod unic de inregistrare...

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca SOCIETATEA X datoreaza la bugetul de stat suma totala de...lei reprezentand...lei accize si...lei reprezentand TVA si pe cale de consecinta daca poate beneficia de restituirea garantiei in suma de ... lei

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatările organului de control vamal si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ce are la baza procesul verbal nr..., la punctul 2 "Datele privind creanta la declaratia vamala numarul ....." s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara in sarcina SOCIETATII X, suma de ... lei.

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X solicita reanalizarea documentelor aflate la dosarul cauzei si aprobarea la restituire a garantiei in suma de ... lei aferenta importului unui autoturism marca ..., uzat.

In fapt, situatia se prezinta astfel:

SOCIETATEA X a depus la data de...la Biroul Vamal Bacau declaratia vamala de import nr. I.../..., avand ca obiect un autoturism marca ..., uzat.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei organele de control vamale, in conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si ale art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, au decis amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru autoturismul respectiv.

Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama a fost comunicata in scris petentei, conform art. 1 alin. (4) din HG nr. 973/2006, inaintea ridicarii marfii din vama, cu adresa nr.../... prin care Biroul Vamal Bacau solicita petentei sa prezinte in termen de 30 de zile, urmatoarele documente conexe acestui import, care pot fi in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarate:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul, daca acesta exista;
- oferte de pret pentru marfuri similare;
- factura de transport, sau alte justificari referitoare la cheltuielile de transport;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta din care s-a efectuat plata, in caz ca plata s-a efectuat prin banca;
- copia declaratiei vamale de export.

Totodata prin aceeasi adresa, in concordanta cu prevederile art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, organele de control vamale pun in vedere petentei ca, in cazul in care, in termenul de 30 de zile de la

data ridicarii marfurilor din vama, nu prezinta documentele mai sus mentionate, se va proceda la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata.

Prin aceeasi adresa, organele de inspectie vamala, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din HG nr. 973/2006, au adus la cunostinta, SOCIETATII X ca poate ridica din vama autoturismul marca ..., cu conditia sa furnizeze la Biroul Vamal Bacau o garantie in cuantum de ... lei.

Garantia a fost constituita pe baza consultarii bazei de date a autoritatii vamale, conform art. 7 din HG nr. 973/2006 si gestionata de Centrul de Informatii Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale, actualizata periodic si transmisa la Biroul Vamal Bacau prin reseaua "Intranet" a autoritatii vamale (LOTUS).

La data operatiunii, petenta a furnizat garantia in suma de ... lei si a ridicat din vama autovehicolul.

Cu adresa nr.../... si inregistrata la Biroul Vamal Bacau sub nr. ... SOCIETATEA X, inainteaza o parte din documentele solicitate.

Organele de inspectie vamala au opinat ca documentele transmise de societate nu sunt concludente, si au solicitat importatorului, potrivit art. 4 alin. (2) din HG nr. 973/2006, lamuriri suplimentare cu adresa nr. ....

SOCIETATEA X nu a raspuns la adresa nr. ..., transmisa prin posta in data de...si nu a prezentat toate documentele solicitate de Biroul Vamal Bacau prin adresa respectiva, in termenul de 30 de zile precizat de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei. Importatorul nu a prezentat oferte de autoturisme identice cu valori apropiate de cea importata, justificari referitoare la cheltuielile de transport declarate (combustibil, diurna, sofer, etc) si nici documente referitoare la efectuarea platilor externe.

Avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din HG nr. 973/2006, art. 57 din Legea nr. 86/2006, si art. 2 din Acordul pentru aplicarea art. VII GATT, ratificat prin Legea nr. 133/1994, Biroul Vamal Bacau a decis prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. ..., urmatoarele:

- respingerea valorii in vama declarate de importator pentru autoturismul marca ..., importat conform declaratiei vamale de import nr.../..., respectiv ... lei;
- stabilirea valorii in vama conform valorii corespunzatoare din baza de date a autoritatii vamale, constituita conform art. 7 din HG nr. 973/2006 si gestionata de Centrul de Informatii Vamale, furnizate de Agentia Nationala Vamala, respectiv ... Euro (...lei);
- incasarea partiala a garantiei constituita conform art. 5 din HG nr. 973/2006 in suma de ... lei;
- restituirii diferentei dintre suma garantata si cea de incasat, respectiv ... lei.

In drept, HG nr. 973/2006 stipuleaza:

Art.1”Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii:

lit. c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.[...]

“(4) Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama se comunica in scris importatorului inainte de ridicarea marfurilor din vama.”

Art. 2 din acelasi act normativ:

“(1) In cazul in care s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective.”

Iar art. 4 din actul normativ mentionat:

“(2) In situatia in care biroul vamal constata necesitatea prezentarii de catre importator a unor documente si justificari suplimentare despre care considera ca se afla in posesia importatorului sau ca importatorul are calitatea de a intra in posesia acestora, le solicita acestuia in scris... In acest caz, importatorul are obligatia de a prezenta documentele si justificarile in termen de 30 de zile de la data comunicarii, in conditiile legii, a solicitarii biroului vamal, situatie in care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificari.”

Art. 6 din actul normativ stipulat:

“(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.”

Art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei

“(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata.”

Art. 78 din Ordinul nr. 7521/2006:

“(1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.”

Art. 79 din același act normativ:

“Decizia pentru regularizarea situației poate fi contestată conform procedurii prevăzute în titlul IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și instrucțiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005.”

Odată cu contestația nr..., înregistrată la Biroul Vamal Bacău sub nr... SOCIETATEA X înaintează o declarație prin care precizează că nu a intrat în posesia adresei nr. ..., motiv pentru care nu a putut răspunde solicitărilor cuprinse în adresa menționată.

De asemenea, cu această contestație petenta a prezentat o parte din documentele cerute prin adresa precizată mai sus, respectiv: copia declarației vamale de export din Germania, chitanța prin care s-a efectuat plata, oferte de autoturisme similare de pe site-uri de internet românești.

Din analiza efectuată de organele de inspecție vamală din cadrul Biroului Vamal Bacău, asupra documentelor prezentate de SOCIETATEA X rezultă ca:

- plata a fost efectuată în numerar, conform chitanței anexate la dosarul contestației;
- valoarea declarată corespunde cu cea înscrisă în declarația vamală de export, anexată;
- în unele din ofertele de pe internet prezentate, valorile pentru mașini identice corespund valorii declarate în vamă;
- autoturismul marca ... a fost achiziționat de SOCIETATEA X, în stare defectă, necesitând reparații ulterioare;
- importatorul nu a păstrat justificări referitoare la cheltuielile de transport, iar consumul de combustibil estimat la data importului a fost de 8 litri la sută de km,

motiv pentru care Biroul vamal Bacău, prin referatul cu propuneri de soluționare, propune acceptarea contestației formulată de SOCIETATEA X pentru suma de ... lei.

În drept, art. 183 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”[...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Art. 186 din același act normativ:



## Solutii asupra contestatiei

“(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata si tinand cont de faptul ca au fost depuse probe noi la dosarul cauzei, in baza actelor normative citate, urmeaza sa se admita contestatia formulata de SOCIETATEA X pentru suma totala de ... lei reprezentand: ... lei - accize si ... lei - TVA, stabilita prin Decizia de regularizare, intocmita de organele de inspectie vamala, conform art. 5 din HG nr. 973/2006, si pe cale de consecinta restituirea garantiei in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand garantie, precizam urmatoarele:

Conform art. 28 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(6) Titlul de creanta comunicat potrivit alin. (5) poate fi atacat in conditiile legii.”

Potrivit art. 176 din acelasi act normativ:

“(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pct. 12.1 lit. c) din Ordinul MFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect”.

Iar art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate si tinand cont de faptul ca diferenta reprezentand garantie in suma de ... lei contestata de SOCIETATEA X, a fost deja restituita, conform procesului verbal de control al valorii in vama nr. ..., intocmit de organele de inspectie vamala din cadrul Biroului Vamal Bacau, actiunea petentei referitoare la suma de ... lei ramane fara obiect.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) si alin. (4), art. 2 alin. (2), art. 4 alin. (2) art. 5 si art. 6 alin. (1) din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, art. 57 alin. (4) si (5) si art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 78 alin. (1) si art. 79 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006, pct. 12.1 lit. c) din Ordinul MFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 28 alin. (6), art. 176 alin. (2), art. 183 alin. (1) si (4) si art. 186 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se,

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de SOCIETATEA X pentru suma totala de ... lei, compusa din: ... lei accize si ... lei TVA.

2. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X ca fiind fara obiect pentru garantia in suma de ... lei.

Punctul 2 al prezentei decizii poate fi contestat la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Mircea Muntean

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe