

DECIZIA nr. 38 din 19.04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Tulcea împotriva Deciziei de impunere nr.../12.02.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei impozit pe profit în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a deciziei de impunere nr.../12.02.2010 respectiv 24.02.2010 (potrivit confirmării de primire atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr..., respectiv 24.03.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X S.R.L. prin contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr... 24.03.2010 contestă din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../12.02.2010 impozit pe profit de plată în sumă de ... lei, și accesorii în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- "În perioada 01.01.2005- 31.12.2008, la calculul profitului impozabil, organele de inspecție fiscală, au luat în calcul amortizarea înregistrată în contabilitate în cuantum total de ... lei. ... La stabilirea diferenței de impozit pe profit în cuantum de ... lei care face obiectul prezentei contestații, au fost aplicate prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, ale art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct. 71 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003. Situația diferenței de calcul și de înregistrare a amortizării se regăsesc în anexa nr. 1 la prezenta contestație. Pentru impozitul pe profit în cuantum de ... lei care face obiectul prezentei contestații au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de ... lei. ... Față de cele prezentate în cuprinsul prezentei contestații, solicităm anularea Deciziei de impunere nr... din 12.02.2010 pentru diferența de impozit pe profit de ... lei, implicit a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei, precum și desființarea Raportului de inspecție fiscală parțială nr... din 11.02.2010".

În completarea contestației petenta depune la DGFP Tulcea, sub nr.../ 31.03.2010 "documentație anexate la aceasta cu Plan de amortizare a mijloacelor fixe pe perioada verificată 01.01.2005 -31.12.2009 și cu registrul imobilizărilor la 31.12.2009 în care se regăsesc toate mijloacele fixe, data achiziției acestora, durata de funcționare. Metoda de amortizare este liniară. În planul de amortizare perioada 01.01.2005- 31.12.2009 s-a calculat amortizarea fiscală."

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4, urmare inspecției fiscale parțiale au efectuat verificarea modului de evidență, calcul, virare și declarare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat consolidat la SC X SRL Tulcea.

Prin decizia de impunere nr.../12.02.2010, a stabilit diferențe suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente; TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente.

Petenta nu este de acord cu diferența de plată în sumă de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei și formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../24.03.2010 cu motivațiile prezentate la Punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale prin decizia de impunere nr.../12.02.2010, diferența de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei .

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4 au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat consolidat la SC X SRL Tulcea.

Inspecția fiscală parțială s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../11.02.2010, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr... / 12.02.2010, prin care s-au stabilit diferențe suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente; TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente.

Petenta contestă diferența de plată în sumă de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei, cu motivațiile prezentate la Punctul I din prezenta decizie, considerând că această diferență se datorează diferenței de cheltuieli dintre “amortizarea înregistrată în contabilitate” și “amortizarea liniară deductibilă cf. plan de amortizare” prezentat în vederea soluționării contestației, cu adresa nr.../31.03.2010.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R; Legii nr. 571/2003 și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

***Cu privire la motivațiile și susținerile petentei**, prezentate în contestației, se rețin următoarele:

- potrivit prevederilor art. 64 din OG 92/2003 republicată **“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”**;

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul fiscal precizează: “că agentul economic conform evidenței contabile a înregistrat lunar amortizarea mijloacelor fixe, amortizarea luată în calcul de organul de control fapt recunoscut și de petent - organele de inspecție fiscală au luat în calcul amortizarea înregistrată în contabilitate în quantum total de ... lei - fără a fi stabilite diferențe suplimentare în privința deducerii acesteia, ca urmare considerăm ca nefundată contestația agentului economic. Menționăm că agentul economic nu a prezentat în timpul controlului plan de amortizare pe care echipa de inspecție fiscală să nu-l fi luat în considerare...”;

- din declarațiile privind impozitul pe profit (formular 101) depuse de agentul economic pentru anii 2005-2008 (aflate în copie la dosarul cauzei) se reține, că acesta nu a declarat nimic la rândul 14 din formular -"Amortizare fiscală";

- însuși agentul economic, în contestație, recunoaște că: "La stabilirea diferenței de impozit pe profit în cuantum de ... lei care face obiectul prezentei contestații, au fost aplicate prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, ale art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct. 71 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003."

Având în vedere cele de mai sus, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat în conformitate cu prevederile legale la stabilirea impozitului pe profit și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de ... lei cu titlu de impozit profit.

Întrucât, prin contestația formulată SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează **a se respinge** contestația cu privire la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată, de SC X SRL TULCEA, sub nr.../24.03.2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR