

DECIZIE nr. 3 din 24.01.2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str..... jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH precizand ca s-a solutionat in mod eronat decontul cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata si, prin urmare s-a dispus masura respingerii la rambursare a sumei de lei, cu titlu de TVA de rambursat.

Astfel, precizeaza ca in vederea obtinerii de finantari nerambursabile in cadrul ... – masura 121 a incheiat contractul nr..... cu SC Z SRL, constand in prestarea de servicii de specialitate, respectiv consultanta pentru accesarea masurii 121 si contractul nr..... cu SC M SRL, ce are ca obiect realizarea de servicii de consultanta si management al investitiei.

Mentioneaza ca cei doi furnizori de servicii de specialitate au dus la indeplinire sarcinile contractuale primite (consultanta specifica, realizarea/intocmirea efectiva a studiilor, redactarea cererilor, analizarea

documentatiilor) astfel ca la data de 25.01.2012 s-a primit Notificarea privind selectarea cererii de finantare si semnare a contractului de finantare de catre Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale cu nr....., drept prima etapa in obtinerea finantarii nerambursabile. In acest sens a fost incheiat Contractul de Finantare numarul C.... din data de 09.04.2012 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil in conditiile Programului National pentru Dezvoltare Rurala.

Conform contractului de finantare valoarea finantarii obtinute este in suma de EUR, adica lei, aceasta fiind partea nerambursabila din valoarea totala eligibila a proiectului care este in suma de lei, respectiv lei.

Precizeaza ca masurile stabilite de organele de control nu au fundament, sunt insuficient explicate, nemotivate, iar inspectia fiscala s-a aflat intr-o confuzie privind obiectul contractelor de prestari de servicii. Astfel, in loc sa se procedeze la analiza realitatii si a modului de materializare a serviciilor de consultanta si asistenta de specialitate, organul de control a analizat aspecte care nu au nicio legatura cu obligatiile contractuale ori cu prestatiile furnizorilor de servicii respectiv, au analizat stadiul de executie al proiectului ce urmeaza a fi realizat de SC X SRL.

Sustine, de asemenea ca masurile luate de organul de control trebuie sa vizeze deductibilitatea TVA-ului aferent prestatiilor contractuale de la cei doi furnizori de servicii si nu modul de realizare a investitiei de catre societate, controlul realizarii acesteia revenindu-i exclusiv finantatorului prin organele sale competente.

In concluzie, fata de cele prezentate anterior solicita anularea deciziei de impunere nr.F-MH si a raportului de inspectie fiscala nr.F-MH, care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F- MH, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie suplimentara in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Controlul a vizat perioada 23.02.2011-31.03.2012 si a avut in vedere solutionarea decontului de TVA nr..... prin care societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA la data de 31.03.2012 in cuantum de

Operatiunile efectuate de societate au constat in realizarea unei investitii pe teritoriul comunei X, sat D, in vederea infiintarii unei ferme ecologice pentru pui de carne, iar in acest scop societatea a incheiat urmatoarele contracte de prestari servicii:

- contractul nr....., incheiat cu SC A SRL Bucuresti care consta in furnizarea de servicii in vederea finantarii proiectului „ Infiintare sera sistem ecologic ” respectiv, servicii pentru intocmirea documentatiei studiu de fezabilitate, parti desenate arhitectura: plan situatie, plan amplasare, sectiuni, fatade, planuri nivele.

- contractul nr....., incheiat cu SC M SRL Bucuresti care consta in „, executia de catre Consultant in beneficiul Clientului a serviciilor de management al investitiei ”.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma totala de lei aferenta celor ... facturi de prestari servicii emise in baza contractelor mai sus mentionate din urmatoarele motive:

- in perioada verificata SC X SRL nu a avut salariati angajati respectiv, un personal calificat care sa realizeze investitia „, Infiintare sera in sistem ecologic ”;

- societatea a fost infiintata in anul 2007 si nu a avut activitate de la data infiintarii pana la 23.02.2011;

- societatea a fost declarata contribuabil inactiv pe perioada 01.01.2009-23.02.2011, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative;

- declaratiile privind impozitul pe profit aferente anilor 2007 si 2008 au fost depuse la AFP Drobeta Tr.Severin cu sume „,0 ”, iar pentru anii 2009 si 2010 societatea nu a depus nicio declaratie la organul fiscal teritorial;

- conform ordinului de serviciu nr..... organele de inspectie fiscala s-au deplasat la Primaria comunei in vederea unei cercetari la fata locului. Astfel, s-a constatat ca societatea a luat in concesiune pe o perioada de de ani teren in suprafata de hectare pe teritoriul comunei, sat in vederea realizarii investitiei denumita „, Infiintare sera in sistem ecologic ”, conform Contractului de concesiune nr..... si procesului verbal de predare primire nr..... Din investigatiile efectuate pe teren s-a constatat ca pe suprafata dehectare societatea nu a inceput nicio lucrare pentru realizarea investitiei, pana in prezent.

Urmare celor aratate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin deducerea nejustificata a TVA in suma de 21.891 lei, motiv pentru care s-a respins la rambursare aceasta suma.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... prin care au fost stabilite obligatii in suma de lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL, catre DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti.

In fapt, prin adresa nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala catre DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de prestari servicii consultanta in vederea obtinerii finantarii proiectului „Infiintare sera in sistem ecologic”, emise de furnizorii SC Z SRL Bucuresti si SC M SRL Bucuresti, iar in urma investigatiilor efectuate pe teren in ceea ce priveste realizarea investitiei s-a constatat ca nu s-a inceput nicio lucrare in acest sens, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de lei, potrivit prevederilor art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la intentia de a pune in practica proiectul aprobat spre finantare au constatat ca, in speta, se ridica problema necesitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive atata timp cat lucrarile de investitii nu au fost demarate, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Biroul Teritorial Mehedinti

cu adresa nr. pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.8 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala inaintata, Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti a mai mentionat ca SC X SRL a emis catre Z facturi de prestari servicii consultanta, in valoare totala lei, care nu au putut fi verificate din punct de vedere al realitatii, in conditiile in care societatea nu avea salariati care sa le presteze, iar din raspunsul primit de la autoritatile din Cipru cu privire la societatea Z CIPRU unde se precizeaza ca „ *societatea nu are niciun angajat si intrucat contabilii sunt unicii reprezentanti de contact ai societatii, nu putem stii cu certitudine daca serviciile mentionate au fost realmente prestate* ”, se retine ca exista suspiciuni cu privire la serviciile raportate de societatea contestatoare, pentru care aceasta nu colecteaza TVA, acestea fiind asimilate livrarilor intracomunitare de servicii pentru care locul prestarii este in tara in care persoana care primeste serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ *Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214* ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.