



oooooooooooooooooooooooooooo

DECIZIA NR. 55/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in municipiul Iasi, B-dul, jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare RO si numar de ordine in registrul comertului

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala sa transmita contestatia in original si copie dupa decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei aferent lunii decembrie 2007, aceasta raspunzand solicitarii prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia a fost depusa in data de 11.04.2008 la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. din 13.03.2008 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei in data de 17.03.2008, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** in persoana d-lui Rascenco Aurel si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, "*ca fiind fara temei legal*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Potrivit prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si unor anvelope pentru acest autoturism.

Potrivit art. 145, alin. 1 din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul exigibilitatii taxei, iar potrivit punctului 45, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147, alin. (1) din Codul fiscal. Acelasi articol prevede ca intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii activitatii economice.

Considera ca aceste prevederi sunt de natura a stimula initiativa particulara si a ajuta persoanele taxabile in organizarea activitatilor generatoare de TVA.

Mentioneaza ca TVA de rambursat stabilita prin decontul aferent lunii decembrie 2007 a rezultat datorita faptului ca TVA aferenta bunurilor achizitionate a fost mai mare decat TVA colectata aferenta operatiunilor taxabile.

Petenta sustine ca pentru inceperea activitatii economice s-a inceput dotarea firmei prin achizitionarea autoturismului marca Mercedes Benz, prin creditarea firmei dintr-un cont personal, acest autoturism fiind strict necesar in vederea inceperii activitatii si anume deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a negocia si incheia contracte de prestari servicii in constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite.

Pentru proiectul imobiliar pe care intentioneaza sa-l realizeze este necesara o perioada de timp indelungata pentru ca societatea sa poata obtine venituri. Considera ca orice firma are nevoie de timp pentru organizarea activitatii, dotarea acesteia cu cele necesare, efectuarea de studii si contractarea clientilor. Cu atat mai mult, un proiect imobiliar de anvergura necesita o perioada indelungata de pregatire, construire si vanzare, activitatea de constructie locuinte nefiind un act de comert care sa aduca venituri imediate.

Legea nu stabileste o limita a timpului necesara organizarii unei activitati economice si nici nu conditioneaza existenta firmei de obtinerea imediata a veniturilor. Conform art. 153 din Codul fiscal, persoanele juridice se pot inregistra ca platitoare de TVA daca intentioneaza sa realizeze activitati economice care implica operatiuni taxabile inainte de realizarea unor astfel de operatiuni.

Petenta sustine ca a optat pentru aplicarea regimului privind plata TVA, deoarece intentioneaza sa realizeze activitati economice ce implica operatiuni taxabile din cele enumerate de art. 126 si art. 128 - 130 din Codul fiscal.

Considera ca indeplineste conditiile legale de rambursare a TVA in suma de S lei aferent lunii decembrie 2007, deoarece autoturismul este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pentru dobandirea de venituri taxabile.

Mentioneaza ca au fost prezentate inspectiei fiscale urmatoarele acte:

- contract de antrepriza de lucrari de constructii, cu care dovedeste faptul ca societatea este obligata sa plateasca suma de S lei cu titlu de avans in vederea inceperii lucrarilor de constructii, bani pe care intelege sa-i obtina din TVA-ul ce se va recupera;
- contracte de vanzare - cumparare a materialelor de constructie;
- contract de asociere in participatiune din care rezulta imprejurarea ca lucrarile de constructii se vor realiza pe terenul pus la dispozitie.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. depus de catre **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** pentru trim. IV 2007, cu suma de S lei.

Verificarea a vizat modul de calcul, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007.

Urmare a acestei inspectii fiscale, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.2008, iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatarile organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

Societatea nu are drept de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz achizitionat in baza facturii seria PTXF nr., emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta anvelopelor achizitionate in baza facturii seria ISPT nr., emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi.

Aceasta deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare, nu a acordat dreptul la rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului fiscal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala au respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei

aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si a unor anvelope pentru acesta pe motiv ca autoturismul nu este destinat realizarii de operatiuni taxabile, in conditiile in care petenta nu demonstreaza contrariul.

In fapt, societatea a achizitionat cu factura seria PTXF nr. 1006752 din 09.10.2007 emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea un autoturism Mercedes Benz in valoare totala de S lei, iar cu factura seria ISPT nr. emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi anvelope pentru acest autoturism in valoare totala de 4.760 lei. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in suma totala de 39.562 lei a fost inscrisa de catre petenta in contabilitate si in Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru trim. IV 2007 ca taxa pe valoarea adaugata deductibila. Deoarece taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in acelasi decont este zero, la randul 26. - *Suma negativa a TVA in perioada de raportare* si la randul 33. *Sold suma negativa a TVA la sfarsitul perioadei de raportare* petenta a inscris suma de S lei, optand pentru rambursarea acestei sume.

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate pentru solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare pentru trim. IV 2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz si anvelopelor achizitionate, invocand ca temei legal prevederile art. 145 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Societatea, prin contestatia formulata, considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** deoarece intentioneaza sa desfasoare activitati taxabile, mai exact intentioneaza sa dezvolte un proiect imobiliar, autoturismul achizitionat *"fiind strict necesar pentru inceperea activitatii"*.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la aliniatul 2, stipuleaza urmatoarele:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile; [...]"**

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 13.03.2008 si din documentele aflate la dosarul cauzei, **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat nici un fel de activitate in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007, ca urmare nu a realizat operatiuni taxabile.

Referitor la sustinerea petentei ca a utilizat autoturismul pentru *"deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite"*, organul de solutionare a retinut faptul ca in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, nu apar inregistrate cheltuieli cu combustibili, iar societatea nu a depus la dosarul contestatiei

foi de parcurs pentru a dovedi faptul ca autoturismul a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii.

De asemenea, s-a retinut faptul ca petenta nu a atribuit fiecarui asociat implicat in realizarea proiectului imobiliar cheltuielile cu amortizarea autoturismului si cu piesele de schimb, fapt ce conduce la concluzia ca societatea nu a considerat ca acest autoturism a fost utilizat in vederea realizarii contractului de asociere in participatiune.

In ceea ce priveste contractele depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, organul de solutionare a retinut urmatoarele:

- Contractul de asociere in participatiune nr. 01/11.10.2007, incheiat intre Rascenco Aurel si Rascenco Adina-Roxana, pe de o parte, si **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, pe de alta parte, avand ca obiect construirea unui imobil P+2+mansarda, in suprafata de 4000 m.p., chiar daca a intrat in vigoare la data de 11.10.2007, nu a fost reflectat in evidenta contabila a societatii, nefiind inregistrate operatiuni specifice de decontare pana la data de 31.12.2007;

- Contractul de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. "VARAMR" S.R.L. Iasi nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv termenul de livrare a marfurilor;

- Contractul de antrepriza nr. 02 din 01.11.2007 incheiat cu S.C. "TEHNOPRIMA IMPEX" S.R.L. Barlad nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv valoarea contractului, perioada de valabilitate.

Ca urmare, nici unul din aceste contracte nu prezinta elemente concrete in ceea ce priveste momentul inceperii si finalizarii acestui proiect imobiliar. Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestatiei studii, proiecte, avize, autorizatie de construire sau documente de plata a taxelor in vederea obtinerii de autorizatii, care sa sustina intentia de realizare a acestui proiect.

In ceea ce priveste motivatia petentei ca inceperea activitatii economice s-a facut prin achizitionarea autoturismului Mercedes Benz si a anvelopelor pentru acesta, organul de solutionare considera ca achizitionarea unui autoturism de lux nu poate fi considerata indispensabila in derularea proiectului imobiliar avut in vedere de petenta, in conditiile in care petenta nu dispunea de resursele necesare finantarii acestuia, deoarece a fost achitat dintr-un imprumut acordat societatii de catre asociatul unic Rascenco Aurel.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, concluzia organului de solutionare este ca **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a dovedit ca autoturismul si anvelopele achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, ca a inceput sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice.

In aceste conditii, contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile

ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** referitoare la suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



oooooooooooooooooooooooooooo

DECIZIA NR. 55/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in municipiul Iasi, B-dul, jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare RO si numar de ordine in registrul comertului

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala sa transmita contestatia in original si copie dupa decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei aferent lunii decembrie 2007, aceasta raspunzand solicitarii prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia a fost depusa in data de 11.04.2008 la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. din 13.03.2008 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei in data de 17.03.2008, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** in persoana d-lui Rascenco Aurel si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, "ca fiind fara temei legal".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Potrivit prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si unor anvelope pentru acest autoturism.

Potrivit art. 145, alin. 1 din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul exigibilitatii taxei, iar potrivit punctului 45, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147, alin. (1) din Codul fiscal. Acelasi articol prevede ca intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii activitatii economice.

Considera ca aceste prevederi sunt de natura a stimula initiativa particulara si a ajuta persoanele taxabile in organizarea activitatilor generatoare de TVA.

Mentioneaza ca TVA de rambursat stabilita prin decontul aferent lunii decembrie 2007 a rezultat datorita faptului ca TVA aferenta bunurilor achizitionate a fost mai mare decat TVA colectata aferenta operatiunilor taxabile.

Petenta sustine ca pentru inceperea activitatii economice s-a inceput dotarea firmei prin achizitionarea autoturismului marca Mercedes Benz, prin creditarea firmei dintr-un cont personal, acest autoturism fiind strict necesar in vederea inceperii activitatii si anume deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a negocia si incheia contracte de prestari servicii in constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite.

Pentru proiectul imobiliar pe care intentioneaza sa-l realizeze este necesara o perioada de timp indelungata pentru ca societatea sa poata obtine venituri. Considera ca orice firma are nevoie de timp pentru organizarea activitatii, dotarea acesteia cu cele necesare, efectuarea de studii si contractarea clientilor. Cu atat mai mult, un proiect imobiliar de anvergura necesita o perioada indelungata de pregatire, construire si vanzare, activitatea de constructie locuinte nefiind un act de comert care sa aduca venituri imediate.

Legea nu stabileste o limita a timpului necesara organizarii unei activitati economice si nici nu conditioneaza existenta firmei de obtinerea imediata a veniturilor. Conform art. 153 din Codul fiscal, persoanele juridice se pot inregistra ca platitoare de TVA daca intentioneaza sa realizeze activitati economice care implica operatiuni taxabile inainte de realizarea unor astfel de operatiuni.

Petenta sustine ca a optat pentru aplicarea regimului privind plata TVA, deoarece intentioneaza sa realizeze activitati economice ce implica operatiuni taxabile din cele enumerate de art. 126 si art. 128 - 130 din Codul fiscal.

Considera ca indeplineste conditiile legale de rambursare a TVA in suma de S lei aferent lunii decembrie 2007, deoarece autoturismul este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pentru dobandirea de venituri taxabile.

Mentioneaza ca au fost prezentate inspectiei fiscale urmatoarele acte:

- contract de antrepriza de lucrari de constructii, cu care dovedeste faptul ca societatea este obligata sa plateasca suma de S lei cu titlu de avans in vederea inceperii lucrarilor de constructii, bani pe care intelege sa-i obtina din TVA-ul ce se va recupera;
- contracte de vanzare - cumparare a materialelor de constructie;
- contract de asociere in participatiune din care rezulta imprejurarea ca lucrarile de constructii se vor realiza pe terenul pus la dispozitie.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. depus de catre **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** pentru trim. IV 2007, cu suma de S lei.

Verificarea a vizat modul de calcul, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007.

Urmare a acestei inspectii fiscale, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.2008, iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatarile organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

Societatea nu are drept de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz achizitionat in baza facturii seria PTXF nr., emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta anvelopelor achizitionate in baza facturii seria ISPT nr., emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi.

Aceasta deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare, nu a acordat dreptul la rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului fiscal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala au respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei

aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si a unor anvelope pentru acesta pe motiv ca autoturismul nu este destinat realizarii de operatiuni taxabile, in conditiile in care petenta nu demonstreaza contrariul.

In fapt, societatea a achizitionat cu factura seria PTXF nr. 1006752 din 09.10.2007 emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea un autoturism Mercedes Benz in valoare totala de S lei, iar cu factura seria ISPT nr. emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi anvelope pentru acest autoturism in valoare totala de 4.760 lei. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in suma totala de 39.562 lei a fost inscrisa de catre petenta in contabilitate si in Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru trim. IV 2007 ca taxa pe valoarea adaugata deductibila. Deoarece taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in acelasi decont este zero, la randul 26. - *Suma negativa a TVA in perioada de raportare* si la randul 33. *Sold suma negativa a TVA la sfarsitul perioadei de raportare* petenta a inscris suma de S lei, optand pentru rambursarea acestei sume.

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate pentru solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare pentru trim. IV 2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz si anvelopelor achizitionate, invocand ca temei legal prevederile art. 145 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Societatea, prin contestatia formulata, considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** deoarece intentioneaza sa desfasoare activitati taxabile, mai exact intentioneaza sa dezvolte un proiect imobiliar, autoturismul achizitionat *"fiind strict necesar pentru inceperea activitatii"*.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la aliniatul 2, stipuleaza urmatoarele:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile; [...]"**

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 13.03.2008 si din documentele aflate la dosarul cauzei, **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat nici un fel de activitate in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007, ca urmare nu a realizat operatiuni taxabile.

Referitor la sustinerea petentei ca a utilizat autoturismul pentru *"deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite"*, organul de solutionare a retinut faptul ca in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, nu apar inregistrate cheltuieli cu combustibili, iar societatea nu a depus la dosarul contestatiei

foi de parcurs pentru a dovedi faptul ca autoturismul a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii.

De asemenea, s-a retinut faptul ca petenta nu a atribuit fiecarui asociat implicat in realizarea proiectului imobiliar cheltuielile cu amortizarea autoturismului si cu piesele de schimb, fapt ce conduce la concluzia ca societatea nu a considerat ca acest autoturism a fost utilizat in vederea realizarii contractului de asociere in participatiune.

In ceea ce priveste contractele depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, organul de solutionare a retinut urmatoarele:

- Contractul de asociere in participatiune nr. 01/11.10.2007, incheiat intre Rascenco Aurel si Rascenco Adina-Roxana, pe de o parte, si **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, pe de alta parte, avand ca obiect construirea unui imobil P+2+mansarda, in suprafata de 4000 m.p., chiar daca a intrat in vigoare la data de 11.10.2007, nu a fost reflectat in evidenta contabila a societatii, nefiind inregistrate operatiuni specifice de decontare pana la data de 31.12.2007;

- Contractul de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. "VARAMR" S.R.L. Iasi nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv termenul de livrare a marfurilor;

- Contractul de antrepriza nr. 02 din 01.11.2007 incheiat cu S.C. "TEHNOPRIMA IMPEX" S.R.L. Barlad nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv valoarea contractului, perioada de valabilitate.

Ca urmare, nici unul din aceste contracte nu prezinta elemente concrete in ceea ce priveste momentul inceperii si finalizarii acestui proiect imobiliar. Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestatiei studii, proiecte, avize, autorizatie de construire sau documente de plata a taxelor in vederea obtinerii de autorizatii, care sa sustina intentia de realizare a acestui proiect.

In ceea ce priveste motivatia petentei ca inceperea activitatii economice s-a facut prin achizitionarea autoturismului Mercedes Benz si a anvelopelor pentru acesta, organul de solutionare considera ca achizitionarea unui autoturism de lux nu poate fi considerata indispensabila in derularea proiectului imobiliar avut in vedere de petenta, in conditiile in care petenta nu dispunea de resursele necesare finantarii acestuia, deoarece a fost achitat dintr-un imprumut acordat societatii de catre asociatul unic Rascenco Aurel.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, concluzia organului de solutionare este ca **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a dovedit ca autoturismul si anvelopele achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, ca a inceput sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice.

In aceste conditii, contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile

ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** referitoare la suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



oooooooooooooooooooooooooooo

DECIZIA NR. 55/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in municipiul Iasi, B-dul, jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare RO si numar de ordine in registrul comertului

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala sa transmita contestatia in original si copie dupa decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei aferent lunii decembrie 2007, aceasta raspunzand solicitarii prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia a fost depusa in data de 11.04.2008 la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. din 13.03.2008 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei in data de 17.03.2008, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** in persoana d-lui Rascenco Aurel si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, "*ca fiind fara temei legal*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Potrivit prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si unor anvelope pentru acest autoturism.

Potrivit art. 145, alin. 1 din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul exigibilitatii taxei, iar potrivit punctului 45, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147, alin. (1) din Codul fiscal. Acelasi articol prevede ca intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii activitatii economice.

Considera ca aceste prevederi sunt de natura a stimula initiativa particulara si a ajuta persoanele taxabile in organizarea activitatilor generatoare de TVA.

Mentioneaza ca TVA de rambursat stabilita prin decontul aferent lunii decembrie 2007 a rezultat datorita faptului ca TVA aferenta bunurilor achizitionate a fost mai mare decat TVA colectata aferenta operatiunilor taxabile.

Petenta sustine ca pentru inceperea activitatii economice s-a inceput dotarea firmei prin achizitionarea autoturismului marca Mercedes Benz, prin creditarea firmei dintr-un cont personal, acest autoturism fiind strict necesar in vederea inceperii activitatii si anume deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a negocia si incheia contracte de prestari servicii in constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite.

Pentru proiectul imobiliar pe care intentioneaza sa-l realizeze este necesara o perioada de timp indelungata pentru ca societatea sa poata obtine venituri. Considera ca orice firma are nevoie de timp pentru organizarea activitatii, dotarea acesteia cu cele necesare, efectuarea de studii si contractarea clientilor. Cu atat mai mult, un proiect imobiliar de anvergura necesita o perioada indelungata de pregatire, construire si vanzare, activitatea de constructie locuinte nefiind un act de comert care sa aduca venituri imediate.

Legea nu stabileste o limita a timpului necesara organizarii unei activitati economice si nici nu conditioneaza existenta firmei de obtinerea imediata a veniturilor. Conform art. 153 din Codul fiscal, persoanele juridice se pot inregistra ca platitoare de TVA daca intentioneaza sa realizeze activitati economice care implica operatiuni taxabile inainte de realizarea unor astfel de operatiuni.

Petenta sustine ca a optat pentru aplicarea regimului privind plata TVA, deoarece intentioneaza sa realizeze activitati economice ce implica operatiuni taxabile din cele enumerate de art. 126 si art. 128 - 130 din Codul fiscal.

Considera ca indeplineste conditiile legale de rambursare a TVA in suma de S lei aferent lunii decembrie 2007, deoarece autoturismul este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pentru dobandirea de venituri taxabile.

Mentioneaza ca au fost prezentate inspectiei fiscale urmatoarele acte:

- contract de antrepriza de lucrari de constructii, cu care dovedeste faptul ca societatea este obligata sa plateasca suma de S lei cu titlu de avans in vederea inceperii lucrarilor de constructii, bani pe care intelege sa-i obtina din TVA-ul ce se va recupera;
- contracte de vanzare - cumparare a materialelor de constructie;
- contract de asociere in participatiune din care rezulta imprejurarea ca lucrarile de constructii se vor realiza pe terenul pus la dispozitie.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. depus de catre **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** pentru trim. IV 2007, cu suma de S lei.

Verificarea a vizat modul de calcul, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007.

Urmare a acestei inspectii fiscale, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.2008, iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatarile organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

Societatea nu are drept de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz achizitionat in baza facturii seria PTXF nr., emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta anvelopelor achizitionate in baza facturii seria ISPT nr., emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi.

Aceasta deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare, nu a acordat dreptul la rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului fiscal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala au respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei

aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si a unor anvelope pentru acesta pe motiv ca autoturismul nu este destinat realizarii de operatiuni taxabile, in conditiile in care petenta nu demonstreaza contrariul.

In fapt, societatea a achizitionat cu factura seria PTXF nr. 1006752 din 09.10.2007 emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea un autoturism Mercedes Benz in valoare totala de S lei, iar cu factura seria ISPT nr. emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi anvelope pentru acest autoturism in valoare totala de 4.760 lei. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in suma totala de 39.562 lei a fost inscrisa de catre petenta in contabilitate si in Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru trim. IV 2007 ca taxa pe valoarea adaugata deductibila. Deoarece taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in acelasi decont este zero, la randul 26. - *Suma negativa a TVA in perioada de raportare* si la randul 33. *Sold suma negativa a TVA la sfarsitul perioadei de raportare* petenta a inscris suma de S lei, optand pentru rambursarea acestei sume.

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate pentru solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare pentru trim. IV 2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz si anvelopelor achizitionate, invocand ca temei legal prevederile art. 145 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Societatea, prin contestatia formulata, considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** deoarece intentioneaza sa desfasoare activitati taxabile, mai exact intentioneaza sa dezvolte un proiect imobiliar, autoturismul achizitionat *"fiind strict necesar pentru inceperea activitatii"*.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la aliniatul 2, stipuleaza urmatoarele:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile; [...]"**

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 13.03.2008 si din documentele aflate la dosarul cauzei, **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat nici un fel de activitate in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007, ca urmare nu a realizat operatiuni taxabile.

Referitor la sustinerea petentei ca a utilizat autoturismul pentru *"deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite"*, organul de solutionare a retinut faptul ca in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, nu apar inregistrate cheltuieli cu combustibili, iar societatea nu a depus la dosarul contestatiei

foi de parcurs pentru a dovedi faptul ca autoturismul a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii.

De asemenea, s-a retinut faptul ca petenta nu a atribuit fiecarui asociat implicat in realizarea proiectului imobiliar cheltuielile cu amortizarea autoturismului si cu piesele de schimb, fapt ce conduce la concluzia ca societatea nu a considerat ca acest autoturism a fost utilizat in vederea realizarii contractului de asociere in participatiune.

In ceea ce priveste contractele depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, organul de solutionare a retinut urmatoarele:

- Contractul de asociere in participatiune nr. 01/11.10.2007, incheiat intre Rascenco Aurel si Rascenco Adina-Roxana, pe de o parte, si **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, pe de alta parte, avand ca obiect construirea unui imobil P+2+mansarda, in suprafata de 4000 m.p., chiar daca a intrat in vigoare la data de 11.10.2007, nu a fost reflectat in evidenta contabila a societatii, nefiind inregistrate operatiuni specifice de decontare pana la data de 31.12.2007;

- Contractul de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. "VARAMR" S.R.L. Iasi nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv termenul de livrare a marfurilor;

- Contractul de antrepriza nr. 02 din 01.11.2007 incheiat cu S.C. "TEHNOPRIMA IMPEX" S.R.L. Barlad nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv valoarea contractului, perioada de valabilitate.

Ca urmare, nici unul din aceste contracte nu prezinta elemente concrete in ceea ce priveste momentul inceperii si finalizarii acestui proiect imobiliar. Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestatiei studii, proiecte, avize, autorizatie de construire sau documente de plata a taxelor in vederea obtinerii de autorizatii, care sa sustina intentia de realizare a acestui proiect.

In ceea ce priveste motivatia petentei ca inceperea activitatii economice s-a facut prin achizitionarea autoturismului Mercedes Benz si a anvelopelor pentru acesta, organul de solutionare considera ca achizitionarea unui autoturism de lux nu poate fi considerata indispensabila in derularea proiectului imobiliar avut in vedere de petenta, in conditiile in care petenta nu dispunea de resursele necesare finantarii acestuia, deoarece a fost achitat dintr-un imprumut acordat societatii de catre asociatul unic Rascenco Aurel.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, concluzia organului de solutionare este ca **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a dovedit ca autoturismul si anvelopele achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, ca a inceput sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice.

In aceste conditii, contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile

ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** referitoare la suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 55/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in municipiul Iasi, B-dul, jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare RO si numar de ordine in registrul comertului

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala sa transmita contestatia in original si copie dupa decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei aferent lunii decembrie 2007, aceasta raspunzand solicitarii prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia a fost depusa in data de 11.04.2008 la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. din 13.03.2008 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei in data de 17.03.2008, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** in persoana d-lui Rascenco Aurel si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, "*ca fiind fara temei legal*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre consilieri din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Potrivit prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si unor anvelope pentru acest autoturism.

Potrivit art. 145, alin. 1 din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul exigibilitatii taxei, iar potrivit punctului 45, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147, alin. (1) din Codul fiscal. Acelasi articol prevede ca intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii activitatii economice.

Considera ca aceste prevederi sunt de natura a stimula initiativa particulara si a ajuta persoanele taxabile in organizarea activitatilor generatoare de TVA.

Mentioneaza ca TVA de rambursat stabilita prin decontul aferent lunii decembrie 2007 a rezultat datorita faptului ca TVA aferenta bunurilor achizitionate a fost mai mare decat TVA colectata aferenta operatiunilor taxabile.

Petenta sustine ca pentru inceperea activitatii economice s-a inceput dotarea firmei prin achizitionarea autoturismului marca Mercedes Benz, prin creditarea firmei dintr-un cont personal, acest autoturism fiind strict necesar in vederea inceperii activitatii si anume deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a negocia si incheia contracte de prestari servicii in constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite.

Pentru proiectul imobiliar pe care intentioneaza sa-l realizeze este necesara o perioada de timp indelungata pentru ca societatea sa poata obtine venituri. Considera ca orice firma are nevoie de timp pentru organizarea activitatii, dotarea acesteia cu cele necesare, efectuarea de studii si contractarea clientilor. Cu atat mai mult, un proiect imobiliar de anvergura necesita o perioada indelungata de pregatire, construire si vanzare, activitatea de constructie locuinte nefiind un act de comert care sa aduca venituri imediate.

Legea nu stabileste o limita a timpului necesara organizarii unei activitati economice si nici nu conditioneaza existenta firmei de obtinerea imediata a veniturilor. Conform art. 153 din Codul fiscal, persoanele juridice se pot inregistra ca platitoare de TVA daca intentioneaza sa realizeze activitati economice care implica operatiuni taxabile inainte de realizarea unor astfel de operatiuni.

Petenta sustine ca a optat pentru aplicarea regimului privind plata TVA, deoarece intentioneaza sa realizeze activitati economice ce implica operatiuni taxabile din cele enumerate de art. 126 si art. 128 - 130 din Codul fiscal.

Considera ca indeplineste conditiile legale de rambursare a TVA in suma de S lei aferent lunii decembrie 2007, deoarece autoturismul este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pentru dobandirea de venituri taxabile.

Mentioneaza ca au fost prezentate inspectiei fiscale urmatoarele acte:

- contract de antrepriza de lucrari de constructii, cu care dovedeste faptul ca societatea este obligata sa plateasca suma de S lei cu titlu de avans in vederea inceperii lucrarilor de constructii, bani pe care intelege sa-i obtina din TVA-ul ce se va recupera;
- contracte de vanzare - cumparare a materialelor de constructie;
- contract de asociere in participatiune din care rezulta imprejurarea ca lucrarile de constructii se vor realiza pe terenul pus la dispozitie.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. depus de catre **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** pentru trim. IV 2007, cu suma de S lei.

Verificarea a vizat modul de calcul, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007.

Urmare a acestei inspectii fiscale, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.2008, iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Constatarile organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

Societatea nu are drept de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz achizitionat in baza facturii seria PTXF nr., emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta anvelopelor achizitionate in baza facturii seria ISPT nr., emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi.

Aceasta deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare, nu a acordat dreptul la rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului fiscal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala au respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei

aferenta achizitionarii unui autoturism Mercedes Benz si a unor anvelope pentru acesta pe motiv ca autoturismul nu este destinat realizarii de operatiuni taxabile, in conditiile in care petenta nu demonstreaza contrariul.

In fapt, societatea a achizitionat cu factura seria PTXF nr. 1006752 din 09.10.2007 emisa de S.C. "PENTAX" S.R.L. Oradea un autoturism Mercedes Benz in valoare totala de S lei, iar cu factura seria ISPT nr. emisa de S.C. "PROFILE TYRECENTER" S.R.L. Iasi anvelope pentru acest autoturism in valoare totala de 4.760 lei. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in suma totala de 39.562 lei a fost inscrisa de catre petenta in contabilitate si in Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru trim. IV 2007 ca taxa pe valoarea adaugata deductibila. Deoarece taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in acelasi decont este zero, la randul 26. - *Suma negativa a TVA in perioada de raportare* si la randul 33. *Sold suma negativa a TVA la sfarsitul perioadei de raportare* petenta a inscris suma de S lei, optand pentru rambursarea acestei sume.

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate pentru solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare pentru trim. IV 2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **S lei** aferenta autoturismului Mercedes Benz si anvelopelor achizitionate, invocand ca temei legal prevederile art. 145 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007 **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat T.V.A. colectata, ca urmare nu a facut dovada ca achizitionarea autoturismului este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Societatea, prin contestatia formulata, considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** deoarece intentioneaza sa desfasoare activitati taxabile, mai exact intentioneaza sa dezvolte un proiect imobiliar, autoturismul achizitionat *"fiind strict necesar pentru inceperea activitatii"*.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la aliniatul 2, stipuleaza urmatoarele:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile; [...]"**

Se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de destinatia serviciilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ori, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 13.03.2008 si din documentele aflate la dosarul cauzei, **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a desfasurat nici un fel de activitate in perioada 01.07.2004 - 31.12.2007, ca urmare nu a realizat operatiuni taxabile.

Referitor la sustinerea petentei ca a utilizat autoturismul pentru *"deplasarea la alte societati cu scopul de a achizitiona si alte mijloace fixe, pentru a negocia si incheia contracte cu eventualii furnizori de materiale de constructii, pentru a obtine venituri taxabile din vanzarea locuintelor ce vor fi construite"*, organul de solutionare a retinut faptul ca in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, nu apar inregistrate cheltuieli cu combustibili, iar societatea nu a depus la dosarul contestatiei

foi de parcurs pentru a dovedi faptul ca autoturismul a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii.

De asemenea, s-a retinut faptul ca petenta nu a atribuit fiecarui asociat implicat in realizarea proiectului imobiliar cheltuielile cu amortizarea autoturismului si cu piesele de schimb, fapt ce conduce la concluzia ca societatea nu a considerat ca acest autoturism a fost utilizat in vederea realizarii contractului de asociere in participatiune.

In ceea ce priveste contractele depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, organul de solutionare a retinut urmatoarele:

- Contractul de asociere in participatiune nr. 01/11.10.2007, incheiat intre Rascenco Aurel si Rascenco Adina-Roxana, pe de o parte, si **S.C. "Y" S.R.L. Iasi**, pe de alta parte, avand ca obiect construirea unui imobil P+2+mansarda, in suprafata de 4000 m.p., chiar daca a intrat in vigoare la data de 11.10.2007, nu a fost reflectat in evidenta contabila a societatii, nefiind inregistrate operatiuni specifice de decontare pana la data de 31.12.2007;

- Contractul de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. "VARAMR" S.R.L. Iasi nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv termenul de livrare a marfurilor;

- Contractul de antrepriza nr. 02 din 01.11.2007 incheiat cu S.C. "TEHNOPRIMA IMPEX" S.R.L. Barlad nu contine elementele obligatorii prevazute de Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, respectiv valoarea contractului, perioada de valabilitate.

Ca urmare, nici unul din aceste contracte nu prezinta elemente concrete in ceea ce priveste momentul inceperii si finalizarii acestui proiect imobiliar. Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestatiei studii, proiecte, avize, autorizatie de construire sau documente de plata a taxelor in vederea obtinerii de autorizatii, care sa sustina intentia de realizare a acestui proiect.

In ceea ce priveste motivatia petentei ca inceperea activitatii economice s-a facut prin achizitionarea autoturismului Mercedes Benz si a anvelopelor pentru acesta, organul de solutionare considera ca achizitionarea unui autoturism de lux nu poate fi considerata indispensabila in derularea proiectului imobiliar avut in vedere de petenta, in conditiile in care petenta nu dispunea de resursele necesare finantarii acestuia, deoarece a fost achitat dintr-un imprumut acordat societatii de catre asociatul unic Rascenco Aurel.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, concluzia organului de solutionare este ca **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a dovedit ca autoturismul si anvelopele achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, ca a inceput sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice.

In aceste conditii, contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile

ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** referitoare la suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.