



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală



Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații

str. Gheorghe Lazăr nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

DECIZIE nr. 2342/26.02.2019

privind modul de soluționare a contestației formulată de Societatea **X SRL** înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR .../06.09.2018

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală cu adresa nr. HDG-AIF .../30.08.2018, asupra contestației formulate de Societatea **X SRL** cu sediul în municipiul Petroșani, ... jud.Hunedoara, CUI ... J20/.../2009, reprezentată legal prin dl. ... în calitate de administrator, împotriva :

1.Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...03.07.2018 privind suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar;

2. Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../03.07.2018;

3.Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr.HDG AIF .../26.06.2018.

Prin adresa nr.../05.10.2018, organul de soluționare a contestațiilor solicită petentei să-și precizeze obiectul contestației formulate inițial doar împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD ...03.07.2018. Prin răspunsul înregistrat la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../23.10.2018, petenta precizează că pretențiile sale se referă la reanalizarea Deciziei de impunere nr.F-HD .../03.07.2018 și a Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr.HDG AIF .../26.06.2018.

Contestația împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../03.07.2018 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../03.07.2018, a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, raportat la data comunicării actelor contestate,

respectiv 10.07.2018, potrivit copiei după confirmarea de primire, atașată la dosarul contestației, fiind înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG_REG .../21.08.2018.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestație, petenta solicită următoarele:

- Anularea parțială a Raportului de inspectie fiscală nr. F-HD .../03.07.2018 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Serviciul Inspecție fiscală, cu privire la avansurile acordate pentru imobilizări în sumă de ... Lei (iar obligație fiscală principală - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice .. Lei) din perioada august 2013-octombrie 2014 achitate de contribuabil pentru achiziționarea unui teren în suprafață de 10.000 mp de la persoana fizică ..., în temeiul disp. art 50 din Codul de procedură fiscală.

- reanalizarea deciziei de impunere nr. F-HD ...03.07.2018 si a deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. .../26.06.2018 prin luarea în considerare contractului de vânzare-cumpărare nr. .../10.10.2018 din care rezultă trecerea în proprietatea petentei a terenului pentru care s-au achitat avansurile.

În fapt, în anul 2013, petenta a decis achiziționarea unui teren de 10.000 mp, în localitatea Sibiu..., de la persoana fizică

În acest scop, petenta a încheiat cu doamna ...o promisiune de vânzare-cumpărare din data de 20.06.2013, prin care persoana fizică promitea să vândă societății acest teren pentru prețul stabilit de ... Euro, respectiv ...Euro/mp.

În vederea achitării prețului s-au efectuat plăți periodice.

În 20.12.2013, petenta și vânzătoarea promitentă au încheiat un act adițional (nr. .../20.12.2013) la promisiunea de vânzare-cumpărare prin care a fost modificat actul inițial cu privire la prețul terenului și la prelungirea termenul de încheiere a contractului de vânzare cumpărare a terenului. Astfel, noul preț a fost stabilit la suma de ... Euro, respectiv ... Euro/mp, iar termenul de încheiere a contractului de vânzare cumpărare s-a prelungit cu 6 luni.

Astfel, în perioada 2013-2014, petenta a efectuat plăți către vânzătoare.

Din motive întemeiate, atât din partea vânzătoarei, cât și a reprezentantului legal al petentei, contractul de vânzare cumpărare nu a putut fi perfectat.

În mod eronat inspecția fiscală a socotit nejustificată utilizarea sumelor ridicate în scopul desfășurării activității și în interesul societății. Ba mai mult decât atât, a stabilit că sumele în cauză au fost utilizate în scop personal, fiind ridicate sub formă de dividende (a fost stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite suplimentar în sumă de ... lei), astfel încât societatea avea obligația de a calcula și reține impozit pe venitul din dividende în cotă de 16%, raportându-se la art. 7 alin. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La data depunerii completării la contestație, respectiv 23.10.2018, între petentă și vânzătoare, a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare din care rezultă trecerea în proprietatea petentei a terenului aflat în discuție. Astfel, decizia de impunere nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 43 C. Pr. Fiscală.

Petenta mai susține, prin contestație, că inspectorii fiscali au procedat la aplicarea ambelor sancțiuni prevăzute de articolul 11, deși ele se excludeau reciproc, respectiv chiar dacă aceștia au constatat că din punct de vedere fiscal tranzacție nu există (adică, promisiunea de vânzare cumpărare nu are conținut economic, nu există din punct de vedere fiscal, așa cum apreciază organul fiscal), au procedat la reîncadrarea ei (operațiunea are scop și consecințe fiscale și reprezintă o distribuție de dividende), fapt ce este împotriva tuturor principiilor fiscale deoarece o tranzacție/activitate: fie există, dar organul fiscal nu este de acord cu modul cum a fost reflectată în evidențele fiscale ale contribuabilului și ca atare o reîncadrează din punct de vedere economic, fie nu există, caz în care organele fiscale vor elimina efectele fiscale ale acesteia.

În ceea ce privește contestația împotriva deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii (decizia HDG AIF .../26.06.2018), petenta consideră că nemotivarea clară și lipsa dovezilor din care să rezulte că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art.129 alin. 2 C. Pr. fiscală, sunt argumente temeinice ale contestației formulate.

În probațiune, petenta anexează Contractul de vânzare-cumpărare nr. .../10.10.2018.

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara– Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:

În anul 2013 , în soldul debitor al contului 232 „ Avansuri acordate pentru imobilizari” figura suma de ... lei , iar potrivit balantei de verificare încheiată de contribuabil la data de 31.12.2014 , soldul debitor al acestui cont este în suma de ... lei . Din suma cumulată a acestor avansuri pentru

imobilizari , suma de ... lei exista in soldul debitor al contului la data de 01.01.2013 , iar suma cumulata de ...lei este aferenta perioadei august 2013-octombrie 2014. Suma de ... lei a fost restituita in data de 01.07.2017 , astfel incat soldul debitor al acestui cont la sfarsitul perioadei verificate este in suma de ... lei.

Aceste avansuri pentru immobilizari in suma de ... lei din perioada august 2013-octombrie 2014 au fost inregistrate aferent avansurilor achitate de contribuabil pentru achizitia unui teren de la o persoana fizica , in baza unei promisiuni bilaterale de vanzare incheiat de contribuabil cu aceasta.

In fapt , in anul 2013 , administratorul SC X SRL ,dl ... a decis sa cumpere un teren in suprafata de 10.000 mp de la persoana fizica aceasta din urma fiind proprietara a terenului inscris in CF, nr. Cad. , situat in localitatea Sibiu , jud. Sibiu .

In acest scop , SC X SRL, a incheiat cu persoana fizica, in calitate de promitenta vanzatoare , un inscris sub semnatura privata intitulat Promisiune bilaterala de vanzare-cumparare , fara numar din data de 20.06.2013 , prin care persoana fizica vanzatoare promitea sa vanda societatii acest teren. Potrivit acestui document , pretul stabilit de parti pentru vanzarea acestui teren este deEuro , respectivEuro/mp.

In legatura cu plata acestui teren s-au stipulat , in continutul promisiunii , urmatoarele : *« In vederea achitarii pretului vanzarii , promitenta cumparatoare va efectua plati periodice a caror valoare va fi consemnta in cadrul unor procese verbale incheiate intre parti si care vor constitui anexe la prezenta promisiune de vanzare-cumparare.La data incheierii contractului de vanzare-cumparare in forma autentica pretul aferent vanzarii terenului identificat mai sus va fi achitat integral . »*

Referitor la termenul pe care a fost incheiata aceasta promisiune , in continutul acesteia s-au inscris urmatoarele :

« Subsemnata promitenta vanzatoare , declar ca ma oblig sa procedez la intocmirea tuturor formelor si formalitatilor impuse de lege in vederea vanzarii terenului liber de sarcini si in vederea transmiterii dreptului de proprietate asupra acestui teren promitenteti cumparatoare SC X SRL , in termen de 6 luni de la data incheierii prezentei promisiuni de vanzare-cumparare.

Subscrisa promitenta cumparatoare , prin reprezentant legal , ma oblig sa procedez la intocmirea tuturor formelor si formalitatilor impuse de lege in vederea dobandirii dreptului de proprietate asupra intregului teren identificat mai sus , in termen de cel mult 6 luni de la data incheierii prezentei promisiuni de vanzare-cumparare , termen pana la care voi achita pretul de ... Euro si terenul va fi liber de sarcini ,,

La data de 20.12.2013 , a fost incheiat , de cele doua parti Actul aditional nr..../20.12.2013 la Promisiunea bilaterala de vanzare-cumparare incheiata in data de 20.06.2013 , prin care s-au adus modificari actului initial in ceea ce priveste pretul terenului si la prelungirea termenului de incheiere a contractului de vanzare-cumparare a terenului.

Astfel , in ceea ce priveste pretul terenului pentru care a fost incheiata promisiunea intre cele doua parti , la art.1 din acest act aditional s-au inscris urmatoarele : « Pretul stabilit de parti pentru vanzarea terenului in suprafata de mp situat in localitate Sibiu.. jud. Sibiu inscris in CF ... nr. Cad. ... se modifica de laEuro , respectiv ...Euro/mp , la ... Euro , respectiv ...Euro/mp. »

Referitor la prelungirea duratei promisiunii de vanzare-cumparare , al art.2 din actul aditional in cauza s-au stipulat urmatoarele : *»Termenul de incheiere a contractului de vanzare-cumparare avand ca obiect transmiterea dreptului de proprietate de la Promitentul vanzator la Promitentul Cumparator a terenului identificat mai sus se prelungeste cu 6 luni , respectiv in data de 20.06.2014. «*

In baza Promisiunii de vanzare-cumparare incheiata la data de 20.06.2013 si , respectiv a Actului aditional al acesteia incheiat la data de 20.12.2013 , SC X SRL a efectuat, in perioada 02.07.2013-20.02.2014 plati in suma totala de lei , prin eliberare de numerar din casieria sa , catre persoana fizica Pereira Claudia , astfel:

.....
cu mentiunea ca societatea nu a intocmit dispozitii de plata cu numerar pentru aceste sume , operand in Registrul de casa aferent perioadei retragerile de numerar in baza acestor procese verbale de plata.

Pana la data incheierii inspectiei fiscale , nu a fost perfectat contractul de vanzare -cumparare si nici nu a fost incheiat un act aditional de prelungire a termenului .Dupa cum s-a prezentat SC X SRL a efectuat toate platile in suma de lei catre persoana fizica Pereira Claudia pana la data de 31.10.2014 , iar potrivit Promisiunii de vanzare-cumparare si a Actului aditional al acesteia , termenul limita prevazut pentru finalizarea tranzactiei a fost data de 20.06.2014 , iar in aceste conditii suma de lei nu a fost restituita SC X SRL.

In lipsa unei tranzactii efectiv incheiate intre SC X SRL si persoana fizica , rezulta ca nu au existat obligatii reale de plata in favoarea acestora , promisiunea bilaterala de vanzare-cumparare in cauza fiind fara obiect , iar suma de ... lei retrasa din casieria SC X SRL folosita pentru aceasta plata nu a mai fost reintrodusa in circuitul economic, adica

aceasta suma nu a fost depusa in casieria , respectiv contul bancar al societatii.

Din analiza rezultatului financiar al SC X SRL , s-au constatat urmatoarele :

- profitul net din exercitiile financiare precedente anului 2013 nu a fost repartizat la dividende , astfel incat in soldul creditor al contului 117 „Rezultatul reportat” a fost inregistrata suma de ... lei;
- profitul net din anul 2013 in suma de ... lei nu a fost repartizat la dividende , fiind inregistrat in anul 2014 tot in contul 117 ;
- profitul net din anul 2014 in suma de ... lei nu a fost repartizat la dividende , fiind inregistrat in anul 2015 tot in contul 117.

In concluzie , rezultatul contabil al tuturor exercitiilor a fost inregistrat in contul 117 „Rezultatul reportat” , ceea ce reprezinta profit nerepartizat in suma totala de lei.

Avand in vedere cele prezentate , respectiv faptul ca profitul net al societatii nu s-a repartizat la dividende , din resursele financiare ale contribuabilului , reprezentatul legal al contribuabilului a retras in numerar suma de ... lei pentru a plati aceste avansuri .

Pentru sumele ridicate , reprezentantul societatii nu a facut dovada ca acestea vor fi folosite in interesul societatii si in scopul obtinerii de venituri , astfel ca organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste eliberari de numerar se supun aceluiasi regim fiscal ca si veniturile din dividende .

In aceste conditii retragerile de sume din casieria SC X SRL nu sunt justificate si ca atare se trateaza drept dividende , potrivit art.7 alin.12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.,

Deoarece societatea a prezentat organelor de inspectie fiscală doar promisiunea bilaterala de vanzare - cumparare a terenului și nu a prezentat alte documente contabile cu privire la utilizarea numerarului ridicat de asociatul societății din casieria unității , nu se justifică utilizarea sumei ridicate în scopul desfășurării activității și în interesul societății. Rezultă că asociatul societății , a utilizat această sumă în scop personal, fiind ridicată sub forma de dividende și în consecință societatea avea obligația de a calcula și reține impozit pe venitul din dividende în cota de 16% în conformitate cu prevederile art. 67, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspectie fiscală au determinat un impozit pe veniturile din dividende astfel:

- in suma de ... lei (... lei x 16%/84% respectiv suma bruta de ... lei) care se constituie in impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar in suma ... lei, pentru 2013.

- prin aplicare cotei legal datorate de 16 % la baza de impozitare de ... lei din anul 2014, un impozit pe veniturile din dividende in suma de ... lei (...lei x16%/84% respectiv suma bruta de ... lei), care se constituie in impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar in suma ... lei, pentru anul 2014.

In sinteza , pentru perioada 2013-2014, urmare a diminuarii de catre contribuabil a bazei de impozitare a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice cu suma de ... lei a fost stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar in suma totala de ... lei .

III. Luând in considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea **X SRL** are sediul în municipiul Petroșani, str..... jud.Hunedoara, CUI, J20/..../2009, reprezentată legal prin dl. în calitate de administrator.

1. Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../03.07.2018 emis de către A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

„ART. 131

Rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații*

*prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.
(...)*

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;”
coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ,
care stipulează:*

„ART. 93

Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.

(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);

b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat. În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-HD .../03.07.2018 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală.

2.Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscală la persoane juridice nr.F-HD .../03.07.2018

În fapt, în perioada 02.07.2013-20.02.2014, din casieria societății au fost achitate avansuri pentru imobilizări în sumă de ... lei pentru achiziția unui teren în suprafață de ... mp de la persoana fizica aceasta fiind proprietară a terenului înscris în CF ... nr. Cad. ..., situat în localitatea Sibiu , ... , jud. Sibiu, în baza unei promisiuni bilaterale de vânzare încheiat de petentă cu aceasta. Până la data încheierii inspecției fiscale , nu a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare și nici nu a fost încheiat un act adițional de prelungire a termenului .

Organele de inspecție mai menționează că atât profitul net din exercițiile financiare precedente anului 2013, cât și profitul net aferent anilor 2013 și 2014 a fost înregistrat în contul 117 „Rezultatul reportat” ,

astfel încât soldul creditor al contului 117 reprezentând profit nerepartizat este în sumă totală de ... lei. S-a considerat că, întrucât profitul net al societății nu s-a repartizat la dividende, din resursele financiare ale contribuabilului administratorul societății, dl...., a retras în numerar suma de ... lei pentru a plăti aceste avansuri .

Pentru sumele ridicate , reprezentantul societății nu a făcut dovada că acestea vor fi folosite în interesul societății și în scopul obținerii de venituri , astfel că organele de inspecție fiscală au considerat că aceste eliberări de numerar se supun aceluiași regim fiscal ca și veniturile din dividende, fiind stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar în sumă totală de ... lei, la o bază impozabilă brută de lei .

Prin contestație petenta susține că în mod eronat inspecția fiscală a socotit nejustificată utilizarea sumelor ridicate în scopul desfășurării activității și în interesul societății, stabilind că sumele în cauză au fost utilizate în scop personal, fiind ridicate sub formă de dividende și determinându-se impozit pe veniturile din dividende distribuite suplimentar în sumă de ... lei.

La data depunerii completării la contestație, respectiv 23.10.2018, între petentă și vânzătoare a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare din care rezultă trecerea în proprietatea petentei a terenului aflat în discuție.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.7 alin.1 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabilă la data realizării operațiunilor:

“ART. 7 Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod ... termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:

a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare ale oricărui participant la persoana juridică;

b) o distribuire efectuată în legătură cu dobândirea/răscumpărarea titlurilor de participare proprii de către persoana juridică, ce nu modifică pentru participanții la persoana juridică respectivă procentul de deținere a titlurilor de participare;

c) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătură cu lichidarea unei persoane juridice;

d) o distribuire în bani sau în natură, efectuată cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de către participanți;

e) o distribuire de prime de emisiune, proporțional cu partea ce îi revine fiecărui participant.

Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoana juridică peste prețul pieței pentru astfel de bunuri și/sau servicii, dacă suma respectivă nu a făcut obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.

Din punct de vedere al naturii veniturilor obținute de persoanele fizice în România, dividendele fac parte din categoria "Veniturilor din investiții" reglementate de Titlul III "Impozit pe venit" cap.V din Codul fiscal, unde la art.67 se prezintă modul de reținere și virare al acestui tip de impozit:

"ART. 67 Reținerea impozitului din veniturile din investiții

(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.

(1[^]1.1) Regimul fiscal aplicabil veniturilor din dividende prevăzut la alin. (1) se aplică și pentru veniturile considerate dividende, reprezentând sume plătite de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.

Potrivit art.67 alin.(1) și (2) din Legea nr.31/1990 a societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, *dividendul este cota parte din profit ce se plătește fiecărui asociat proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel*, iar art.7 alin.(1) pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal îl definește ca fiind o distribuire în bani sau în natură,

efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

Din coroborarea acestor două texte de lege rezultă că, încadrarea ca și dividend a unei sume distribuite cu acest titlu trebuie să fie făcută în contextul art.67 alin.(1) și (2) mai sus menționate și în contul deținerii unor titluri de participare.

Din actele existente la dosarul cauzei se reține că, în baza Promisiunii de vânzare-cumpărare încheiată la data de 20.06.2013 între societatea X SRL și persoana fizică și respectiv a Actului adițional încheiat la data de 20.12.2013 , în vederea achiziționării unui teren de ... mp situat în localitatea Sibiu , petenta a efectuat, în perioada 02.07.2013-20.02.2014 plăți în sumă totală de ... lei , prin eliberare de numerar din casierie către persoana fizică ..., întocmindu-se un număr de 9 procese verbale care au constituit justificarea retragerilor de numerar, nefiind întocmite dispoziții de plată cu numerar din care să reiasă numele persoanei către care s-au efectuat plățile.

Cu toate acestea, organele de inspecție fiscală au consemnat în raportul de inspecție fiscală că „reprezentantul societății nu a făcut dovada că acestea vor fi folosite în interesul societății și în scopul obținerii de venituri , astfel că...au considerat că aceste eliberări de numerar se supun aceluiași regim fiscal ca și veniturile din dividende .În aceste condiții, retragerile de sume din casieria SC X SRL nu sunt justificate și ca atare se tratează drept dividende...

Deoarece societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală doar promisiunea bilaterală de vânzare - cumpărare a terenului și nu a prezentat alte documente contabile cu privire la utilizarea numerarului ridicat de asociatul societății din casieria unității , nu se justifică utilizarea sumei ridicate în scopul desfășurării activității și în interesul societății. Rezultă că asociatul societății a utilizat această sumă în scop personal, fiind ridicată sub forma de dividende.”

Este cel puțin criticabilă interpretarea dată de organele de inspecție fiscală dispozițiilor art. 7 alin. (1) pct. 12 prin aplicarea acestora speței de față. În fapt, norma de care se prevalează autoritatea fiscală vizează exclusiv sume plătite de persoana juridică pentru bunuri sau servicii furnizate unui acționar sau asociat al acesteia, utilizate de acesta în scop personal, ipoteză în care însă nu se regăsesc sumele plătite din casieria societății către persoana fizică ... ,întrucât cu aceste sume nu au fost achitate bunuri sau servicii achiziționate de la terți în beneficiul personal al asociatului-administrator .

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara prin Sentința civilă nr.96/2017 dată în dosar nr.1668/59/2016 , din care cităm:

“Norma citată asimilează unor dividende doar sumele cu care contribuabilul persoana juridica a achitat bunuri sau servicii furnizate unui asociat sau acționar sau altui participant la persoana juridică, iar nicidecum sumele, ridicate din casierie de un astfel de participant.

În această privință, instanța observă că dispozițiile art. 7 alin.(1) pct. 12 teza ultimă ale Codului fiscal au caracter de excepție, raportat la definiția noțiunii de “dividend” din prima teză a normei, întrucât se referă la sume care nu corespund definiției legale astfel instituite, fiind însă asimilate în mod excepțional aceleiași noțiuni. Având deci caracter de excepție prevederile în discuție nu pot fi interpretate extensiv, fiind de stricta interpretare și aplicare limită doar la împrejurările de fapt descrise în cuprinsul său, iar nu și la altele mai mult sau mai puțin similare.”

Potrivit prevederilor art.276 alin.(4) din Codul de procedură fiscală:

“ART. 276 Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Având în vedere faptul că petenta a depus, în probațiune, documente privind trecerea în proprietate a terenului în suprafață de 10.000 mp și în considerarea prevederilor legale antecitate, organele de inspecție aveau posibilitatea de a se pronunța asupra acestor probe depuse de petentă, în condițiile legii.

Deși organele de inspecție fiscală menționează că asociatul societății a utilizat suma de ... lei în scop personal, nefăcând dovada că va fi folosită în interesul societății, precizează totuși că pentru plata acestei sume, pe tranșe, conform actelor biletarale încheiate între petentă și persoana fizică ... , nu au fost întocmite dispoziții de plată .

Potrivit Ordinului Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile aplicabil până la 01.01.2016:

“DISPOZIȚIE DE PLATĂ/ÎNCASARE CĂTRE CASIERIE (Cod 14-4-4)

1. Servește ca:

- dispoziție pentru casierie, în vederea achitării în numerar a unor sume, potrivit dispozițiilor legale, inclusiv a avansurilor aprobate pentru cheltuieli de deplasare, precum și a diferenței de încasat de către titularul

de avans în cazul justificării unor sume mai mari decât avansul primit, pentru procurare de materiale etc.;

- dispoziție pentru casierie, în vederea încasării în numerar a unor sume care nu reprezintă venituri din activitatea de exploatare, potrivit dispozițiilor legale;

- **document justificativ de înregistrare în registrul de casă și în contabilitate, în cazul plăților în numerar efectuate fără alt document justificativ.**

2. Se întocmește în două exemplare de către compartimentul financiar-contabil:

- în cazul utilizării ca dispoziție de plată, când nu există alte documente prin care se dispune plata (exemplu: stat de salarii sau lista de avans chenzinal etc.);

- **în cazul utilizării ca dispoziție de plată a avansurilor pentru cheltuielile de deplasare, procurare de materiale etc.;**

- în cazul utilizării ca dispoziție de încasare, când nu există alte documente prin care se dispune încasarea (avize de plată, somații de plată etc.).

Se semnează de întocmire la compartimentul financiar-contabil.

3. Circulă:

- la persoana autorizată să exercite controlul financiar preventiv, pentru viză în cazurile prevăzute de lege;

- la persoanele autorizate să aprobe încasarea sau plata sumelor respective;

- la casierie, pentru efectuarea operațiunii de încasare sau plată, după caz, și se semnează de casier; în cazul plăților se semnează și de către persoana care a primit suma;

- la compartimentul financiar-contabil, anexă la registrul de casă, pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate (exemplarul 2);

- la plătitor (exemplarul 1).

4. Se arhivează la compartimentul financiar-contabil, anexă la registrul de casă.

5. **Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:**

- denumirea unității;

- denumire formular: plată / încasare;

- numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;

- **numele și prenumele, precum și funcția (calitatea) persoanei care încasează/restituie suma;**

- suma încasată/restituită (în cifre și în litere); scopul încasării/plății;
- semnături: conducătorul unității, viza de control financiar preventiv, compartimentul financiar-contabil;
- date suplimentare privind beneficiarul sumei: actul de identitate, suma primită, data și semnătura;
- casier; suma plătită/încasată; data și semnătura.”

Potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, dispoziția de plată/încasare către casierie se întocmește în două exemplare de către compartimentul financiar-contabil în cazul utilizării ca dispoziție de plată a avansurilor pentru cheltuielile de deplasare, procurare de materiale etc., considerând plățile efectuate de societatea petentă către persoane fizică ca fiind avansuri în vederea achiziționării unei imobilizări.

De asemenea, din conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului nu pot lipsi date privind numele și prenumele, precum și funcția (calitatea) persoanei care încasează/restituie suma, suma încasată/restituită (în cifre și în litere), scopul încasării/plății, precum și date suplimentare privind beneficiarul sumei: actul de identitate, suma primită, data și semnătura.

Astfel, sub aspectul abordat de organele de inspecție fiscală, referitor la ridicarea din casieria societății, de către asociatul societății a sumei de ... lei și utilizarea acesteia în scop personal și având în vedere chiar afirmațiile inspectorilor privind lipsa dispozițiilor de plată la eliberarea numerarului din casierie din care să reiasă, potrivit celor de mai sus, datele persoanei către care a fost eliberat numerarul, suma plătită și destinația acesteia, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la ridicarea și utilizarea sumei de ... lei în scop personal de către asociatul-administrator, dl....., sub formă de dividende, cu atât mai mult cu cât aprecierea organelor de inspecție referitoare la faptul că soldul creditor al contului 117 reprezentând profit nerepartizat aferent perioadei anterioare anului 2013, precum și anilor 2013 și 2014, în sumă totală de ... lei, reprezintă resursele financiare ale contribuabilului din care administratorul societății, dl....., a retras în numerar suma de ... lei pentru a plăti avansurile în vederea achiziționării imobilizării din localitatea Sibiu, este o apreciere lipsită atât de fundament și de temei legal, cât și de documente care să reprezinte probe în determinarea unei stări de fapt corecte și reale.

Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 55 și art.276 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, care dispun:

“ ART. 55 Mijloace de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date

si informatii aflate în orice mediu de stocare, precum si alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.

.....
(3) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinându-se seama de forta lor doveditoare recunoscută de lege.

ART. 276 Solutionarea contestatiei

(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”,

petenta a depus, în probațiune, documente privind trecerea în proprietate a terenului în suprafață de ... mp, respectiv un “duplicat” al contractului de vânzare-cumpărare încheiat între dna ..., în calitate de vânzător al terenului și societățile X SRL și Y SRL în calitate de cumpărător , la data de 10.10.2018, în număr de 7 file, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../23.10.2018.

În sensul prevederilor legale de mai sus, organul de soluționare a contestațiilor a solicitat organelor de inspecție fiscală, cu adresa nr...../10.12.2018, să procedeze, în calitate de organ emitent al actelor atacate, la completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, pronunțându-se asupra acestor probe depuse de petentă, în condițiile legii, conform art. 276 alin. (4) din Noul Cod de procedură fiscală.

Cu adresa nr.HDG_AIF/08.01.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.TMR_DGR/15.01.2019, organele de inspecție fiscală precizează:

“ Inspecția fiscală desfășurată la acest contribuabil s-a încheiat la data de 25.06.2018, iar contractul de vânzare-cumpărare prezentat în probațiune este încheiat la data de 10.10.2018 și în consecință acest act de vânzare cumpărare întocmit ulterior încheierii inspecției fiscale nu este în măsură să schimbe starea de fapt fiscală a petentei, organele de inspecție fiscală nu mai pot analiza documentele emise ulterior încheierii inspecției fiscale.

De asemenea, precizăm faptul că societatea nu a prezentat în probațiune extrasul de Carte funciară din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului respectiv” .

Definiția dată de dicționarul juridic, precum și cea consacrată de literatura de specialitate *promisiunii de contract (antecontractul)* este aceea a unui acord convenit de părți prin care promitentul se angajează

față de beneficiar să încheie cu acesta, în termenul stabilit, un contract ale cărui elemente sunt stabilite prin acest acord.

Așadar, prin antecontractul de vânzare-cumpărare se stabilește obiectul vânzării, prețul bunului a cărui proprietate se va transmite, termenul până la care se va încheia tranzacția, precum și alte clauze considerate de părți a fi de esența contractului pe care îl vor încheia în viitor.

În ceea ce privește **forma promisiunii de contract**, în principiu, ea este valabilă și atunci când a fost cuprinsă într-un înscris sub semnătură privată. Aceasta înseamnă că, pentru a fi valabil antecontractul respectiv, nu este absolut necesară prezentarea părților la un notar public pentru autentificarea antecontractului respectiv, cu plata aferentă a taxelor, ci este suficient ca antecontractul să fie încheiat de părțile antecontractului. De asemenea, antecontractul poate să fie prezentat pentru atestare unui avocat sau poate să fie încheiat în cadrul unei agenții imobiliare (pentru imobilele ce pot forma obiectul antecontractului de vânzare-cumpărare).

De altfel, trebuie reținut faptul că prin Legea nr. 221/2013 a fost abrogat art. 24 alin. 5 din Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările ulterioare, text de lege care prevedea că „*promisiunea de a încheia un contract având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului sau un alt drept real în legătură cu acesta și (...) se încheie în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute*”.

Art. 1279 din noul Cod civil (NCC) detaliază asupra **promisiunii de a contracta**. Astfel, promisiunea de a contracta trebuie să conțină toate acele clauze ale contractului promis, în lipsa cărora părțile nu ar putea executa promisiunea. În caz de neexecutare a promisiunii, beneficiarul are dreptul la daune-interese. Dacă promitentul refuză să încheie contractul promis, instanța, la cererea părții care și-a îndeplinit propriile obligații, poate să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract, atunci când natura contractului o permite, iar cerințele legii pentru validitatea acestuia sunt îndeplinite.

Astfel, art. 1669 alin. 1 din NCC arată că, atunci când una dintre părțile care au încheiat o promisiune bilaterală de vânzare refuză, nejustificat, să încheie contractul promis, cealaltă parte poate cere pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract, dacă toate celelalte condiții de validitate sunt îndeplinite.

În lipsă de stipulație contrară, **sumele plătite în temeiul unei promisiuni de vânzare (așa-numitul „avans”) reprezintă un avans din prețul convenit (art. 1670 din NCC)**.

Promisiunea de a încheia un contract având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului sau un alt drept în legătură cu acesta **se poate nota în cartea funciară**, dacă promitentul este înscris în cartea funciară ca titularul dreptului care face obiectul promisiunii, iar antecontractul, sub sancțiunea respingerii cererii de notare, prevede termenul în care urmează a fi încheiat contractul. **Notarea se poate efectua oricând în termenul stipulat în antecontract pentru executarea sa, dar nu mai târziu de șase luni de la expirarea lui.**

În considerarea celor prezentate, se reține că organele de inspecție fiscală au o abordare inconsecventă a speței, considerând că neprezentarea, de către petentă, a extrasului de Carte funciară din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului respectiv constituie un motiv pentru care își mențin propunerea de respingere a contestației, dar în același timp consideră că momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare ulterior datei încheierii raportului de inspecție fiscală nu mai permite organelor de inspecție prezentarea unui punct de vedere față de documentele prezentate de petentă.

Afirmația este contrară prevederilor art. 276 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia contestatorul poate să depună probe noi în susținerea cauzei, situație în care, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

În acest sens sunt și dispozițiile art.55 și 72 din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

“ART. 55 Mijloace de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audio/video, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.

(2) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de constatări la fața locului;

e) efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinate sau controale tematice, după caz.

(3) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate tinându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

ART. 72 Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.”

În considerarea celor prezentate se reține că organele de inspecție fiscală au apreciat că suma de ... lei eliberată din casieria societății X SRL în perioada 02.07.2013-31.10.2014, având la bază procese verbale privind plata unor avansuri către persoana fizică ...în vederea achiziționării de către petentă, a unui teren proprietate a acestei persoane fizice, reprezintă de fapt ridicări de numerar de către asociatul-administrator, dl...., pentru a fi utilizate în scop personal, deși organele fiscale nu fac dovada existenței unor documente justificative care să le probeze și să le susțină afirmațiile.

Mai mult, deși petenta prezintă contractul de vânzare-cumpărare nr.../10.10.2018 din care rezultă trecerea în proprietatea sa a terenului în suprafață de ... mp situat în Sibiu și a cărui contravaloare a fost achitată prin plățile în numerar efectuate de petentă în perioada 02.07.2013-31.10.2014, organele de inspecție fiscală consideră că acest document este prezentat în afara perioadei de inspecție fiscală, motiv pentru care nu îi acordă forța probantă cuvenită documentelor justificative prezentate de contribuabili, potrivit dispozițiilor art.72 Cod procedură fiscală antecitat .

În același timp, organele de inspecție fiscală precizează faptul că prin neprezentarea, de către petentă, a extrasului de carte funciară, nu se poate face dovada dreptului de proprietate al petentei asupra terenului.

În aceste condiții ,se reține că din constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în actul administrativ fiscal contestat și ținând cont de argumentele și documentele prezentate în susținere de petentă, organul de soluționare se află în imposibilitatea clarificării stării de fapt fiscale prin raportare la normele legale invocate de părți , în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat asupra documentelor depuse de petentă în motivarea contestațiilor, conform art.276 alin.(4) Cod procedură fiscală anterior citat.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art.279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căroră „*prin decizie se poate desființa, total sau parțial, actul administrativ atacat...*” ,

În cauză se va pronunța o soluție de desființare a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...03.07.2018 privind suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar, urmând ca organele de inspecție fiscală să încheie un nou act administrativ fiscal prin care să reanalizeze starea de fapt, strict pentru aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare, având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

3.Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. HDG_ AIF .../26.06.2018 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care decizia privind măsurile asigurătorii nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, societatea X SRL solicită anularea măsurilor asigurătorii dispuse prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii HDG_ AIF .../26.06.2018 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara-Inspecția Fiscală.

În drept, prevederile referitoare la calea de atac împotriva actelor prin care se dispun măsurile asigurătorii sunt stipulate la art.213 alin.(13) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art.213 Poprirea și sechestrul asigurător

[...]

(13) Prin derogare de la prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, împotriva deciziei prin care se dispune instituirea măsurilor asigurătorii, prevăzute la alin. (4), cel interesat poate face contestație, în termen de 30 de zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară parcurgerea procedurii prealabile”.

În conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) și alin.(4) din același act normativ:

„ART. 260 Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(...)

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

De asemenea, în cauză sunt incidente și dispozițiile Ordinului nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

„9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va restitui organelor emitente ale actelor administrative fiscale atacate, în vederea înaintării acesteia organelor competente.”

Prin urmare, din coroborarea textelor de lege citate se reține că solicitarea societății X SRL de anulare pe cale administrativă a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. HDG_ AIF .../26.06.2018 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara– Activitatea de inspecție fiscală, este de competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.279 din Legea nr.207/2015, republicată, titlul IX, privind solutionarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, se

DECIDE:

1. Desființarea Deciziei de impunere nr.F-HD .../03.07.2018 privind suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar, organul emitent al actului desființat urmând să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației și să vizeze strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

2. Constatarea **necompetenței materiale** a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara privind contestația formulată de societatea X SRL împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. HDG_ AIF .../26.06.2018 emisă de Administrația Județeană a

Finanțelor Publice Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, soluționarea acestui capăt de cerere intrând în competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile pct. 9.9. din OPANAF nr. 3741/2015, Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Hunedoara urmează a transmite contestația în legătură cu acest capăt de cerere, instanței competente conform art. 213 alin. (13) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

3. Prezenta decizie se comunică la:

- Societatea **X SRL** cu sediul în municipiul Petroșani, jud.Hunedoara,;
- DGRFP Timisoara - A.J.F.P Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

.....
DIRECTOR GENERAL