
DECIZIA nr. 35 din 11 iulie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
persoana fizica x
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2002

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de petentul x, domiciliat in, prin scrisoarea inregistrata sub nr./2005, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr./2002, care a fost suspendata prin Decizia nr./2002, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Prin adresa nr./2005, inregistrata la DGFP Harghita sub nr./2005, si Biroul vamal Miercurea Ciuc a transmis dosarul contestatiei pentru reluarea procedurii administrative si solutionarea in fond a contestatiei.

In dosarul cauzei a fost depusa rezolutia nr. /P/03 din.2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului x, intrucat in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr./2002 si situatiei majorarilor de intarziere nr./2002, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de lei ROL, **lei RON** , reprezentand drepturi de import si dobanzi aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 204 din Cod procedura fiscala, republicat, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia, inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr./2002, petentul solicita anularea actului constatator ca neintemeiat, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatorul considera ca invocarea de catre autoritatea vamala a art.61 din legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei nu are suport probator, iar faptul ca factura proforma este nereala nu corespunde realitatii, intru-cat factura pe care a depus la autoritatea vamala este singura factura primita de la finantatorul austriac.

Fata de constatarea organului vamal ca factura reala a fost emisa catre un alt titular, fapt confirmat de administratia vamala austriaca, contestatorul precizeaza ca in acest caz in mod gresit a fost obligat la plata unor taxe, considerand ca actul constatator cuprinde o contradictie esentiala si este lipsit de orice temei probator legal.

Contestatorul considera ca trebuia aplicat regimul vamal preferential, care de altfel a si fost aplicat anterior la vamuirea definitiva a autovehiculului in speta.

Se mentioneaza ca contestatorul, prin cererea depusa pentru reluarea procedurii administrative, solicita introducerea in procedura de solutionare a contestatiei a numitului y, precizand ca autoturismul ... a fost adus in tara si vamuit de susnumitul, contestatorul preluand autoturismul in Miercurea Ciuc, fara sa faca deplasarea in strainatate sau la granita.

II. In urma unui control ulterior s-a constatat ca factura proforma prezentata de titular nu este reala, iar factura comerciala reala este emisa pe un alt titular, fapt confirmat de administratia vamala austriaca si comunicat de catre DGV Bucuresti cu adresa nr./2002, motiv pentru care organele Biroului vamal Miercurea Ciuc au anulat regimul si preferintele tarifare, prin Actul Constatator nr./2002 au recalculat drepturile de import, stabilind suplimentar suma de lei, calculand si dobanzi in suma de lei prin adresa nr./2002.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii datoriei vamale in sarcina contestatorului, in conditiile in care urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana cu privire autenticitatea si legalitatea facturii proforme autoritatea vamala austriaca a comunicat ca aceasta nu a fost emisa de firma exportatoara, este falsa si ca autoturismul in cauza a fost vandut numitului y, transmitand si copia facturii reale.

In fapt, contestatorul a dobandit un autoturism din Austria, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing , factura proforma si declaratia vamala IM 5, inregistrata sub nr./2001, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I/.2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine pe factura proforma prezentata la vama, autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr./2002 din.2002, a comunicat ca factura proforma transmisa pentru confirmare nu a fost emisa de firma z, este falsa, astfel originea preferentiala nu se confirma.

Se precizeaza, ca tot prin adresa susmentinata, autoritatea vamala austriaca comunica ca autoturismul in cauza, marca ... cu nr.sasiu a fost vandut de firma z numitului y, transmitand copia facturii nr..01, confirmand si originea preferentiala a autoturismului.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare adresa de comunicare a DGV Bucuresti prin care s-a transmis rezultatul controlului a posteriori, a stabilit drepturile de import in sarcina petentului fara acordarea regimului ca operatiune de leasing si fara preferinte tarifare. Pentru folosirea la autoritatea vamala a unor documente nereale organul vamal a sesizat organele de cercetari penale, care era si motivul pentru suspendarea solutionarii contestatiei prin Decizia nr./2002.

Pentru reluarea procedurii administrative contestatorul a depus rezolutia nr./P/03 din.2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului x, intrucat in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii, era doar un cumparator de buna credinta, singurul scop era achizitionarea unui autoturism la un pret cat mai bun fara vreo intentie frauduloasa.

Din cuprinsul rezolutiei se rezulta ca achizitionarea autoturismului s-a facut prin y, care in unele cazuri a achizitionat personal autoturismele, iar in altele a fost doar un intermediar, a fost scos de sub urmarire penala, stabilind ca faptele savarsite de acesta sunt contraventii in regimul vamal.

In drept, controlul vamal ulterior este reglementat de art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care la alin.1 si 2, precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) **În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.** Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Din dosarul cauzei se rezulta ca la intocmirea actului constatator motivul de drept invocat de organul vamal era art.61, dar fara sa faca un control potrivit prevederilor art.61/2 din cod, stabilirea drepturilor de import s-a facut din oficiu.

Se retine ca Biroul vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2001, a solicitat controlul a posteriori a declaratiei de origine pe factura proforma, originea preferentiala a autoturismului in cauza a si fost confirmata de autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr./2002, cu precizarea ca autoturismul in cauza, marca cu nr.sasiu a fost vandut de firma z numitului y (transmitand factura reala), comunicand ca factura proforma transmisa pentru confirmare este falsa.

Se precizeaza ca organul vamal in actul constatator la motivele recalcularii nu face nici o referire la contractul de leasing si la factura cu valoarea reziduala, in conditiile in care drepturile de import la vamuirea definitiva au fost stabilite pe baza acestora.

Din documentele aflate in dosarul cauzei si in lipsa unui control ulterior efectuat la persoanele implicate in operatiunea vamala, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa pronunte asupra cauzei in ce priveste debitorul vamal si tratamentul tarifar favorabil, avandu-se in vedere adresa autoritatii vamale austriece din care se rezulta ca titularul operatiunii, cumparatorul, a fost numitul y, pentru aceasta operatiune se confirma si originea preferentiala si rezolutia nr./P/03 din.2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a retinut ca faptele sunt contraventii la regimul vamal si au

fost savarsite de y, ceilalti invinuiti au fost doar cumparatori de buna credinta.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul prevederilor art.9 alin.(3) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, care precizeaza : **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat, atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.”**, se va desfiinta Actul constatator nr./2002 si situatia majorarilor de intarziere nr./2002, contestat, urmand ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, avandu-se in vedere prevederile art.61 si cap.IX, sectiunea I-a din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor, precum si rezolutia parchetului.

In ce priveste capatul de cerere privind introducerea in procedura de solutionare a contestatiei a numitului y, pe motiv ca autoturismul a fost adus in tara si vamuit de susnumitul, contestatorul preluand autoturismul in..., fara sa faca deplasarea in strainatate sau la granita, se precizeaza ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, neavand competenta materiala, avandu-se in vedere, cum s-a aratat si in preambulul prezentei decizii, dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 204 din Cod procedura fiscala, republicat, potrivit carora contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, care nu a prevazut o astfel de posibilitate. De altfel, prin desfiintarea actelor atacate, acest capat de cerere a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr./2002 si situatiei majorarilor de intarziere nr./2002, incheiate de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, urmand ca o alta echipa de control sa incheie un nou act administrativ care va avea in vedere cele mentionate in prezenta decizie.